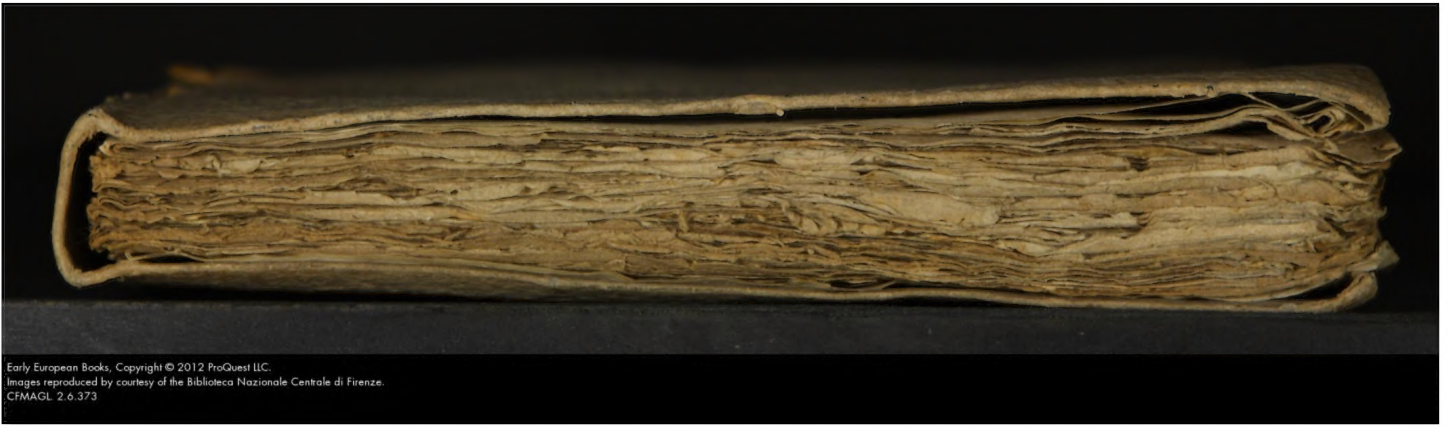




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.373



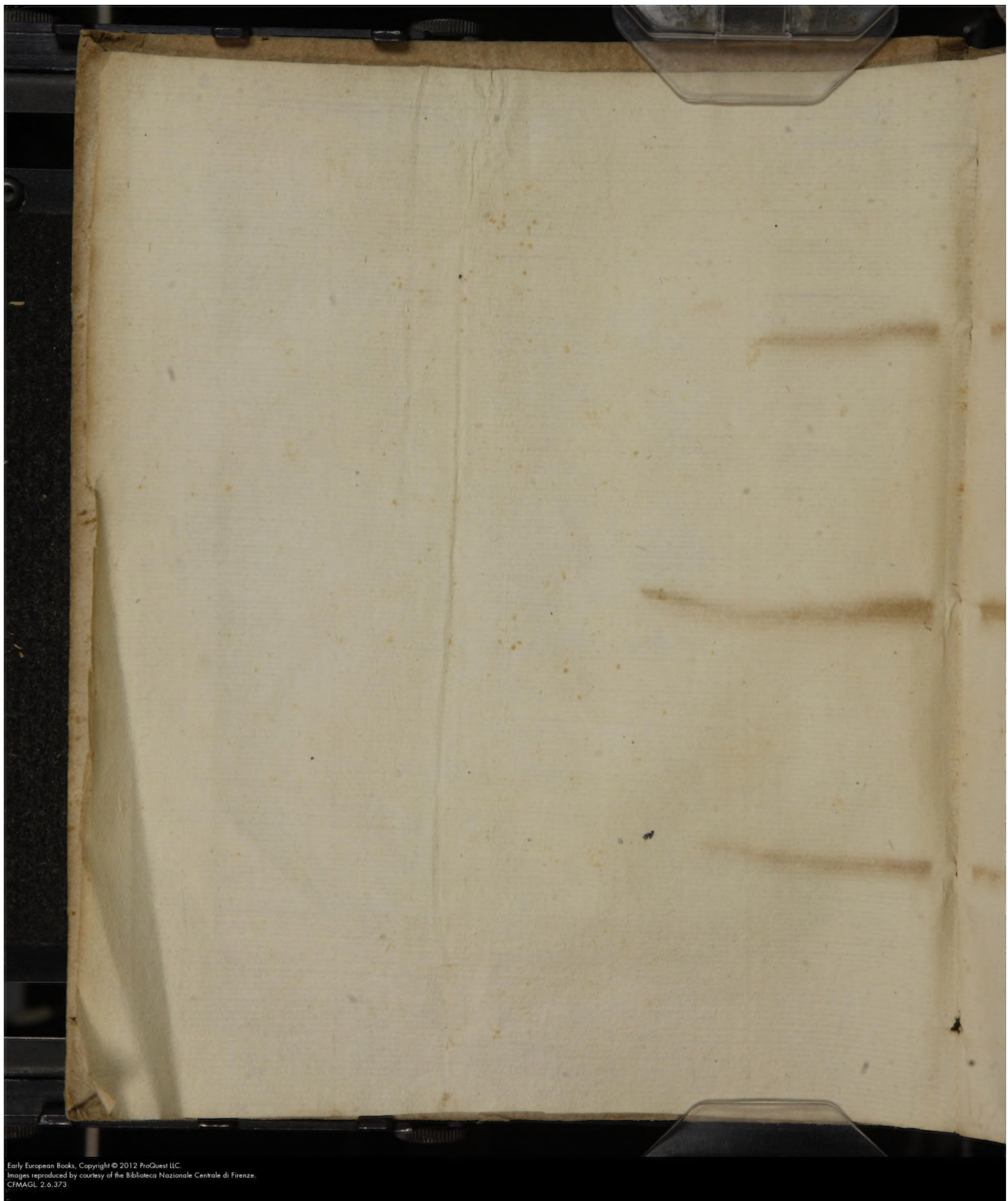
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.373

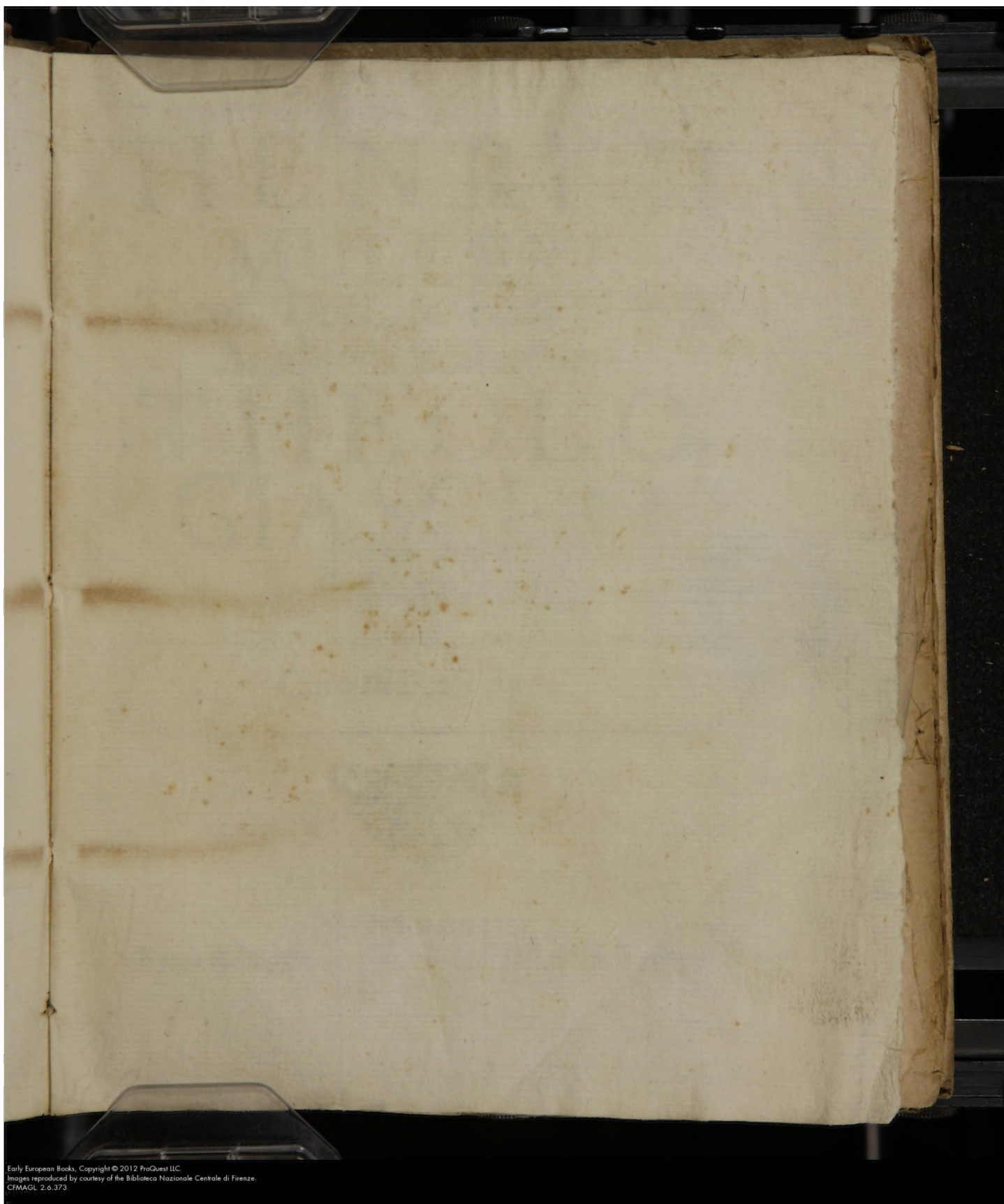


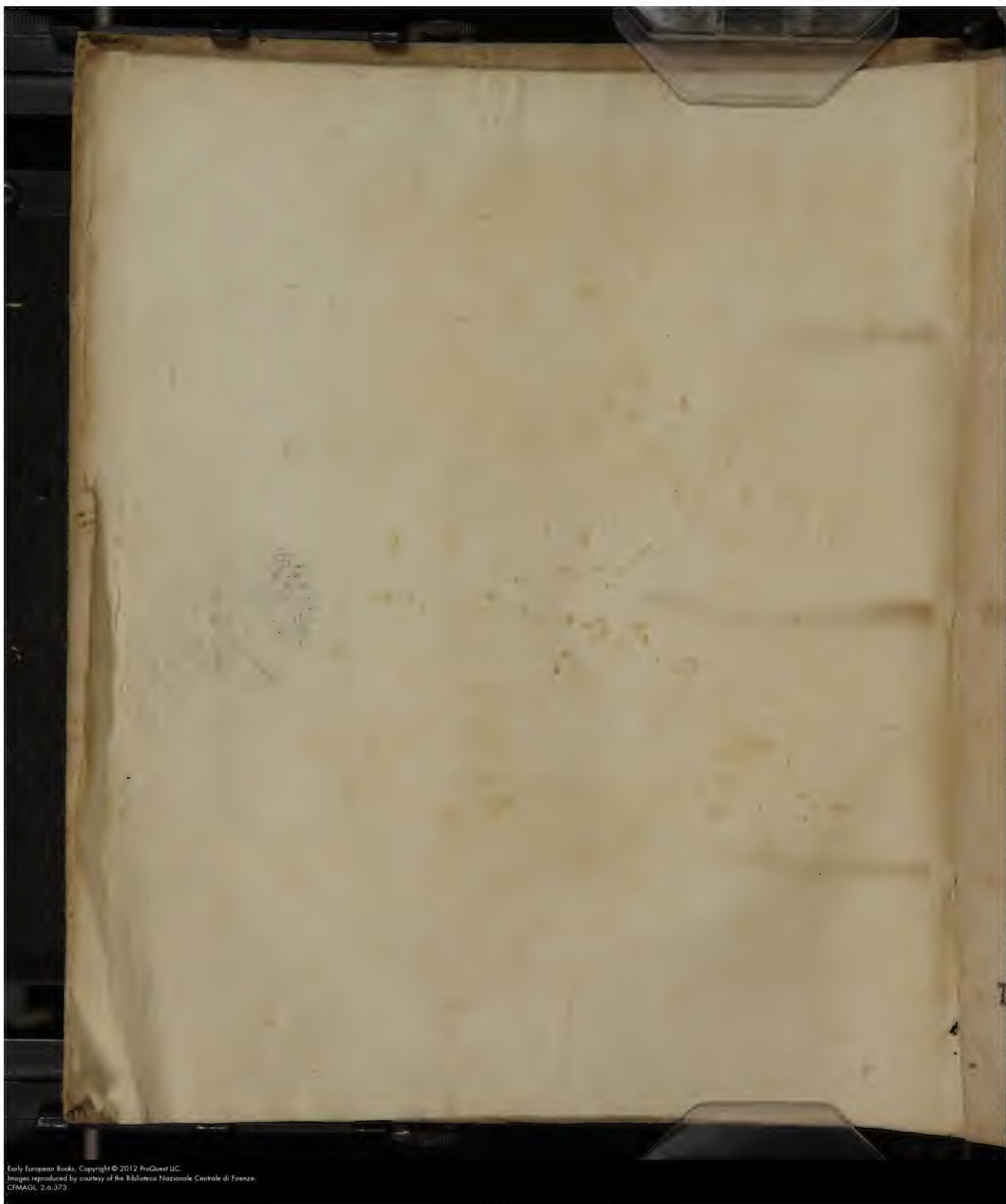
2. 6. 373

2 M. 6

XXXIV
MULL







HENRICI
MÜLLERI,
Theol. Doct. & Professoris in
Academia Rostochiensī
THEOLO-
GIASCHO-
LASTICA,



Cum Indice Triplici.

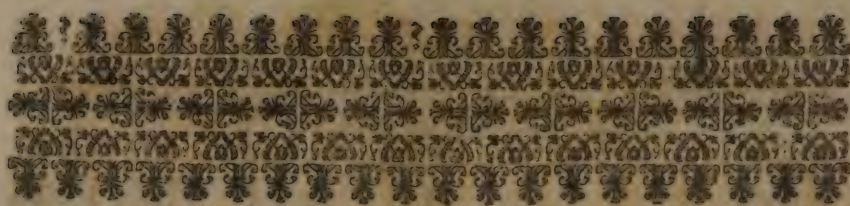


ROSTOCHII,
Typis & Impensis JOHANNIS KILII Acad. Typogr.
Anno 1679.



V I R O,
MAGNIFICO & EXCELLENTISSIMO;
DOMINO
JOHANNI
SLÜTERO,
ICTO CELEBERRIMO, ET
SERENISSIMI DUCIS MEK-
LENBURGICI CONSILIA-
RIO INTIMO, CANCEL-
LARIO AMPLIS-
SIMO,

DOMINO FAVTO-
RIQUE MEO AESTIMA-
TISSIMO.



Quinquennium est, VIR
SUMME, cum TUA
mihi ab Amico com-
mendarentur PIETAS,
IUSTI RECTIQUE
AMOR, DEXTERI-
TAS, & qui nunc pro dolor!

Rara avis in terris, nigroque similima cygno;
CANDOR singularis. Constitui ex
eo mecum, TUOS in Domino ambi-
re, mihi que, si dignus judicaret, exam-
bire favores, cum eos non parum mihi
ad promovendam Nominis divini glo-
riam præviderem profuturos. Quò mi-
nùs tamen id ipsum abs me impetra-
rem, obstabat, Wismaria, ubi TU cum
regiis

regiis immerſus eſſes negotiis, occupatio-
nes **TUAS** curasque interpellare non
audebam. Videbatur id animum Tu-
um abs me magis avertere poſſe, quàm
conciliare mihi. At poſtquam **TU**,
noſter factus, illi **TVA** addixiſti ſtu-
dia, qui **IPSA** orbis Meklenburgici **SA-
LUS** eſt **PUBLICA**; nolui quod me-
cum conſtitueram, differre diutiùs.

Compareo itaque **TUOS** mihi ex-
oraturus favores. Comparet mecum
THEOLOGIA mea **SCHOLASTI-
CA**, (cujus jam ante decennium speci-
men prodiit quoddam,) ut à claritate
NOBILISSIMI NOMINIS TUI
ſplendoris nonnihil ſibi mutuetur. Non
equidem ignoro **Theologiam Scho-
laſticam** magnis & penè desperatis
morbis teneri, tùm ob immodicam ejus
curioſitatem, quâ fit, ut nihil ignora-
re,

re, &, ubi maximè delirat; ibi altissi-
mum sapere videri velit; tum propter
obscuritatem, partim è seculi, quo
nata est, tenebris contractam, partim
de industria affectatam; tum ob ser-
vitutem, quam immiti domino servit,
cujus decretis placitisque, velut jxionis
rotæ, alligata est. Etenim verò habet
Theologia Scholastica suos nã-
vos, habet suam etiam necessitatem, hæc
imprimis ætate, quæ Theologiam,
tot involvit difficultatibus, tot obscuri-
tatibus immerfit, ut, sine accuratâ The-
ologorum Scholasticorum intel-
ligentiâ, vix & ne vix quidem emergere
liceat.

Sed, quicquid de opere sit ipso,
TU, VIRORUM EXCELLENTISSIME,
ex hoc saltem (& si pertenui) ingenii
monu-

monumento, observantissimum, quo
in TE teror, cultum agnosces. Nam mi-
hi neque honestum silere, neque prolo-
qui expeditum, quàm sanctissimâ reli-
gione **AMPLISSIMUM NOMEN**
TUUM hactenus coluerim, & imposte-
rum devotissimo affectu colendum indu-
xerim. **TU**, quod unicè **TE** rogo, Fa-
vores mihi **TUOS** conservabis, & hunc,
quem reverenter offero, **Tractatulum**,
benevolo placidoque animo accipi-
es.

Vive, **MAGNUM PRINCIPIS**
NOSTRI DECUS, SPLENDI-
DUMQUE PATRIÆ SIDUS, vive.
Vive **DEO** ejusque honori. Vive
PRINCIPi nostro **SERENISSIMO**
ejusque consiliis ac commodis. Vive
Musis Varniacis earumque saluti. Vi-
ve

ve bonis omnibus, mihiq̃ue, qui testem
animi mei observantiam omnem TIBI
obligo atque obsequium

Dab. Rostochii die 15. Decembr. Anno
M.DC.LXIX.

MAGNIFICENTIE TUÆ

æternū devotus

HENRICUS Güssler / D.

THEOLOGIAE SCHOLASTICAE

CAPUT I.

DE

Essentia & Attributis divinis in genere,

§. 1.

Essentia divina consideratur, vel ut
noscitur à nobis, vel ut existit.

§. 2. Noscitur Deus vel
ex natura, vel per revelatio-
nem, vel per visionem, quo-
rum primus & secundus mo-
dus viatorum est, tertius re-
servatur patriæ.

§. 3. Notitia naturalis
est vel insita, vel acquisita. De

priori loquitur Paulus, *Rom. I, 19. II, 14. 15.* eamq; probat
metus Dei, ut peccatorum vindicis, & internum con-
scientiæ testimonium. Posterior acquiritur per ratio-
cinationem, *Rom. I, 20.* Illa ratiocinatio facit vel demon-
strationes, vel argumenta topica: Demonstrationes sunt
vel ab effectu & lignis, vel ab impossibili. Prioris noti-
tiam confusam tantum pariunt, & quidem ostendunt
DEUM, non ut creatorem, sed tantum ut effectorem.

A

hujus

hujus universi; posteriores autem quid non sit Deus potius, quàm quid sit, docent. Tales demonstrationes I. I. de O. F. exstant apud Damascenum, Richardum de S. Victore c. 2. & 3. Thomam I. cont. gentes c. 42. Argumenta verò Topica I. I. & II. de Trin. ducit ab analogia Sap. XIII. quando à magnitudine, pulcritudine & ordine creaturarum opifex ἀναλόγως s. proportionabiliter cognoscitur.

§. 4. Utraq; notitia naturalis consideratur vel quoad κτήσιν, s. possessionem, vel quoad χεῖρσιν, s. usurpationem. Ratione κτήσεως gentiles dicuntur γνῶτες τὸν Θεὸν Rom. I. 21. ratione χεῖρσεως v. dicuntur veritatem Dei, h. e. veras notitias naturales de Deo detinuisse in injustitia v. 18

I. II. Prior.
sap. 21.

§. 5. Utraq; est imperfecta tùm quoad theoriam, tùm quoad praxin. Quoad theoriam; quia tantùm τὸ γνωστὸν τῷ Θεῷ h. e. aliquid de Deo cognoscibile, si cognitu possibile assequitur. Itaq; hæc notitia est conjuncta cum ignorantia, quâ id, quod de Deo cognoscitur, non applicatur ad verum Deum, sed attributa, quæ de Deo noveruat gentiles, tribuunt falsis diis. Unde Epb. II. gentiles dicuntur ἀθεοί, & Act. XVI, 21. incognitum Deum colere. Aristoteles nominat ἀπάτην καὶ ὑπόληψιν deceptionem ex falsa subsumptione. Propositio Syllogismi gentilium quidem vera est: Est Deus unus, justus & bonus, effector ac gubernator hujus universi. Sed non subsumunt postea & applicant notitiam hanc generalem ad DEUM Israelis, verùm proprietates divinas tribuunt creaturis, ut operibus celestibus, v. g. Soli, Lunæ. Unde Græci Soli à cultu divino nomen tribuunt ἥλιος, ab Ebr. חַמָּה & propterea substituunt falsam assumptionem. Sol, Luna, Mars, &c. est ens unum, bonum &c. atq; hinc

hinc inferunt falsam conclusionem E. Sol, Luna, Mars &c. est Deus. Hi sunt illi *ἱεθελοποιοί*, in quibus ethnici dicuntur vani facti *Rom. I, 21.* Quoad praxin imperfecta est, quia nihil continet de fide in Christum, & operibus vere bonis, h. e. ex fide in Christum profectis ad Dei gloriam.

Naturalis ergo Dei notitia, prout nunc est post lapsum, non sufficit ad salutem, ut errent omnino, qui gentiles per illam salvatos fuisse contendunt. Hos inter reperias ex Pontificiis Andradium, qui *Vera fides inquit, & vera Dei cognitio ad iustitiam & salutem aeternam, non ex sacris tantum literis, divinisq; oraculis, sed ex rebus etiam sensibus subjiciuntur, haberi potest.* Ad stipulatur Mal-
donatus; *Gentiles potuerunt, servata lege nature, omnium confessione, esse salvi. Lex autem nature satis erat illis ab ipsa natura pradicata;* quibus addi potest Pererius. His olim accessit Zwinglius in *expos. fid.* ubi cum Adamo redempto & redemptore, Abele, Enocho, Noacho, Herculem quoq; Theseum, Socratem, Aristidem &c. hinc fide migrasse in cœlum scribit. Quem librum Bullingerus præfatione ornans *cygneam Zwinglii cantionem* appellavit. Idem defendit ipsius gener Gualterus in sua pro Zwinglio apologia. Hos conantur excusare recentiores, sed ineptè, & ita ut se ipsos istius erroris participes reddant. Sohnius & Massonius dicunt, Zwinglii mentem hanc esse, quod Deus, cum tot egregia dona in ethnicos illos contulerit, etiam extraordinarie in ipsis fidem operatus fuerit. Sed nihil minus quàm hoc in mentem venisse Zwinglio certum sumus. Et si enim ille fidei quandam faciat mentionem, tamen, ut apparet, generalem duntaxat intelligit & qualemcunq; in Deum fidem, à noticia

A 2

Christi

*lib. III. de
sens. C. T.
p. 292.*

*in cap. II.
Matth.*

*diff. XVIII.
in cap. I. ad
Rom.*

*Tom. I. oper.
p. 828.
Part. 3. d.
nat. c. 27.*

p. 476.

lib. 1. Syst.

Theol. 1. 4.

p. 25.

Christi abstractam, undè & Seneca eam tribuit, cum ad Urbanum Regium, Seneca ait, *Viri sanctissimi fidem, quam epist. ad Luc. prodit, quis non admiretur?* Hinc & ipse Massonius fidem ethnicorum descripturus, tantum egregiarum virtutum, quibus illi ornati fuerint, meminit, & titulum cap. XXV. sic format: *Zynglius quibusdam ethnicis, qui de rebus divinis plus sciverunt, quam ceteri, eternam beatitudinem, secundum iudicium Christiane charitatis, & exemplum quorundam veterum ecclesie Doctorum adscripsit.* Agnoscit igitur, quod tantum plus sciverint quam ceteri gentiles, non autem quod eandem notitiam, fidemque habuerint salvificam, quam nos habemus. Sed quicquid sit, utrumque falsum est, & quod gentes per solam notitiam naturalem salvati fuerint, & quod fidem in Christum conceperint per media extraordinaria, ut per contemplationem naturæ, aut aliis modis extra verbum revelatum, prout Massonius statuit, & cum eo Keckermannus existimans per Metaphysicam & Logicam, ut duas planè divinas disciplinas, lucem Spiritus S. in mentibus hominum divinitus accendi. Photiniani, tamen si negant notitiam Dei naturalem, salvos tamen suis hypothesibus, vixaliter statuere possunt quam salvatos per ipsam eam gentiles. Ita enim Catechesis Racoviensis loquitur; *Prorsus necessaria ad salutem, quæ ad essentiam Dei pertinent esse, ut, quod Deus sit, quod sit tantum unus, quod æternus, quod perfectè justus, perfectè sapiens, & perfectè potens.* At hæc omnia, ut ex sequentibus constabit, naturaliter cognoscuntur. Nos cognitioni Dei naturali, in homine corrupto considerata, nihil tribuimus virtutis salvificæ. Nam qui non honorat filium, is nec honorat patrem, *Job. V. 23. I. Job. II. 23.* nec habet vitam *I. Job. V. 12.* idque non

non solum non ordinariè, sed nec simpliciter, cum extra Christum nulla salus sit *Act. IV, 12.* nec ullus alius modus extraordinarius in scriptura revelatus. At non honorasse filium gentiles quis negaverit, cum in tot illorum scriptis de Christo ne verbum quidem reperiatur. Caruisse eos fide salvificâ constat inde, quod nec confessi Christum sunt *Rom. X, 9. 10.* nec se professi ad ecclesiam. Frustrâ regetur, Deum secundum libertatem suam, nonnullos per media extraordinaria ad cognitionem veritatis perduxisse, ut Magos per stellam *Matth. II.* Cornelium per visionem *Act. X.* alios per somnia &c. Non enim licet inferre à particulari, ab hoc vel illo ad Socratem, Platonem, Aristidem, de quorum extraordinaria conversione tacet scriptura, eique reclamant Experientia. Quin, & distinguendum erat inter *occasiones* quasdam ad fidem *inducentes*, & *causas instrumentales* fidem *producentes*. Illarum plures dantur etiamnum, per quas homines ad fidem ducuntur, & talis ipsa etiam est notitia naturalis; harum autem nullas habemus præter Verbum & Sacramenta. Nam si quando Deus extraordinariè nonnullos convertit, nulla tamen instrumenta singularia assignari possunt, quibus usus fuerit. Stella, Visiones, Somnia, *occasiones* fuerunt, cum quibus ipsum Verbum, ut efficiat conversionis medium, fuit conjunctum.

§. 6. Einis f. Usus notitiæ Dei naturalis est, per se quidem, ut detur occasio quærendi Deum, h. e. in ecclesia discendi doctrinam salutarem de Deo ejusque voluntate: accidentarius autem, ut gentiles sint *ἀναμάρτητοι*, quando occasionem hanc quærendi Deum negligunt.

§. 7. Notitia Dei naturalis explicat *quid*, æ notitia

6
tia verbo divino revelata explicat & quid sit Deus, & quis sit.

§. 8. *Essentia Dei*, prout existit, consideratur per varia attributa tam *ὑπόστασις*, s. *quidditativa*, quam *ἐκσυστάσις*, s. *quidditatem consequentia*. Cum enim essentia divina, prout in se est, nec propter summam simplicitatem & infinitatem definiri possit; (nullum enim genus habet, quod infinitum est, nec ex genere & differentia coalescit, quod omnis omnino compositionis expers est;) neque verò etiam propter eminentissimam perfectionem uno aliquo conceptu adequato à nobis apprehendi, necesse est, ut per multos conceptus, & varia nomina eam explicemus, quæ quatenus attribuuntur Deo, jam quodammodo in sua entitate & essentia concepto, attributa ejus dicuntur. Nimirum, quicquid de Deo prædicatur, vocatur ejus attributum, s. sit ipsius essentia, s. proprietas, ut sic quoad nostrum concipiendi modum appellemus, essentialis.

§. 9. *Attributa Dei sunt omnia essentialia*. Deus enim omnia illa habet cum summa unitate, & simplicitate per essentiam suam. Omnia alia præter Deum dicuntur entia, quia participant esse: Deus, quia essentialiter est suum esse: omnia alia dicuntur vivere, quia in se operando se movere possunt; Deus quia per suam essentiam ita vivit, ut, quicquid est perfectionis in actuali & interna operatione, per se essentialiter habeat. *Dices*; quod est de essentia, nè ratione quidem potest præscindi ab essentia, ergò, supposita essentia constituta & concepta, reliquum, quod ei attribuitur, non potest esse de essentia. *Resp.* Cum de Deo prædicamus, esse sapientem, justum &c. ex parte quidem subjecti concipimus aliquid, in quo intelligimus, esse

esse totam essentiam Dei, nihilominus per prædicatum non attribuimus ei aliquid, quod in ipso subjecto concepto essentialiter non includatur, sed explicamus & distinctè enuntiamus, quod in essentia subjecti confusè tantum concipiebatur.

§. 10. Attributa ergò divina reipsà & inter se, & cum essentia divina identificantur, nec multa sunt in Deo, sed unum, & quidem ità, ut eorum nihil antecedar, nihil consequatur. Undè Augustinus. *Deo consubstantiale est, quicquid ejus est, & quicquid est.* Et alibi; *Non est aliud sapientia aliud essentia, cui hoc est esse, quod sapientem esse.*

Tract. X.

in Job.

l. XV. de

Trin. c. 8.

l. I. de S. B.

c. 1.

l. I. de Trin.

c. 17.

Hoc etiam sensu dixit Isidorus. *In Deo, non aliud est ipse, & aliud, quod in ipso est.* Et Richardus de S. Victore. *Quicquid in Summo Bono est, verò, & summè unum est, nec ibi aliud & aliud esse potest, sed idem ipsum est totum, quod est.* Alii sic efferunt canonem: *Attributa Dei & Deus convertuntur, s. recipiuntur: item; non differunt ex natura rei.* Quæ enim differunt ex natura rei, ea vel sunt res plane diversæ, & in specie dicuntur realiter differre, sicut corpus & anima, homo & equus: vel sunt unius ejusdemque rei diversæ definitiones, aut diversi modi, ut in actione frigefactionis ñ frigefacere, & frigefieri, & distinguuntur formaliter, aut modaliter. Jam Attributa divina nec distinguuntur ut diversæ res; (in Deo enim, qui est simplicissima essentia, non datur aliud atque aliud;) nec Deus est una res diversas quidditates s. modos in se habens, quia hoc esset contrà Dei perfectionem, & ità Deus non esset ex seipso sapiens, justus, æternus &c. sed per aliud sibi additum. Dices 1. attributa divina habent contrarios effectus: justitia damnat; misericordia salvat. 2. habent diversas definitiones 3. unum de altero non potest prædicari.

eant.

carum, non enim possum dicere: Bonitas Dei est sapientia Dei. 4. non sunt synonyma quoad voces, cum de Deo conferuntur, sicut apud nos gladius & ensis s. possunt separari. Humana enim natura Christi recte dicitur omnisca, minimè tamen æterna. Ergo differunt realiter. Sed *Resp.* ad I. & diversi effectus diversa agnoscunt principia in nobis, in quibus substantia à qualitatibus, & qualitas una ab altera differt, sed non in Deo, qui per unam & simplicissimam essentiam non solum est quicquid est, sed omnia etiam efficit, quæcunque agit. Si iustitia & misericordia in ipso Deo non sunt reapse distincta, sed saltem prout in adæquare à nobis concipiuntur. Ad II. nego, si definiantur iustitia & misericordia divina, (de nostra enim non est sermo,) prout in se sunt; aliud tamen dicendum est, si definiantur, prout à nobis concipi possunt. Ad III. disting. inter sensum identicum & formalem. Si Bonitas & Sapientia Dei spectantur, ut in se sunt, vera est hæc propositio: Bonitas Dei est sapientia Dei: nam quoad rem ipsam identificantur. Sin spectantur, prout à nobis concipiuntur, falsa est. Quia autem communiter, ut concipimus, ita loquimur, sic ut absolute & recte sic dicatur: Bonitas Dei non est sapientia ejus, sensu formali. Quod si autem eadem hæc designare cupimus, non ut concipimus, sed ut in re sunt, adjectione aliqua utimur, & ita dicimus: Bonitas Dei à parte rei est ipsa sapientia ejus, sensu identico. Ad IV. Synonyma non statim sunt, cum duæ aut plures voces unum quid significant, sed cum unum uno modo conceptum & apprehensum. Ad V. Communicatio proprietatum divinarum, consideratur vel quoad possessionem; sic carni Christi omnes, *πάντα τὸ πλήρωμα τῆς θεότητος*, sunt communicatæ. Vel

vel quoad denominationem & usurpationem; sic non omnia attributa, sed ea tantum sunt communicata, quæ requiruntur ad officii efficientiam, quia infinitudo, æternitas, spiritualitas &c. nec in ipso Deo progrediuntur foras ad aliquid operandum circa creaturas. E. nec humane naturæ communicantur quoad usurpationem, quandoquidem usurpatio illa nec pertinet ad efficientiam officii Christi. Et, quia non omnia attributa sunt communicata quoad usurpationem, ideò nec quæ immediatam denominationem. Neq; enim humana natura dicitur infinita, æterna, spiritualis &c. personaliter, sicut rectè *αὐτοαντικειμένως* & *ὑπερσυνεκτικῶς* dicitur omnipræsens, vivifica &c. Interim reliqua attributa, etiam *ἀνθρώπινα*, mediatè denominant humanam naturam, quia etiam ipsa sunt communicata carni Christi quæ possessionem, & una proprietas ab altera est inseparabilis, imò, citrà respectum ad operationem, omnipotentia Dei est ipsa æternitas, ipsa immensitas. Juxtà hanc ergò individuum necessitatem attributorum Dei, quatenus possidentur, universa & singula habitant in carne Christi. Sic Filius hominis dicitur habere æternam potestatem *Dan. VII.* Licet itaq; non denominent immediatè humanam naturam, denominant tamen, mediante aliquo attributo *ἰερωσύνη*, (ut in h. l. *potestatis*,) propter individuum attributorum necessitudinem.

§. II. Nostro tamen considerandi modo, qui compositus est, attributa, ut multa & diversa, discernuntur. Loquimur enim de Deo, *ὅσον ἡμεῖς ἐφ' ἡμῶν* quantum nobis licet assequi, ut loquitur Basiliius. Sic Athanasius diversitatem attributorum Dei dicit esse κατὰ τὰς διαφορὰς *Trin.* *ἰδιότητας*, & κατὰ τὰς ἰδιότητας secundum diversas considerationes,

non per compositionem. Ratio est, quia omnia etiā verba, quæ de Deo usurpamus, tantum per similitudinem quandam capiamus ad hoc mysterium, ita ut assimilatio s. comparatio hæc fiat, non secundum paritatem, sed quoad processum à minori ad majus, ut docet Chemnitius. *Dices;* Si attributa non sunt ita in Deo, ut nos ea concipimus, sed alio modo, falsò illa ei tribuuntur: quando enim cum imperfectione concipitur, quod perfectissimum est, error in conceptu illo sit oportet. *Resp.* Dupliciter aliquid dicitur concipi cum imperfectione: *Primo*, quoad objectum, cum res ipsa concipitur ut imperfecta, & sic errat, quisquis cum ulla imperfectione Deum concipit: imperfectionem enim is nullam habet. *Secundò*, quoad modum, cum modus tantum concipiendi imperfectus est, s. cum non concipitur res ut imperfecta, verum imperfectè & imperfecto modo: & hoc pacto, Deus, qui perfectissimus est, cum imperfectione concipitur; idq; sine ullo errore. Sicut enim nullus in eo est error, cum res corporeæ modo spirituali, singulares universali, privativæ positivo concipiuntur, sed tum demum, si corpus spiritum, singulare universale, privativum positivum esse nobis persuadeamus: ita nec error in cognitione est, cum Deus imperfectè concipitur, sed tum demum, cum Deum imperfectum esse nobis imaginamur.

§. 12. Non tamen attributa Dei prorsus sunt æquipollentia. Nam aliud mens humana concipit, cum audit, Deum esse æternum; aliud, cum audit, eum esse justum. Videatur Damascenus.

§. 13. Hinc emergit Porisma: *In Deum non cadit accidens.* Optimè Cyrillus dicit, nihil omnino accidere substantiæ Dei, quoniam in seipsa perfecta est, & immensum.

II. Tom. I.

cap. 3.

l. I. de O. F.

c. 16.

l. XI. Theof.

c. 1.

fam omnium perfectionum pelagus, sed tamen cogimur nonnunquam quasi-accidentia, etsi omnino non accidunt Deo, hæc dicere, & mente, accidentium modo, concipere. Conf. Augustinus.

de vera in-
not. c. CVIII.
& l. V. de
Trin. c. 16.

§. 14. *Attributa DEI essentialia alia sunt positiva, alia negativa.*

§. 15. *Negativa* sunt, quibus removetur imperfectio à Deo, sic ut connotetur imperfectioni opposita perfectio. Non g. valet consequentia: Quæcumq; attributa remonent aliquid ab essentia divina, illa non sunt essentialia. Nam negativa attributa considerantur tum *formaliter* tum *materialiter*, s. fundamentaliter. Priori tantum modo negant, & remonent aliquid ab essentia, posteriore dicunt positivam quandam perfectionem. Sic cum dico, Deus est incorporeus: nego quidem, illum habere corpus, sed ita, ut connotem, illum habere essentiam spiritualem. Et hoc est, quod Ilidorus inquit, in illis negationibus, quas de Deo efferimus, non simplicem ac solam inesse negationem, sed excellentiores ibidem positiones, affirmationesque delitescere.

§. 16. *Positiva* attributa sunt, quæ affirmant aliquid de Deo: suntq; vel *absoluta*, vel *relativa*.

§. 17. *Absoluta* sunt, quæ DEO tribuuntur *absq; relatione* v. g. esse spiritum.

§. 18. *Relativa* sunt, quæ DEO tribuuntur cum aliquo respectu. Et hæc sunt duplicia: alia *essentialia*, quæ terminantur ad creaturas, cum vocatur creator, Dominus &c. alia *personalia*, quæ intra ipsum Deum terminos suos habent, s. quando relationes intercedunt inter ipsas personas divinas, undè alia dicitur Pater, alia Filius, alia Spiritus S. Priori generis attributa huc per-

tinent; posterioris non item. Personalia enim attributa non sunt essentialia. *Relativa* autem attributa, quæ *ad extra* dicuntur, & Deo respectu creaturarum relatione tribuunt, considerantur vel *precise* & *actualiter*, prout notant actum aliquem, Deo in tempore competentem, ut cum dicitur creator, Dominus creaturarum, Salvator &c. vel *habitualiter*, sic, ut præter actum connotent potentiam divinam, quæ requiritur ad creationem, dominatum, & alias actiones, DEO in tempore competentes. Et posteriore tantum modo *relativa* attributa sunt essentialia, atq; intrinsece denominant Deum; priora a. non nisi extrinsece denominant Deum, & per consequens non sunt essentialia.

§. 19. Attributa Dei essentialia absoluta sunt vel *intrinsicæ* quæ manent in ipso sinu Deitatis, sic ut Deus per ea nihil ad extra operetur: vel *extrinsecæ*, s. operativa, quæ Deus exserit ad extra, manifestans se creaturis.

CAPUT. II.

DE

Unitate & Simplicitate DEI.

§. 20. **D**e Attributis divinis singulatim dicturis, primò occurrit *Unitas*, &, quæ sub ea continetur, *Simplicitas*.

§. 21. *UNITAS* essentia Dei est, quæ per naturam suam est indivisibilis, nec habet essentiam à se ipsa discrepantem, ab omnibus autem sive entibus, sive non entibus diversam. Quemadmodum Unitas entis propter summè obscuram suam naturam communiter describitur negativè per indivisionem; sic quoq; Dei unitas sub conceptum nostrum aliter

aliter venire nequit, quàm, ut est indivisibilis, *h. e.* nec actu divisa, nec potentia dividua. Deus enim ita est unum ens, ut plura entia Dei, aut plures dii esse nequeant. Siquis tamen positivum unitatis conceptum rimari velit, fortè illum convenientius eloqui non poterit, quàm si dicat, Unitatem Dei esse identitatem essentiae divinae in tribus personis, aut determinationem essentiae in seipsa, secundum quam Deus est id, quod est, & non aliud, nec receptum ab alio, nec in alio. Et ab hac identitate essentiae divinae in personis fluit identitas operationum ad extrà.

§. 22. *Deus est unus numero, imò plusquàm numero unus.* Quemadmodum Unitas, ità etiam numerus non dicitur eodem modo. Nam *Unitas* alia est *quantitativa*, *s. predicamentalis*, & pertinet ad prädicamentum quantitatis, estq; principium numeri corporum: alia est *transcendens*, quæ ipsam rerum naturam consequitur. Et talis Unitas est in Deo, eaq; vel *essentialis & absoluta*, vel *personalis & relativa*. Unitas essentialis Dei est indivisio essentiae divinae: Personalis est *ὑποστάσις* cujusq; personae Deitatis unitas. Similiter & *Numerus* non est unius modi; alius est *predicamentalis*, qui est quantitas discreta & multitudo per unitatem quantitativam mensurata: alius *transcendens*, isq; nihil aliud est, quàm res, quatenus sunt differentes, *s. distinctae*. Et de hoc Damascenus ait: *I. III. de Or.*
Numerus est rerum differentium, & quo modo eæ sunt differentes, eo quoq; modo numerantur. *F. 68.* Sic in personis divinis est numerus, non tamen essentialis, sed personalis & relativus, quomodo non indivisa, sed divisa, *h. e.* realiter distincta sunt supposita divina. Ab hac divisione, sive (ut magis propriè vocem divisionis à Patribus

Latinis Græcum vocabulum *Ἀπορίων*, imitantibus usurpatam efferamus,) distinctione reali *ὑποστάσεων*, est quoque divisio s. realis distinctio operationum Dei ad intra. Et ab hac unitate numericâ transcendente Deus dicitur unus, item, essentia individua, & singularissimè singulare Ens.

S. 23. *Deus ita est unus numero transcendente, ut excludat numerum quantitativum, & simul sit exclusivè unus, h. e. unicus.* Unum transcendens vel est unum universale, s. in multis; vel singulare. Illud non excludit, sed continet numerum, quale est unum specie & genere. Hoc vel secundum quid est tale, vel simpliciter. Prius est, quod ita est unum, ut tamen præter illud sint alia ejusdem essentiae vel ordinis individua. Sic Petrus Apostolus est unus numero homo, non tamen est unicus homo. Posterius est, quod solum est & unicum, & præter quod non est aliud: ita unus numero est mundus, Sol, Luna &c. Et hoc modo Deus est unus numero. In eodem sensu Scholastici dicunt, Unitatem gemino modo posse prædicari de Deo: uno modo, *affirmativè*, sicut de quolibet ente affirmatur, esse unum, etiamsi multa similia entia existant, quia esse unum in hac significatione, non negat esse alia similia, sed negat divisionem in ipsa re, quæ una esse dicitur, & ponit distinctionem s. divisionem ab aliis. Altero modo *exclusivè*, quia præter Deum nullus est verus Deus, nec esse potest.

S. 24. *Deus ita est unicus, ut sit prorsus individuus, nec sit, nec possit esse in essentia multus aut multiplex.* Omnia quidem monadica individua, ut, mundus, Sol, Luna, sunt indivisa actu, imo etiam certo respectu indivisibilia, quatenus plura illiusmodi entia in rerum natura non dantur:

dantur: at tamen continent in se communem quandam naturam, quæ posset etiam aliis talibus entibus, si Deus ea vellet creare, communiter competere: sic Sol in se continet communem quandam naturam, & si Deus vellet 100. Soles existere, hæc communis natura hujus solis omnibus istis posset communicari. Verum Deus tam actu, quam potentia omni modo individuus est, nec in se habet universalem quandam naturam, sed mere & singularissimè singularem, vel, ut Lutherus loquitur, *unicè unum*. Hinc Antiqui Philosophi Deum vocarunt *ipsum unum*. inc. l. Gen.

§. 25. Probatur autem hæc Unitas Dei singularissimè monadica, tum *ex se*, tum *ex natura*.

§. 26. *Fides* suppeditat propositiones partim *exclusivæ*, excludentes alia subiecta à participatione hujus prædicati *Deut. XXXII, 39. I. Cor. VIII, 5. 6. Epb. IV, 6. Joh. XVII, 3.* partim *exceptivæ negativæ*, h. e. removens attributa unius veri Dei ab aliis entibus *Ps. XVIII, 32. Marc. XII, 32.* de unit. idolorum.
de Monarch.
cont. Praxeam.

§. 27. *Ex natura* demonstrari non posse unitatē Dei volunt Occam & Gabriel; contrarium statuunt ex Patribus Cyprianus, Justinus, Tertullianus, Athanasius, Nazianzenus, Basilus, Ambrosius, Augustinus, Lactantius. Ex Scholasticis Thomas ejusque Sectarii. Rationes pro unitate Dei demonstrandi possunt in tres classes redigi. *Prima* desumitur ex attributis, perfectione, summitate & infinitate Dei. Quod enim singularissimè perfectum, summum & infinitum est, non potest esse nisi unicum. Nam, si darentur duo singularissimè perfecta, summa & infinita, aut statuenda inter ipsos differentia aliqua, aut *contradictio*. Si differentia: ut quod unus altero sit perfectior, de comm. essent. divinitatis.
de Natali Dom.
in orat. chr. Sabell.
l. i. de vide
c. 1.
l. i. de Trin.
c. 4.
l. i. de fals. relig. c. 3.
p. 1. q. 2. a 2
non

non erit summa perfectio, & unum perimeret alterum. Si identitas, E. potius sunt unum, quàm multi. *Secunda* constituitur à relatione Dei ad creaturas: Quicumq; simpliciter & à seipso est, & reliqua omnia habet à se dependentia, is maximè unus est, nec habet aliquem socium: qui enim sub se alios omnes habet, ille ab iis distinctus & maximè unus est. *Tertia* petitur ex loco absurdorum: Simulti essent Dii, necessariò essent circumscripti & finiri, ac in quibusdam convenirent, in quibusdam differrent: Sed consequens est absurdum; ergò & antecedens. Ratio consequentiæ in Majore est, quia, qui non differunt, non possunt esse plures, & qui multi sunt, illi certo numero circumscribuntur ac finiuntur. Primi consequentis absurditas patet, quia, si Deus esset finitus ac circumscriptus, non esset à seipso, sed ab alio; non poneret finem, s. terminum aliis, sed finiretur & limitaretur ab aliis, quod est contrà simplicissimam ejus naturam. Secundi consequentis absurditas manifesta est, quia Deus ita esset imperfectus, & aliqua perfectio alicui Deorum illorum plurium deesser. Atq; huc spectat, quod Deus talis esse debet, ut super omnia diligere debeat, ac non potest diligere super omnia, nisi unus tantum sit. Nam si sint duo, vel ambo æq; diligendi sunt, & neuter super omnia, vel non æquè diliguntur, & sic solus ille Deus erit, qui super omnia diligitur. Ideoq; Scriba ille qui cum Christo loquebatur *Marc. XII.* ad confitendum primum præceptum, diliges Dominum Deum tuum ex toto corde, recte præmisit, non esse, nisi unum Deum. *Dicas:* Ubi sunt *ἐνέργειαι* diversæ, ibi diversæ sunt essentia, juxta illud Damasceni: *ἐνέργεια ὅτι τὸ φύσις ἀγνοῦμα.* In Deo autē sunt diversæ *ἐνέργειαι*, E, &c. *Resp. I.* Dictum hoc Damascenus non eo fini

eo finiaffert, ut probet diversas esse naturas in divina essentia, sed adhibet in loco de Pers. Christi, ubi dicit, operationes diversas esse duarum in Christo naturarum, characteristicas. 2. Ubi sunt realiter ac essentialiter diversae operationes, ibi sunt diversae essentiae. Sic limitata. *Maj.* negatur. *Minor:* Operationes Dei ad intra sunt personales, adeoque inferunt discrimen, non essenziale, sed saltem personale. Operationes ad extra sunt essentialiter, etque duplices; vel internae, s. immanentes in Dei essentia, v. g. decretum de redemptione generis humani: vel externae, quae non sunt in, sed à Deo. Quoad posteriores major falsa est. Nam etiam finita creatura potest diversas actiones proferre, non tamen habet diversam essentiam, sicut videmus Solem liquefacientem & indurantem, non quasi hæc potentia in Sole sit diversa ratione ipsius solis, sed ratione subiecti & effectus. Quoad priores s. internas, illae considerantur vel ratione ipsius Dei, vel ratione creaturarum, ad quas habent respectum, unde etiam dicuntur actiones ad extra. Priori modo sunt ipsa Dei essentia, non enim considerantur ratione Dei positivè, ut accidentia in suo subiecto, sed negativè tantum dicuntur esse in Deo, prout non terminantur in externum obiectum. Unde etiam actiones illae DEI internae cum agente essentia divina non faciunt compositionem, sed sunt ipsa essentia divina agens. Eadem autem actiones Dei internae, posteriore modo consideratae, prout spectant creaturas, & ad eas terminantur, distinctae sunt, distinctione rationis, non reali; quæ distinctio sumitur non ex natura actionum realium internarum, sed ex respectu earum ad obiecta externa, tanquam ex occasione rei.

C

§. 28.

§. 28. Quia Deus ita unus est, ut prorsus sit indivisibilis, etiam simplicissimus est, & nullo modo compositus. *Simplicitatem* autem hic intelligimus, non *comparativam*, quæ aliquam tantum excludit compositionem, qualis etiam est in elementis, imò etiam in Angelis & animabus separatis à corpore: sed *absolutam*, quæ nullam omnino admittit compositionem, & summus gradus est unitatis singularis.

§. 29. Probatur SIMPLICITAS Dei 1. *affirmative*. quia, quicquid Deus est, per suam essentiam est, & quidem singularissimè unam 2. *negative*, per remotionem omnium modorum compositionis. Non enim componitur (1) *ex ente & essentia*, sed ita est ens, ut sit ipsa essentia individua *Exod. III.* ita habet vitam, *Job. V, 26.* ut sit ipsa vita *Job. XIV, 6.* ita est in luce 1. *Job. I, 7.* ut sit ipsa lux (2) *ex partibus s. physicis*, iisque aut *essentialibus*, materia & forma; aut *integralibus*, quia Deus est Spiritus *Job. IV, 24. II Cor. III, 17. s. metaphysicis*, h. e. potentia & actu. Est enim actus purissimus, docente Scaligero (3) *ex partibus subjectivis*, s. genere & differentia, quia ita haberet Deus aliquid se prius, & sic non esset infinitus. Iam super genus natura quædam est potentialis, differentia actualis. At in Deo non datur potentia, quæ actuatur, quia hæc passiva est & imperfectum aliquid. Quamvis autem essentia divina prædicatur de Patre, Filio & Sp. Sancto, non tamen ea personis divinis per genericam rationem est communis, quia non communicatur illis *καὶ μετὰ τὸν*, ut multis singularibus sub se contentis, sed *καὶ ὡς ἐξ ἑαυτοῦ* essentialem. Unde Augustinus inquit: *Essentia divina prædicatur de Patre, Filio & Sp. S. non ut genus de speciebus, nec ut species de individuis, nec ut totum de partibus, sed alio quodam ineffa-*

xerc.
LXVI.

I. VII. de
Trin. cap. 6.

ineffabili & incomparabili modo (4) ex forma & formato, sc. ex natura & supposito, quia Deus sibi ipse forma est, per se existens, seq; ipsam individuans, (5) ex subiecto & adjunctis, sc. ex essentia & accidente. De accidente loquimur non predicabili, fatemur enim multa accidentaliter de Deo predicari, sed *predicamentali* inhaerente, quod compositionem facere possit. Ejusmodi accidenti inesse Deo contendunt Vorstius & Goslarius, sed errant. Quicquid enim in Deo est, id Deus est; nec Deus, tanquam ens perfectissimum, indiget accidente substantiae superaddito, quo perfectio magis magisque crescat & augeatur: imò, nec est capax alicujus accidentis; accidens enim habet rationem actus: Deus autem non habet potentiam passivam, quæ actum illum recipiat, aut, ut actuetur indigeat. Optimè Bernhardus. *Sola summa, & increata natura hanc sibi vindicat meram singularemque sue essentia simplicitatem, ut non aliud & aliud, non alibi quoque & alibi, sed ne modò quidem & modò inveniatur in ea. Nempe, in semet manens, quod habet est, & quod est, semper & uno modo est. In ea & multa in unum, & diversa in idem rediguntur, ut nec numerositate rerum sumat pluralitatem, nec alterationem de varietate sentiat.* Dices 1. Personæ divinae constant ex substantia & accidente, sc. natura & relatione. 2. Deus jurat per animam suam, habet Spiritum & vitam in sese, E. est aliud atque aliud in Deo, nempe, subiectum & accidens, agens & actio, causa & effectus 3. Deus actu colitur & invocatur, qui antea tantum coli poterat. E. in Deo est potentia. 4. constat ex tribus personis realiter distinctis. E. cadit in ipsum compositio. *in refut. Resp. ad 1. Keckerm.*

(a) Disting. inter relationem predicamentalem & transcendentelem. Illa accidens est; hæc modus. Modus autem

autem non est accidens, quia est affectio entis: accidens non est affectio, sed species entis. Respectus objecti ad subjectum est relatio, sc. transcendens, non tamen est accidens (β) Essentia & relatio differunt, ut subjectum & accidens in rebus creatis, minimè v. in DEO, quia tota essentia divina numerica est in Patre, tota in Filio, tota in Sp. Sancto, licet diverso ineffendi modo, in Patre $\alpha\gamma\epsilon\nu\eta\tau\omega\varsigma$, in Filio $\gamma\epsilon\nu\eta\tau\omega\varsigma$, in Spiritu S. $\epsilon\kappa\mu\epsilon\lambda\epsilon\tau\omega\varsigma$ (γ) Persona concretè spectata non constat tantum ex essentia & relatione, sed etiam ex modo existentia, h. e. ex actu hypostatico. Qui dicunt essentiam divinam relatè spectatam esse personam, cum grano salis intelligendi sunt. Si enim hoc absolute statueretur, non possemus accuratè respondere adversariis communicationem hypostaticam, in loco de Pers. Christi, impugnantibus. Humana enim natura assumpta est in essentiam, non autem in relationem. Ergò actus hypostaticus distinctus est ab essentia & relatione, s. proprietate personali. Actus autem hypostaticus est distincta subsistentia personæ unius ab altera. Ad 2. in Deo idem est, qui jurat, & per quod jurat *Gen. XXII, 16.* & est ipsa vita *Job. XI, 25.* Ad 3. Est denominatio externa, quæ in re, quam denominat, nihil ponit. Ad 4. Ex distinctione personarum non rectè inferitur compositio *essentialis*. Unaquæque enim personarum est illa tota essentia realiter, non pars ejus aliqua, quod necessarium esset, si compositionem facere deberet. Hinc Deus in tribus personis *subsistit*, non ex tribus personis *componitur*, vel, ut loquitur Justinus Martyr, *Deus est trinus, non compositione partium, sed coexistentia personarum.*

S. 30. Ideoque *Deus non est Totum quoddam, nisi Totum singulariter perfectionale.* Quia Deus est unum indivisibile,

in Quest.
& respons.
quest. 127.

divisibile, nec ulla habet partes, ideo nec totum erit, nec universale καθόλου, nec coordinatum σύνολον, idque nec essentialē, nec integrale, nec potestativū. Quia tamen quædam totalitas essentialē divinæ in sacris tribuitur, Col. II, 9, ideo ambiguitate vocabuli TOTUS explicatā dicendum est, Scripturam accipiendam esse de toto perfectionis, & quidem tali, quod non limitatam, sed omnimodam perfectionem in se continet. Ita Patres sæpius Deum vocant totum, ut Augustinus ait: *Non dimisit Patrem Christus, cum venit in virginem, ubique totus, ubique perfectus, uno eodemque tempore totus erat in inferno, & totus in celo.* Sic Scaliger *Deus*, inquit, *extra omnia omnis, sine partibus totus, ante omnia, post omnia totus ipse.* Quomodo autem totum in masculino genere à toto neutraliter sumto in doctrina de Pers. Christi distinguatur, docet Damascenus distinguens inter τὸ ὅλον, & τὸ ὅλον, sic, ut illud sit naturæ Θεοῦ πρὸς, representativum; hoc autem ὑπερτέρας personæ, quemadmodum & τὸ ἄλλο naturam, ἄλλο personam notat, ut sensus sit, Christum ratione personæ rectè vocari totum Deum, non autem respectu naturarum: quarum altera saltem est divina, altera humana, neutra Deus dici potest. Quando autem Lombardus *Christus*, ait, *ubique totus est, sed non totum;* non existimandus est, præsentiam totius Christi, ipsiusq; carnis in persona Θεοῦ λόγου negasse: verum ostendisse saltem, quæ sint naturales proprietates carnis, scil. circumscribi, & non simul coextendi cum divinitate.

contr. Felicianum de unit. Trin. c. 16. exerc. ult.

l. III. de O. F. cap. 7.

l. III. dist. 4. m.

CAPUT III.

DE

Veritate DEI.

§. 31. **V**eritas essentia divina est conformitas Deitatis cum intellectu divino. Sensus est: Veritas Dei in essendo est, quâ reverâ est talis, qualis in sua essentia esse intelligitur à seipso. Dico; Veritas in essendo: veritatis enim vox est ambigua. Nam 1. est veritas *in essendo*, s. convenientia rei cum intellectu, & nihil aliud est, quàm ipsa essentia rei, prout intelligibilis est, vel actu intelligitur. 2. est veritas *in cognoscendo*, quæ est conformitas notionum in intellectu cum rebus. 3. est veritas *in sermone & scriptione*, s. conformitas sermonis & scripturæ cum intellectu. Et hæc vel à rebus discrepat, estque convenientia cum mente, s. conceptu intellectus tantum; vel simul est cum intellectu & rebus extrâ mentem positis conveniens. Ita quoque veritas, cum de Deo dicitur, variè sumitur. Datur Veritas Dei in essendo, quam modò descripsimus, fundatam in fide *Jer. X, 10. Job. XVII, 3. Job. I, 20.* Datur Veritas Dei in cognoscendo, quâ intelligit, se esse verum Deum, & res omnes cognoscit esse tales, quales sunt: hæc veritas pertinet ad intellectum & scientiam Dei. Datur Veritas locutionis & scriptionis divinæ, quæ pertinet ad locum de patefactione Dei & scriptura sacra, eaque veritas est perfectissima, excludens non solum mendacium, sed etiam falsiloquium. Homo enim potest verba proferre & scribere convenientia quidem cum suo conceptu s. intellectu, quæ tamen à rebus sunt difformia. At, quæ Deus loquitur & scribit, non tantum

tum intellectui ejus divino, sed & rebus ipsis sunt conformia *Joh. XVII.*

§. 32. *Veritas Dei est ipsa Deitas, quatenus intelligibilis est.* Sensus est: Veritas Dei in essendo directe & in se non est aliquid præter ejus essentiam, sed tantum connotat cognitionem, quæ in natura illa vel re est fundata. Sic aurum dicitur verum per respectum ad cognitionem & judicium de auro, quia aurum tale est, ut, si judicetur tanquam aurum, illa cognitio sit vera & conformis objecto. Non enim possumus aliter fundamentum veritatis in natura rei positum explicare affirmativè, nisi per habitudinem ad cognitionem & judicium verum de illa re. Negativè autem Veritas fundamentaliter potest explicari, cum dicitur res esse reverà talis, qualis est absque fictione & nuda apparentia. Ideoque etiam Veritas Dei in essendo negativè explicata est, quæ Deus reverà est id quod est, absque fictione & nuda Deitatis apparentia: affirmativè vero considerata est convenientia Deitatis cum intellectu divino.

§. 33. Veritas Dei in essendo est quidem etiam cum intellectu finito convenientia, sed secundariò, quatenus ab intellectu humano vel actu intelligitur, vel intelligi potest essentia divina. Essentiam Dei, ut vera est, etiam ad intellectum creatum referri posse, patet indè, quia in agnitione essentia divina consistit beatitudo Angelorum & hominum: Secundariò saltem esse conformem intellectui finito, confirmat Dei infinitas & aternitas, quæ Deus verus fuit ab æterno, antequàm ullus esset Angelorum aut hominum intellectus. Ideoque Veritas Dei in essendo est essentia Dei, quatenus à creato intellectu non quidem semper actu intelligitur, attamen est intelligibilis. Pri-

lis. Primario autem hæc Veritas non nisi divino intellectu est conformis: Solus enim Deus actu semper habuit & habet plenissimam de seipso cognitionem, & perfectissimum iudicium. Imò essentia divina, non tam conformitatem, quam identitatem cum intellectu divino habet, quia intelligere Dei est ipsum esse Dei.

§. 34. Veritas Dei in essendo est essentia divinæ cum intellectu tum increato, tum creato (servaris gradibus,) conformitas, non *per modum mensurabilis & mensuræ*, sed tantum *per modum cognoscibilis* (i. cogniti) & *cognoscentis*. Deus quidem sibi ipsi est mensura, sibi ipsi conformitas est & perfectio, non tamen sui ipsius mensuratum est, ob summam perfectionem & simplicitatem: multò minus mensurari poterit deitas ab intellectu creato. Quare ad veritatis Dei in essendo, s. ad veræ deitatis descriptionem non requiritur, nisi respectus ad cognitionem, *vel* actu datam, eamque plenissimam, qualis est Dei seipsum cognoscentis: *vel* possibilem, qualis est Angelorum & hominum, quem respectum essentia Dei connotat.

§. 35. Veritas Dei in essendo est prima & summa. Ut enim Deus est sua ipsius essentia; ita quoque est sua ipsius veritas per suam essentiam & naturam. Creaturæ sunt veræ quidem *quoad* essentiam, non autem *per* essentiam: veræ sunt essendo, sed per participationem veritatis à summa illa & prima veritate. Ab hac veritate Dei in essendo summa & prima, provenit etiam prima & summa Dei veritas *tum* in cognoscendo, *tum* in loquendo, scribendo & agendo *Rom. III, 4. Gal. VI, 16. II. Tim. II, 13. Apoc. XV, 3.*

§. 36. De ratione veritatis in essendo opponuntur Dii

tur Dii nuncupativi (1) *falsò sic dicti*, ut idola 1. Cor. VIII, 4. 1. Thes. II, 9. Hinc idola dicuntur falsi dii, non *materialiter*, quod sint falsa entia, (verum enim & ens convertuntur, nec datur falsum transcendens in essendo,) sed *formaliter*, quoad idololatrarum conceptum depravatum, & falsò judicantem de creaturis. Et sic fiunt, *vel obiectum* falsi iudicii hominum, ea creaturis tribuentium, quæ creaturis in sua natura non competunt v. g. potentiam divinam, exauditionem precum &c. *vel occasio*, quam sumit intellectus falsò concipiens ab aliquo opere creaturæ similitudinem quandam s. in actione, s. in officio habentis, ut creaturam illam habeat pro Deo. Ab antithesi eadem veri Dei & idolorum idola dicuntur dii alienationis, s. spurii. Genes. XLV, 2. Deut. 1, 16. Jos. XXIV, 20. alieni Jer. III, 13. falsitas & vanitas, sicut ratione essentiae divinæ opposita ipsi Deo idola dicuntur אֱלֹהִים זָרִים 1. Sam. XII, 21. Es. XLI, 29. c. XLIV, 8. Gal. IV, 8. & dicitur 1. Cor. VIII, 4. sc. formaliter, & in genere signi relati ad rem signatam. Idolum enim quatenus idolum, est *idō*, nullares, s. non est id, pro quo agnoscitur & colitur: licet materialiter sit aliquid, ut pura, ligna, lapides, picturæ, itemque, figura, colores & lineamenta illorum sint aliquid. Deo denique, ut unus est, opposita idola dicuntur dii multi 1. Cor. VIII, 5. אֱלֹהִים רַבִּים, deilli seu deunculi, Götterchen / Götzen. (2) *Metaphoricè sic dicti*, ut magistratus Ps. XCII, 6. XCV, 7. Job, X, 25. Ebr. I, 6. Hi dicuntur dii, non quasi *naturæ* tales sint, sed *ob similitudinem*. Et *verò* quidem dicuntur dii, quatenus opponuntur idolis, quia veram habent similitudinem cum Deo, ob vicariam potestatem agendi cum aliis; non tamen *veri* sunt dii, quia tantum *non*, ordinatione & vocatione, non *quæ* tales

tales sunt. Hinc *Ps. LXXXII.* inquit David: *Dixi vos dii estis*, h. e. vocatione ad magistratus officium ordinavi vos, ut potestatem in alios habeatis. Quod autem naturâ non sint dii, statim subicit, inquit: *sed sicut homines moriemini.* Et hanc *Hebr.* ordinationem ad divinum officium indicat Christus *Joh. X.* quando argumentatur à Minori ad majus, à diis nuncupativis ad seipsum h. m. Si illos dixit Deos, ad quos sermo Dei factus est, h. e. qui propter vocationem ad officium magistratus nuncupantur Dii &c.

CAPUT IV.

DE

Bonitate DEI.

S. 37. **B**onitas Dei quoad essentiam est essentia Divina conformitas cum voluntate divina. Hic nota, Bonitatem aliam esse *essentialem*, aliam *relativam*, aliam *moralem*. Illa est perfectio essentiae, sicut homo dicitur bonus, quia perfectus est. Hoc modo Deus potest denominari bonus ex plenitudine omnis perfectionis, & quatenus ex plenitudine ejus propensus est ad se diffundendum, & communicandum aliis, quibus bonus esse potest. *Ps. XCV, 3. Joh. XXXVI, 26.* in quibus locis non intelligitur *magnitudo quantitatis* aut *molis*, sed *essentiae*, s. *perfectionis*. Dicitur autem Deus perfectus, non ob *aliquam*, ut nos, sed *omnimodam* & *universalem* perfectionem, quæ *partim* in attributis ipsi soli propriis consistit; *partim* in aliis, quæ creaturis etiam suo modo competunt. Cum enim omnes creaturæ Deum unicum perfectionis suæ fontem agnoscant, undè omnes perfectionem suam participant, & à quo

& à quo omnes in sua perfectione pendent; non potest non Deus ipse præcipue & maximè, imò infinito modo eam possidere: cum nulla sit perfectio in effectu, quæ non certo modo præexistat in causa. *Dices*, corpus, animal &c. sunt perfectiones creaturarum, quæ Deo tribui nequeunt. *Resp.* i. non sunt perfectiones simpliciter. certò modo possunt Deo tribui, sc. eminenter, non formaliter: Sol non est formaliter calidus, sicut ignis; est tamen eminenter calidus, quia habet virtutem calefaciendi æq; ac ignis. DEUS formaliter non est corpus; eminenter tamen habet omnem perfectionem, quam corporis natura creaturis tribuere potest. *Ista* est, quæ aliud perficitur & juvatur. Scaliger eam vocat congruentiam quam *exerc. vii.* dam naturæ, qualiter bona est aqua pisci. Et hæc Deo *sect. 7.* quodammodo competere potest, quia est summum bonum creaturarum omnium, licet non omnium eodem modo *Tbren. III, 25.* Hæc est, à qua peculiariter denominantur res intellectuales bonæ, *vel actualiter*, quatenus opera bona moralia exercent; *vel habitualiter* & aptitudinaliter, quatenus dispositæ sunt, & propensæ ad illud bonum exercendum. Et sic etiam altiori & excellentiori modo Deus summè bonus, quia est summè rectus in omnibus operibus suis *Matth. V, v. ult.* Hoc loco agitur de Bonitate DEI in essendo: quia tamen bonitas voluntatis s. moralis DEO quoque competit per essentiam, ideo hæc quodammodo connotatur.

§. 38. Bonitas Dei in essendo *primariò* est *conformitas cum voluntate divina*: *secundariò* v. etiam *cum voluntate creata* s. appetitu finito. Sicut Veritas Dei ad intellectum divinum *primariò* spectat; *secundariò* autem creatum intellectum quoque respicit: ita bonitas Dei in ef-

D 2

fendo

sendo primariò refertur ad appetitum Dei, quo seipsum vult & amat; secundariò ad appetitum creaturarum, quatenus ab eo Deus amatur & appetitur, vel saltem, quatenus creaturæ voluntati est appetibilis & amabilis. *Dices*; Voluntas humana post lapsum est mala. E. Bonitas Dei non est conformitas cum voluntate humana. *Resp.* Voluntas mala est, non *ratione essentie* sed *qualitatis vitiosa*. Nos consideramus hic voluntatem humanam, *tum* ut sese rectè habet ante lapsum; *tum*, ut per Christum est renovata.

S. 39. Bonitas Dei in essendo conformis est voluntati increaturæ & creaturæ, non *per modum mensurabilis & mensuræ*, sed *per modum boni appetibilis ad appetitum* complacentiæ. *Dices*; Appetitus includit imperfectionem, ac proinde non cadit in Deum. Id enim quod appetitur, non habetur. Deo autem nihil deest, quia ille habet omne bonum in se, sic ut nullâ re ad suam ipsius essentiam indigeat. *Act. XVII, 23. Resp.* Appetitus est *vel* desiderium rei, quæ non habetur; *vel* amor in re, quæ habetur. Deus suam essentiam, quam ab æterno habuit, ut perfectissimum & maximè amabile bonum amat, eaque ineffabili modo delectatur. Deindè respectu creaturarum bonitas Dei est conformis appetitui, quatenus vult & appetit non habere, sed dare. *Appetitus* enim, ut Thomas ex Augustino rectè distinguit, non est uniusmodi, sed alius *ad habendum*, alius *ad agendum* & communicandum. Ipse Deus in se est perfectissimus, & alia omnia perficere potest: atq; etiam quatenus bonus est, naturaliter propendet ad communicandam bonitatem suam creaturis. Non tamen eget bonorum nostrorum: ideoq; prior appetitus, qui est ad habendum, non cadit in Deum.

S. 40. DEUS est primum & summum Bonum, *tum.*

tam, quia essentia ejus perfectissima; tam, quia ab ipso omnis creaturarum bonitas est. Hinc Gen. I, v. ult. *Vidit Deus quæ fecerat, & omnia erant valde bona.* Ubi Visio significat approbationem Dei, & appetitum amoris, quo delectatur creaturis, secundum essentiam suam spectatis. Ps. CXV, 3. *Ipse. IV, 3. Dicitur.* Deus diabolis medium emergendi ad salutem non monstravit; E. non est summè bonus & major est justitia Dei, quàm bonitas, quia major est numerus reproborum, quàm electorum, E. bonitas non est summa. Resp. ad 1. Deus non tantum summè bonus, sed etiam summè justus est. Quos ergo vult, hos punit, prout meruerunt. Jam diaboli proprio motu peccarunt, nullo seducente: ergo meruerunt rigorem justitiæ divinæ. Ubi autem summus rigor justitiæ, ibi non potest locum habere bonitas, nisi ratione essentiae. Atq; hinc DEUS eum, quem maximè punit, etiam diabolum, diligit ratione essentiae, quam conservat. Breviter: Qui summe justus est, non est summe bonus & circa idem objectum eodem modo ac respectu (alius autem est respectus essentiae, alius vitiosæ qualitatis,) consideratum, & non interveniente mediatore, quoad exercitium (interim propensio manet summa) Ad 2. Justitia major est ratione objectorum, non ex decreto antecedente, sed consequente. Bonitas Dei est summa: exercitium ejus est universale, quoad voluntatem antecedentem & intentionem Dei seriam; quoad voluntatem consequentem sit particulare, quia licet consequitur hominum poenitentiam vel impoenitentiam. Deus amat & se & creaturas: magis tamen se, quàm creaturas, quia se ex necessitate naturæ, creaturas liberè amat. Hinc cum peccat creatura, eam punit, quia justitia, quæ est

ipsa ejus essentia, ac proinde necessario ab ipso amatur, non permittit, ut non odio habeat & puniat peccatum.

S. 4). DEUS & quoad essentiam, & quoad voluntatem suam *singularissime* bonus est. *Singularitas* illa consistit in peculiari modo habendi bonitatem, qui est, *essentialis*. DEUS enim per essentiam bonus est, *tum* quoad naturæ suæ perfectionem, *tum*, quoad voluntatis sanctitatem. Sunt quidem etiam creaturæ in essendo bonæ; Unde quidam Metaphysici dicunt, etiam res creatas esse per essentiam bonas. Verum ad ambiguitatem vitandam rectius dicitur creaturas esse *quoad* essentiam bonas, non *per* essentiam. Illud notat objectum bonitatis, quod est essentia creaturarum; hoc modum habendi bonitatem, sc. vi essentia & essentialiter. Deus solus & quoad, & per essentiam bonus est, quatenus essentia ejus integrè bona est, nec habet opus, ut perficiatur ab alio: creaturarum essentia bona est secundum quid, *tum*, quia perfectionem quandam accipit ab accidentibus, quibus ipsum earum esse perficitur; *tum* quia moralis bonitas creaturarum est accidens, nec ipsis per essentiam competit 2. *independens*: Deus enim *originaliter* bonus est; creaturæ saltè *per participationem* à Deo. Dices: Etiam Filius & Spir. Sanctus participativè tantum boni sunt. Resp. Quicquid bonitatem suam accipit ab alio essentialiter ab ipso distincto, & bonitatem nanciscitur longè illius bonitate inferiorem, à quo eam accipit, id est bonum per participationem: sicut vides in creaturis. Filius autem à Patre, qui ejusdem est essentia cum ipso, eandem bonitatem, quam Pater habet, accipit, & Spiritus S. à Patre & Filio. 3. *Immutabilis*, quia perfectio Dei essentialis non potest alterari vel desinere, ut in creaturis: similiter

liter, nec vicissitudinem aliquam subire potest moralis Dei bonitas. *Jac. I, 17.* Breviter: Deus ita bonus est, ut sit ipsa bonitas. Hoc exprimit Athanasius *lib. de Trinit.* in-
 quiens: *ὁ θεὸς ὁ καὶ μετὰ τὴν ἀπαρτίαν ἀγαθός, ἀλλ' αὐτὸς ὁ ἀγαθὸς φῶς αὐτὸν ἀγαθός.* Et hanc singularitatem bonitatis divinæ confirmat Salvator *Matth. XIX, 17. Luc. XVIII, 9,* ubi sic vult Pharisaum illum redarguens concludere. Quem non credis esse verum Deum, hunc non potes vocare singulariter bonum, sc. singularitate bonitatis essentialis & moralis. Atqui Menon credis &c. E. &c. Nam de utraque conjunctim recte explicant ex Athanasio, Chrysostomo, & Augustino Scholastici.

§. 42. DEUS est Bonum maximè *communicativum* (non actu, sed potentia,) *Communicatio* autem bonitatis in Deo est vel *necessaria*, vel *libera*. Prior locum habet in actionibus personalibus, sicut Deus Pater Filio totam essentiam gignendo communicat *Job. I, 26. c. XVII, 26. & Pater ac Filius eandem numero essentiam spirando communicant Spiritui Sancto Job. XVI, 14.* Posterior respicit creaturas, quibus Deus sese communicat liberè, vel per creationem, conservationem, concursum & præsentiam universalem *Act. XIV, 17.* vel per gratiam *I. Job. III, 1.* vel per gloriam *I. Pet. V, 10. Rom. VIII, 30.* vel per incarnationem filii *Job. III, 16.* Accurate autem hic notetur discrimen communicationis liberæ & necessariæ. Nam Filius & Spiritus S. ita communicant habent, ille quidem à Patre, sic à Patre & Filio essentiam divinam & bonitatem essentialem, ut secundum naturam nec Filius à Patre, nec Spiritus S. à Patre & Filio, sit aliud quippiam, sed hi tres unum sint essentia: Creaturis autem Bonitas essentialis sic communicatur à Deo, ut essentia & bonitas earum sit
 alia

alia, & longè inferior divinâ. Deindè quoque exactè notetur discrimen communicationis liberæ, quâ bonum infinitum & finitum sese diffundunt. Hoc communicat se per sui divisionem, quia totum est non in uno, sed in pluribus per partes s. subjectivas, s. essentielles, s. integrales: ergò communicat se per numeralem sui multiplicationem. Illud communicat se sine sui multiplicatione, estq; & manet singulare. Bonum finitum communicat se per effusionem, ita, ut tandem penitus exhaustiri possit: at infinitum se communicat sine deficientia, manens in sua essentia, & efficiens in creaturis divinam bonitatem participantibus tantum similitudinem sui.

l. l. de doctr.
Christ. c. 3.
& seqq.

§. 43. DEUS est bonum *fruibile*. Augustinus distinguit inter bonum *fruibile* & *utile*. Utenim frui est alicui rei inhaerere propter seipsam; sic uti re aliquâ, est eam referre ad id, quod amamus. Bonum fruibile creaturarum est Deus, cui propter semetipsum inhaerere, amore suo debet creatura intelligens: mundo autem & aliis rebus non fruimur, sed utimur, carumque usum referimus ad Deum, seu ultimum finem. Nos Deo fruimur, ejusq; fruitione beati sumus; Deus autem nobis non fruitur, sed utitur.

§. 44. DEUS est bonum simpliciter *amabile*, & ultimò *delectabile*. Appetibilitas enim formaliter considerata est propria affectio bonitatis in essendo: jam Dei bonitas in essendo & volendo est summa, ideoque maximè amabilis. Undè Philosophis, præsertim Platonicis, dictus est ἀπαραλόν, πᾶσι καλόν, ἀπῶν φιλον, αὐτίφιλον. Similiter Deus est bonum ultimò delectabile, quia delectat bonitate finaliter, & sine destinatione ad aliud ulterius bonum P/. LXXIII, 25.

§. 45. DEUS

§. 45. DEUS est Bonum maximè *honorabile*. Aristoteles bona dividit in *n^uma* & *em^uista*. Ac illa *ut. Nicom.* quidem bona, quæ Augustinus utilia vocavit, quæ ceu media ad ultimum finem diriguntur, dicit esse laudabilia. Summa autem bona, ut sunt beatitudo & Deus, esse honorabilia. Quia verò non tantum reliqua bona, sed ipsa etiam beatitudo à Deo dependet & datur, ideò DEUS est maximè honorabile bonum.

CAPUT V.

DE

Infinitate DEI.

§. 46. **H**Actenus de positivis essentiæ divinæ modis dictum est, sequuntur nunc modi negativi, quos inter primus est INFINITAS; ubi notandum, quod infinitum dicatur aliquid gemino modo, tum *privativè*, tum *negativè*. Privativè infinitum dicitur, quod cum aptum natum sit, ut finiatur, terminetur & limitetur, privatur tamen actuali finitione, terminatione & limitatione v. g. si Sol juxta longitudinem, vel latitudinem, vel profunditatem in infinitum extenderetur. Negativè infinitum dicitur, quod non habet finem, nec eum habere potest. Privativa infinitas in Deo non habet locum, quia privationem, adeoque imperfectionem importat: Sed quia ex naturæ lumine potius intelligimus, quid Deus non sit, quàm quid sit, terminis res nostras de Deo negantibus uti cogimur: hi autem non privationem, sed negationem significant. Particula ergò IN non significat privationem, sed negationem, quæ non tantum ipse actus finitudinis passivæ, sed etiam potentia removetur à Deo.

E

§. 47. Sunt

§. 47. Sunt autem varii fines s. termini quos infinitas Dei negat, ut sunt (1) termini *quantitatis* (2) *essentiae* (3) *temporis* & *aet* (4) *loci* & *ubietatis* (5) *virtutis*, *potentiae* & *operationis* (6) *cognitionis* sensualis & intellectualis: quorum omnium respectu Deus vocatur infinitus. Infinitudo excludens quantitatem non cadit in Deum, *tum* quia ille non est quantus, *tum* quia infinitudo quantitatis, quæ in Physicis nominatur, non nisi potentia dari statuitur. Reliqui autem infinitatis gradus Deo quidem soli competunt, nempe, *infinitudo* essentiae & perfectionis; *infinitudo* excludens ubicationis, quæ dicitur *immenfitas*; & negans durationis terminos, quæ nominatur *aternitas*; vel excludens potentiae atque operationis fines, quæ est *omnipotentia*; & denique removens terminos cognitionis creatæ, quæ dicitur *incomprehensibilitas*. De Infinitate virtutis & operationis divinæ diceretur inferius, quia illa est modus vitæ Dei ab essentia præcisè consideratâ distincta: nam operari posse fuit ex vitâ. De infinitate autem essentiae, aternitate, immenfitate, incomprehensibilitate nunc ordine agendum est.

§. 48. *Infinitudo essentiae* divinæ est modus quo Deus est extrâ finiri ab alio, s. quo omnis limitationis, omniumque terminorum essentiae expers est. Termini limitantes essentiam sunt causæ, per quas res *vel* producit, *vel* constituitur, & iterum *vel* mutatur, *vel* desinit. Nam *causa efficiens* vel efficit rem, vel corrumpit; ad *finem* autem destinata est vel productio, vel mutatio: *materia* continet potentiam ad esse vel non esse, ad incrementum vel decrementum: *forma* denique determinat materiam ad certam speciem & accidentia, quæ sunt in materia, & finit rei productionem. Unde à Philosopho
pecu-

peculiariter dicitur *ὁ θεός*. Nullis hisce terminis circum-
 scribitur essentia divina: undè infinitudo ejus essentialis
 etiam appellatur *ἀσχετὸς*, *incircumscriptio* essentialis.
 Nam omnis creatura est certis naturæ circumscripta limi-
 tibus: solus autem DEUS est incircumscriptus & intermi-
 nabilis.

§. 49. Infinitudo essentiae divinae duplex est: *inde-
 pendentia & immutabilitas*: Illa in Scriptura dicitur *primi-
 tas*; hæc *postremitas* sc. essentialis. *Es. XLI, 4. XLIV, 6.
 XLVIII, 12.* ubi Deus dicitur primus & novissimus. Primus
 in essendo, quia non habet causale principium essendi,
 sed antè omnes creaturas *ἄνυστος* extitit: novissimus, quia
 non habet pausam essendi, sed, si omnia alia principiata
 interirent, sicut per omnipotentiam Dei, si vellet, in ni-
 hilum redigi possunt, ipse solus superstes est, & servat
 suam essentiam nulli mutationi obnoxiam. Probè au-
 tem hic notandum est discrimen in Deo primitatis & po-
 stremitatis essentialis ac personalis, quod quadruplex est.
 Differunt (α) *relatione ad diversa objecta*. Nam persona-
 lis primitas competit soli Deo patri, & refertur ad filium,
 ut secundam, & ad Spiritum S. ut tertiam Deitatis perso-
 nam: Primitas essentialis refertur ad creaturas, D E O
 longè posteriores, quippè ab ipso in tempore productas.
 Et juxtà hanc primitatem ac postremitatem, non solus
 Pater, sed cum Patre Filius & Spiritus S. sunt Deus pri-
 mus & novissimus, quia sunt unum essentiā, quod ex
Es. XLIII, 10. Ambrosius & ex Ambrosio Lombardus pul-
 cre explicant. (β) *appellatione & modo*. Primitas essen-
 tialis est primitas naturæ, quā Deus prior est, non seipso,
 sed creaturis, non tantum naturali essendi ordine, sed &
 duratione, sic, ut sine creaturis & potuerit esse, & fuerit:

E 2

ipse

ipsa verò creaturæ, tunc quando eas Deus vult existere, non possint esse sine DEO. Postremitas essentialis est, quâ Deus non potest non superstes esse, etiam si creaturæ omnes intereant, sicut omnes vel actu, vel potentiâ interitui sunt obnoxie. Personalis autem primitas est primitas ordinis & enumerationis personarum Trinitatis, secundum quam enumerationem prima persona est Pater, media Filius, postrema Spiritus S. *Matth. XXVIII, 19. I. Job. V, 7. (γ) descriptione.* Primitas essentialis Dei est, quâ Deus (1) omnibus creaturis (2) effectivè ab ipso essentiam (3) numero aliam habentibus, prior est (4) ut causa. Primitas personalis est, quâ Deus Pater rationis ordinis & enumerationis personalis prior est filio, & cum filio Spiritu S. Quamvis enim Pater generet filium, non tamen alium gignit Deum, sed aliam personam, eandem numero essentiam divinam ei communicans. Proinde hic personalis ordo non tollit ὁμοούσιον, ὁμοπρωτίον & συναϊδίαν filii & Spiritus cum patre, nec importat ullam ἰερότητα aut υπεροχήν, excellentiam aut prærogativam deitatis in patre. Et quamvis nonnulli Patrum antè orta certamina Anti-Trinitariorum, in primis Aetii & Macedonii, dixerint, Deum Patrem esse majorem filio & Spiritu Sancto, tamen postortas illas hæreses Orthodoxa Antiquitas securioribus illis & incautis phrasibus abstinuit, ne de æqualitate filii & Spiritus S. cum Patre detrahendi occasionem indè arriperent rudiores. Hunc Athanasius in Symbolo: *In hac Deitate nihil prius aut posterius* (quoad essentialia proprietates,) *nihil majus, aut minus, sed tota* (in Gr. ὅλον salvæ vel integræ) *tres personæ coeternæ sibi sunt & coæquales.* Quare non possumus probare phrasen Bellarmini, *Deus Pater majoritatem habet*, Calvini, Zanchii, Soli

*27. de Me-
diator. c. 10.
27. Insl. 13.
Joh. 23.
1. 1. de Trib.
1. 1. 1.*

nii, Polani dicentium, Deum Patrem esse *αὐτὸν Θεὸν*. Tom. II.
 Petri Rami statuentis, Deum patrem *præcipud omnipoten-* *exeg. d. C.*
tem esse. (d) ordinis enumerationis personarum divinarum. *l. III. Syn-*
 Essentialis ordo est arbitriarius; personalis necessarius. *tagm. Theol.*
 Personalis enim enumeratio prorsus non debet immuta- *6. 4.*
 ri, ita, ut, si personæ ratione proprietatum ad intra spe- *l. I. Theol.*
 ctatæ numerentur, filius patri, aut Spiritus S. filio ante- *Infl. 9. 4.*
 poni non possit. Nam hæc personalis enumeratio fun-
 datur in characterislicis personarum deitatis proprietati-
 bus, dum pater à nullo est, sed à se habet essentiam divi-
 nam; filius à patre per nativitatem æternam; Spiritus S.
 à patre & filio per æternam processionem. Cum autem
 primitas & postremitas essentialis spectatur, tunc indiffe-
 rens est personarum deitatis enumeratio, nec semper pa-
 ter primo loco nominatur, sed sæpe filius anteponitur,
 ut significetur hoc ordine arbitrarium, quod filius sit æque
 primus & novissimus in collatione ad creaturas, atque
 pater. Exempla hujus arbitriarii ordinis ac enumeratio-
 nis sunt *I. Cor. XV, 9. Gal. I, 3. II Thess. II, 16.* (in quem lo-
 cum egregiè Chrysostomus scribit, contrà eos, qui ex
 primitate personali patris volebant æqualitatem & *ἐπὶ*
οὐκ filii cum patre impugnare. *Ubi nunc sunt,* inquit, *qui*
filium imminuunt, propter eà, quod in gratia lavacri (in ba-
 ptismo,) *post patrem nominatur? ecce contrarium hic*) Licet
 autem enumeratio personarum Trinitatis quoad primi-
 tatem & postremitatem essentialem sit arbitraria, habet
 tamen etiam ipsa causas gravissimas, propter quas filius
 quandoque anteponitur patri. Habetur hic ratio offi-
 cii Christi Prophetici, *Job. I, 18. XIV, 9.* Habetur quoque
 ratio officii Sacerdotalis & mediatorii, quia per filium
 datur accessus ad patrem *Eph. II, 18.* Utriusque autem apo-
 telema-

telesmatidis efficacia fundatur in Christi, quā DEUS est, æqualitate, imò identitate cum patre. *Job. x, 30. XIV, ii.* Nisi enim Christus esset verus DEUS, nunquā potuisset has officii partes exsequi.

§. 50. *Independentia* essentia divina est, quā Deus non habet causale principium essendi, sed est *ἀνάγκη*, vel increatus, h. e. & antè omnes creaturas, quas liberrimā voluntate produxit, extitit, & adhuc existit, per essentiam ac vi essentia suā divina. Hinc dicitur *Ens à seipso*, non per positivum influxum, sed negativè, propter independentiam ab alio. Si enim Deus est ens dependens à causis, tunc *vel* habebit causam efficientem; *vel* finalem; *vel* materialem; *vel* formalem. *Non efficientem; tum*, quia est *a* & primus, adeoque neminem ante se habet; *tum*, quia illud efficiens *vel* erit creatum, *vel* increatum, *Si illud*; non erit efficiens, sed effectus Dei. *Si hoc*; habemus, quod intendimus, *tum*, quia omnes creaturae sunt ipsius opera *Rom. I, 20.* Ergò non potuerunt Deum efficere. Propter eā Christus ratione Deitatis dicitur *ὁ γεννητὸς ἵσους τῷ πατρί* & *ἰσὺς* principium opificii Dei, non passivum, ut Theomachi volunt, quasi Christus sit prima creaturarum Dei: sed activum, seu causale, per quod Pater omnia fecit. *Non finalem*; quia ipse Deus est finis omnium rerum ultimus, eoque non potest ab ullā aliā re ceu fine dependere, vel ad ullam earum ceu finem destinari, sed ad gloriam Dei omnia referri debent *Prov. XVI, 4. Rom. XI, 35. Non materialem*; Nam Deus non habet materiam, *vel* sensibilem, seu physicam, *vel* intelligibilem, seu Metaphysicam, h. e. potentiam ad non-esse, quia est actus purissimus, qui nihil omninò admixtum habet potentia, secundum quam est possibilis; & adhuc latet in causae incunabulis: *vel*, cum est,

est, aliquando tamen rursus non-esse & desinere potest. *Nec formalem*; Neque enim essentia Dei est formalis, seu physica, seu metaphysica, ut limitetur ad capacitatem alicujus materiae, quae ipsam recipiat: verum essentia Dei intra semetipsam terminatur, in quantum est id quod est, & non est aliud *Es. XLVI, 5. Dices*; E. Filius non est infinitus, quia non est à seipso, sed à patre, tanquam principio. *Resp.* non est à patre, tanquam principio causali & durationis. Pater à Latina ecclesia dicitur principium filii, non proprie, quia nec naturā, nec tempore prior est; nam Pater, Filius & Spiritus S. simul sunt, simultate durationis & essentiae; eandemque naturam habent: modus tamen habendi naturam divinam est distinctus, quia Pater eam habet à seipso, Filius à Patre, Spiritus S. à patre & filio, & propter hanc diversam rationem habendi deitatem pater dicitur principium filii non tamen filius dicitur principium, sed principium de principio, lumen de lumine. Quare cum mica salis hic est accipienda vox principii, non in proprio significato, de eo principio, quod prius est naturā & duratione, sed tantum de personali communicatione Deitatis naturā & duratione aequalis. Multo magis autem pro catachresticā locutione habenda est illa formula, quā Patres Græci DEUM vocant *ἀρχή*, causam filii.

§. 51. *Immutabilitas* essentiae divinae est modus, quo Deus servat suum esse citrà ullam potentiam non-essendi, *aut* conversionis in aliam essentiam, *aut* incrementi vel decrementi, *aut* alterationis & motus. Probatur hæc immutabilitas I. ex fide *Exod. III, 7. Ps. CII, 27. Jac. I, 17. Ebr. IV, 13*. Si Deus est immutabilis in volendo, utique etiam in essendo. Nam immutabilitas in voluntate & opera

operatione præsupponit immutabilitatem in essentia, *Es.*
XL, 28. Atqui prius verum est *Mal. III, 6. E.* & posterius. II.
 ex naturâ. Si Deus mutatur, vel mutatur perfectivâ ali-
 qua mutatione, ut acquirat perfectionem; vel amissivâ
 perfectionis. Atqui neutrum verum est, quia utrumq;
 præsupponit imperfectionem. *Deinde;* Si Deus muta-
 tur, seu in pejus, seu in melius, *vel* mutatur à seipso, *vel*
 ab alio. *Non illud;* quia fieret *vel* per principia naturalia,
vel per violentiam. *Non prius,* quia Deus est purissimus
 actus: purum autem, definiente Scaligero, est, quod ni-
 hil habet alienum. *Non posterius,* quia sic poneretur in
 Deo motum *ἀταξία* & inordinatio. Voluntas Dei ma-
 ximè ordinata est, & semper fertur in bonum: essentia,
 autem Dei summè bona est. *Nec hoc;* quia Deo nemo est
 superior, nemo potentior. *Dices I.* DEUS per creatio-
 nem cepit esse causa in actu, & creator actu, cum antea
 non fuisset 2. per incarnationem cepit esse homo. E. est
 mutatus. *Resp. ad I.* (1) omnis mutatio supponit aliquam
 potentiam passivam in subjecto, quod mutatur: Deus
 autem omnis potentie passivæ expers est (2) omnis mu-
 tatio vera est via ad aliquod esse, vel ab aliquo esse enti-
 tativè. Deus autem quatenus causa nullam entitatem
 acquisivit ex eo, quod cepit esse actu causarum, quas
 condidit. Nam causarum concursus ad sua effecta non
 addunt entitatem ullam rebus iis, quæ sunt causæ, sed
 puros quosdam omnisve entitatis expertes modos se ha-
 bendi ad illa: nec faciunt causam aliter atque aliter, sed
 saltem ad alia sese habentem. *Inst. a DEO,* quatenus est
 causa prima, ex eo ipso causandi opere, si non entitas, sal-
 tem perfectio quædam accessit. *Resp. I.* in causis secundis
 largimur, causalitates addere aliquam perfectionem iis
 rebus,

rebus, quæ sunt causæ. Causæ enim secundæ propter aliquem finem perfectionis passivæ sunt institutæ, adeoque perfectiorem statum habent, cum actu causant, quam cum non causabant. Deus autem est supremus finis, summaque perfectio, proinde actualis causalitas nullam ipsi addere potest perfectionem. 2. Disting. inter id, quod alicui accedit *quoad denominationem intrinsecam*, & quod accedit *quoad denominationem extrinsecam*. Illud addit perfectionem subjecto quod ab eo denominatur; hoc minime. At enim denominatio Dei à creatione rerum non est intrinseca, sed extrinseca, nec propriè est in Deo, sed in creaturis: quanquam enim actio creandi à Deo, non tamen in DEO est. Mutatio ergò illa omnis ad creaturas spectat, (ipsæ enim, cum antea non essent, esse ceperunt,) non ad Deum, qui externè tantum ab actione creandi denominatur. Nervosè hæc de re Augustinus. *Quod tem-* l. V. de Trin. *poraliter dici incipit Deus, quod antea non dicebatur, manifestum est relativè dici; non tamen secundum accidens Dei, quod ei aliquid acciderit, sed planè secundum accidens ejus, ad quod dici aliquid Deus incipit relativè.* Inſt. β Obſtat canon Philosophicus: *Quod transit de potentia ad actum, mutatur.* Resp. Non jam litigabimus, an Deus ante mundi creationem potuerit dici causa vel creator in potentia? quod negat Fonseca, sed refutatur à Sthelio; simpliciter dicimus, Canonem valere tantum de illis, quæ ita transeunt de potentia in actum, ut actus intrinsecus sit rei, quæ erat in potentia, eique tanquam subjecto inhæreat, v. g. quando ex homine indocto fit doctus, mutatur subjectum per receptionem habitus, sc. eruditionis. Deum autem esse creatorem est denominatio extrinseca, nec creatio, quæ est actus, per quem Deus dicitur creator, DEO tanquam

F subje-

c. ult.

l. VII. Met.
c. VIII. qv. 4.
Reg. Philos.
Tit. II. Reg.
IV. §. 7. § 9.

subjecto inest, adeoq; nec Deus, cum ex creatore potentia fit creator actu, mutatur. Ad II. Filius Dei naturam humanam sine ullâ sui mutatione adsumsit, ut docetur in Artic. de incarnatione.

S. 52. Ex infinitate essentiae fluit *infinitas perfectio*nis divinae. Omnis enim essentia actualis est perfecta: At essentia Dei est *ὑπερῆχος*, superexcedenter ac singularissimo modo, & semper actualis. E. est perfectissima. *Adde;* Vel Deus est infinitè perfectus, vel finitè. *Si illud;* res salva est. *Si hoc;* ergo est perfectibilis, vel à seipso, vel ab alio. Utrumque est absurdum. Quinimo, quicquid est in rebus creatis perfectionis simpliciter, *tam* actualis, *quam* possibilis, id omne in Deo est eminentissimo ac excellentissimo modo, tanquam in causante. Nominatur autem hæc perfectio in Scriptura metaphoricè *magnitudo*, sc. non *extensiva*, sed *intensiva* Ps. XCV, 3. CXLVI, 5. Dices 1. Deus vult & appetit res creatas 2. fecit omnes res propter seipsum 3. utitur operâ creaturarum. E. non est perfectissimus. *Resp.* ad I. Voluntatis inclinatio in creaturis intelligentibus est duplex, una *ad habendum*, altera *ad operandum*. Neq; enim appetitus intellectualis vult tantum habere, quod non habet, sed & vult amare & agere in id quod habet. Prior appetitus arguit imperfectionem, & competit creaturis tantum, eâq; de causa negat Augustinus, appetitum talem, qui sit rei non-habita, competere Deo, quia in Deo est summa perfectio & sufficientia. appetitus autem ad agendum Deo convenit, quia est perfectissimus, & omnia potest efficere; insuper & summè bonus est, ac propterea ipse naturâ suâ propendet ad communicandam bonitatem suam. Quamvis autem, hæc ipsa propensio ad communicandum se sit Deo naturalis,

ralis, tamen istius naturalis inclinationis usum vel exercitium ad creaturas regit liberum DEI arbitrium, ut secundum istam naturalem inclinationem elicitio appetitu Deus velit ea, quibus bonitatem suam communicat, eâq; operatione intendit bonitatem suam ad alios diffundere, non verò aliquod commodum sibi acquirere. Ad 2. Deus omnia fecit propter semetipsum, non ut *finem indigentia* (etenim *omnis*, *per* *se*, sibiq; maximè sufficit, atq; infinites sufficientiam creaturarum superat,) sed *assimilationis*: non ut *accepturum* aliquid à rebus creatis; sed ut sese *daturum*, suâq; ipsius bonitatem communicaturum creaturis. Ad 3. (a) Deus non utitur operâ creaturarum ad universam actionem & eodem agendi genere ac modo. Nam solus creat omnia (b) adhibet Deus creaturas, ut ministras certorum apotelesmatum, non, quod non possit absque illarum ministerio istum effectum producere, sed ad amplificandam maiestatem suam (γ) Causa ministerialis alio modo agit, quàm Deus. Nam causa secunda non coordinatur Deo agenti, multò minus superior est Deo, sed subordinatur: imò, si Deus non concurreret cum causa secundæ actione ad producendum apotelesma, nec effectus ille eveniret, nec causa secunda posset actionem suam perficere v. g. in fornace Babylonica Deus non concurrat cum igne, ut potentiam urendi exsereret, ipsamq; utilitatem perageret in certa objecta: ideoq; nec tres illi viri comburuntur, Causa secunda quædam agit physice, & ex necessitate naturæ: DEUS autem creans & sustentans creaturam famulatricem, & cum ea concurrens agit semper liberè. Quæ autem causæ secundæ sunt liberæ, nihilominus etiam rationalitatis sunt DEO subiectæ.

CAPUT VI.

DE

Æternitate DEI.

§. 53. **V**OX ÆTERNITATIS est inter *οὐ πολλὰ χρόνος ἀεὶ ζώοντα*. Nonnunquam enim significat temporariam durationem, aliquandiu non interruptam. *l. l. de plam.* Perpetuitas enim generaliter, notante Scaligero, est continuïtas, cum non intermittitur aliquid. Sic circumcisio dicitur fœdus æternum *Gen. XVII, 13.* quia per continuum temporis tractum duravit, ab institutione usque ad N. T. excepto casu necessitatis, conf. *Exod. XXI, 6.* Deindè æternitas vocatur duratio, quæ quidem principium habet, non autem finem: qualiter beatorum vita, & damnatorum mors est æterna. Et hæc æternitas, docendi causâ, strictè vocatur *αἰών*. Quamvis enim *αἰών* propriè sit æternitas, & *αἰών* dictum sit quasi *ἀεὶ ὢν*, teste Philosopho, tamen distinctioris doctrinæ gratiâ hodiernus usus istarum vocum ex placito citeriorum Theologorum & Philosophorum à pristina impositione deviavit, ut *αἰών* dicatur, quod principium quidem habet, non autem finem: *æternum* verò sit, quod nec principium, nec finem durationis habet. Et hic tertius significatus est huius loci.

*l. l. de celo
pont. 100.*

§. 54. Æternitas est modus essentiæ divinæ, quo illa est expers durationis, quæ est juxta initium & finem, & juxta successionem prioris ac posterioris, præteriti ac futuri. *Vel;* Æternitas Dei est essentiæ divinæ duratio interminabilis, continua & independens. Probat æternitatem hanc divinam Fides & Natura. Fides (1) in illis Scripturæ

Scripturæ locis, in quibus vocatur DEUS ⲉⲓⲱⲛ Gen. XXI, 33. Ef. XL, 28. ⲁⲓⲱⲛ ⲉⲓⲱⲛ ⲉⲓⲱⲛ Rom. XVI, 26. βασιλεὺς τῶν αἰώνων I. Tim. I, 17. conf. Jer. X, 10. Dan. VII, 26. (2) quæ æternam Deo existentiam tribuunt Psal. IX, 9. XXII, 9. CII, 13. CXXXV, 14. Ef. LVII, 15. Dan. IV, 31. Hab. I, 12. Ut enim tempus sequitur motum, ita æternitas sequitur immutabilitatem essentiae absolutam. (3) quæ ipsum describunt, ut effectorem hujus universi. Est enim autor seculorum, h. e. mundi & creaturarum in tempore conditarum, Ebr. I, 2. (4) quæ æquipollentibus phrasibus æternitatem Dei describunt, ab existentia ante creaturas, & per remotiorem finitæ durationis Ps. XC, 3. Ef. XLIII, 13. Qui antè omnes creaturas est, is quoq; antè illarum durationem existit: qui verò antè finitam & principium certum habentem creaturarum durationem existit, is aliâ duratione existit, sc. infinitâ, quia antè creaturas nil nisi æternitas fuit. Huc pertinent loca II. Tim. I, 9. Tit. I, 2. ubi ⲁⲓⲱⲛ ⲉⲓⲱⲛ idem est, ac antè mundum tempora sua habentem (5) quæ metaphoricè describunt durationem divinam, & Deo quidem dies ac annos tribuunt, sed additâ mentione expressâ diversitatis Job. X, 5. XXXVI, 26. Ps. CII, 28. Quare dies & anni h. l. metaphoricè significant durationem à finita rerum duratione distinctam, h. e. infinitam, juxta quam etiam accipiendus est locus Dan. VII, 9. & 22. Natura hanc infinitam durationem Dei probat 1. ab infinitudine essentia divina. Modus existendi sequitur modum essendi, quia existentia essentiae nihil addit præter actualitatem, adeoque essentia & existentia non possunt separari propter identitatem, proindeque essentia non potest esse sine propria ipsique proportionata existentia. Duratio autem est existentia continuata. 2. ab absurdo: Si Deus

est finitus in duratione, ergò vel est natus à parte antè, vel à parte post. *Si illud*; aliquando non fuisset: quæro ergò, à quo sit productus? aut à se, aut ab alio. Utrum asseras, ex Deo facies non Deum, cotem ligneum. *Si hoc*; ergò vel ipse se interimet, quod infert motuum in Deo ἀνέξιας. Omne Ens enim ordinatè esse suum appetit. Vel ab alio interimetur, ac proindè hoc erit Deo fortius. Εν- iterum ἀδυνατόν!

S. 55. Aternitatis divinæ conditiones sunt tres. Prima est interminabilitas, quæ non tantum negat principium & finem durationis quoad actum, sed & quoad potentiam. Scholastici quidam disputant de quâdam aternitate participatâ, quæ sit possibilis, si DEUS voluisset: quâ sc. quâdam creatura duratione extrinsecâ potuisset esse simul cum Deo, nec tamen futura fuisset aterna, quia tantum interminata, non interminabilis fuisset, cum hoc ipso, quia creatura, natura fuisset posterior Deo, dependisset ab eo in essendo, dependentiam autem in essendo necessariò comitetur potentia existendi in tempore: Deo autem planè repugnet potentia habendi principium, tunc essentia, quàm temporis seu durationis finitæ. Hoc modo Augustinus judicat, Angelos, si maximè ab aeterno fuissent creati, non tamen coæternos futuros fuisse creatori suo. Verùm Scriptura ignorat talem participatam aternitatem, & creaturis tribuit, non tantum ratione potentia, verùm etiam ipsius actus certum initium, antè quod mera fuerit aternitas. Quinimò, sicut inter Deum & creaturas non datur medium; sic nec inter finitam & infinitam durationem. Unde etiam existentia antè creaturas Deo soli, seu proprietas essentialis, tribuitur II. co. quibus adde Prov. VIII, 32. Secunda est, ἀνέξια s. continuïtas, quæ

l. X. de C. D.
c. 15.

quæ negat omnem successionem præsentis, præteriti & futuri. Hoc requisitum æternitatis tradit Philosophus. Removeretur igitur ab æternitate divina omnis successio, *I. XI. Met. 6. 4.* tam positiva, quam privativa. Positiva est in certis tantum rebus creatis, quæ nunquam in suo esse vel aliquando permanent. Estque duplex, *vel à toto ad totum*, quæ constituitur *tempus*: *vel à parte entis una ad partem aliam*, qualiter successivum ens propriè est *motus*. Privativa autem successio est inter esse & non-esse, h. e. quæ essentiam consequitur, vel consequi potest mutatio, vel annihilatio. Et hæc successio omnibus creaturis convenit, quatenus essentia illarum, quam in creatione vel generatione acceperunt, non continuatur per Dei influentiam, atq; ita non conservatur. Divina essentia neutro modo est successiva: *non priori*; quia non habet partes fluentes: *nec posteriore*; quia non dependet ab alterius conservatione, quæ continuetur permanentia essendi, eò, quod sit immutabilis. Unde scita est distinctio *ἑνὸν*, quæ aliud est *Nunc stans*, aliud, *Nunc fluens*. Æternitas DEI est unum Nunc stans. *Nunc* est; quia indivisibilis & tota simul: *stans*; quia durat omnibus temporum differentiis exclusis. Neq; enim in æternitate datur aliquid instans, (quod Boethio dicitur Nunc fluens,) aut aliquid præteritum, aut aliquid futurum, sed omnia præsentia sunt absque ullâ vicissitudine. *Dices* 1. ipsa tamen æternitas concipitur tanquam aliquid successivum & fluens, ut cum Deum ab æterno in æternum manere apprehendimus 2. de Deo in Scriptura prædicatur successio præteriti, præsentis & futuri *Pf. CII, 28. Dan. VII, 13. Apoc. I, 8. Resp. ad I.* Fit hoc ob imperfectionem intellectus nostri, qui omnem durationem in universum ad modum durationis successi-

successivæ concipit, quia sola ista in sensus incurrit. Quod igitur ejusmodi successionem etiam in aliis durationibus nobis imaginamur, ens & figmentum rationis est. Ad 2. Quando Dei æternitas describitur per differentias temporum, est phrasis metaphorica, in qua Spiritus Sanctus condescendens ad nostrum captum infinitam DEI durationem describit per differentias temporum, ita tamen, ut expressè indicet, eas propriè non convenire Deo. Causa autem harum phrasium metaphoricarum est methodus perveniendi in cognitionem æternitatis divinæ à Sp. S. his ipsis metaphoris ostensa. Quia enim tempus est *αἰὼν*, simulacrum & imago æternitatis, ideò per similitudinem durationis finitæ ducit nos Spiritus S. ad considerandam æternitatem. Nam post primam apprehensionem durationis metaphoricam Spir. S. nos alius provehit, ac per proprias phrasès æternitatem divinam ostendit. Deinde, hæc phrasi continuas durationis divinæ delineatur per differentias temporum simul collectas, Nam quæ res simul est in præsentì, præterito & futuro, illa habet durationem infinitam, si præsens intelligatur de Nunc stante, non fluente, & præteritum ac futurum notent durationem carentem initio & fine. Tertia est *totalitas* & coexistentia ad omnes temporum differentias. Hoc voluit Boethius in descriptione æternitatis, quam ponit. *Æternitas est interminabilis vita tota simul & perfecta possessio.* Ubi nos malumus pro voce *vita* substituere vocem *essentie præcisè sic dictæ*, quia infinitas essentie, durationis ac ubietatis terminos excludens, est attributum non vitæ, sed essentie divinæ præcisè sic dictæ. Dicitur autem in definitione (*tota*,) non ratione partium quas non habet, sed ad negationem successionis perfectissimam.

l. v. de con
sul. Phil. pr.
6.

mam. Quia verò continua est, tota simul & perfecta æternitas, idè fieri non potest aliter, quin existentibus temporis partibus simul & existat æternitas. Coexistit autem temporis differentiis non simul sumtis, sed singulis seorsim existentibus v. g. hodie æternitas coexistit hodierno diei, heri extitit cum hesterno die, cras coexistet crastino. Quà distinctione coexistentiæ cum temporis partibus circà æternitatem observatâ, facile in fumum abeunt ratiunculæ, quas adfert Vorstius.

lib. de Deo
& attrib.
Dei p. 226.

§. 56. Licet autem successio secundum tempora, prius & posterius, non detur in essentia divina, datur tamen in actionibus essentialibus externis. Actiones Dei ad intrâ, seu necessariæ & personales non fiunt secundum temporis differentias, quia Pater generat filium infinitâ duratione in Hodie, h. e. in nunc stante, & non fluente. *Psalm. II, 7.* Non etiam partes temporum habent actiones Dei liberæ, quæ sunt quidem ad extrâ, sed internæ, ut decretum creationis, redemptionis, vocationis, prædestinationis &c. Hæ enim ordine tantum distinguuntur, non secundum tempora, prius & posterius, quia omnia decreta Dei ab æterno facta sunt. Externæ autem actiones Dei admittunt differentias temporis: prius enim Deus creat, quàm gubernat mundum: prius vocat, regenerat, & renovat homines, quàm glorificat.

§. 57. Dei æternitas est ipsa ejus Deitas semper durans, seu quatenus durationis initium & finem non habet. Duratio enim Dei est quasi durans, seu permanens essentia Dei, ut nos docet Augustinus. Quæritur, *Quid Deus egerit ante jacta mundi fundamenta?* Quamvis personales actiones & decreta Dei hic urgere possemus, libet tamen hæc vice *in præteritum*. Videantur Augustinus, Balduinus & alii.

in Ps. CI,
v. 28.
l. XI. Conf.
c. 12. col. 196.
l. II. cas.
con(c. c. 4.

G

CAPUT

CAPUT VII.

DE

Immensitate & Præsentia DEI.

§. 58. **F**uit infinitas essentiæ divinæ, excludens terminos essendi, sequitur infinitas essentiæ divinæ ratione quantitatis, loci & ubietatis speciatim sic dictæ, cuius terminis circumscribi non potest Deitas. Circumscriptio ratione quantitatis intrinsecè competit corporibus, quæ sunt longa, lata & profunda: Deus autem est incorporeus, ideoque hæc circumscriptio per intrinsecæ quantitatis terminos, à Deo liquidè removetur. Circumscriptio autem loci est, quando res determinatur, aut determinari potest loco, sive per locum intelligatur superficies, cum Aristotele & Peripateticis; sive spatium in superficie, ut vult Scaliger cum Stoicis. Nam hæc circumscriptio ex spatii occupatione & ambientis continentia, seu determinatione fieri potest: contineri enim ab ambiente est à superficie continente determinari: occupare autem spatium, est ita commensurari dimensionibus spatii, ut dum intrà illud est hoc corpus, non possit esse in eo aliud corpus, sed cedat, ita, ut ejus, quod spatium occupat, pars sit in certa spatii parte. Atque hæc circumscriptio competit solis materiatis & quantis, quæ non admittunt penetrationes dimensionum. Circumscriptio denique ubietatis speciatim sic dictæ competit spiritibus, & discriminatur ab existentia in loco, corporibus, ut materialia & corruptibilia sunt, competente. Habet autem tria requisita (a) ut entia sic ubicata, h. e. per tale, ubi spirituale determinata sunt tota in toto spatio, & tota in quali-

in qualibet ejus parte. Tota, inquam, secundum essen-
tiam, non quantitatem, cujus entia hæc sunt expertia.
(β) ut entia sic ubicata non excludant corpora ab ubi, in
quo sunt, sed cum iis existere possint in eodem πῶ, adeoq;
penetrare dimensiones, nec circumscribi ab ambiente
muro, clauetro, signaculis &c. Ratio est in aprico: nam
corpus unum alterum ex eodem loco excludit non nisi
per quantitatem: cum enim dimensio dimensionem na-
turaliter penetrare non possit, ea quæ locum aliquem
totum occupavit, dimensionem aliam simul intrare non
permittit. Angeli autem nullam quantitatem, nullam
dimensionem habent. Sic anima exiit in corpore, etiam
in iis ipsis spatiis, quæ actu occupantur à materia. Unde ^{Epist.}
Augustinus scribit: *Anima per omnes partes corporis tota* XXVIII
adest simul, nec minor in minoribus, nec major in majoribus,
sed tantum in aliis intensius, in aliis remissius operatur, conf.
Damascenus, Et de Angelis inquit Bernhardus. *Angelis l. 1. de O. P.*
spiritibus parietes non obstant, sed cuncta illis visibilia ce- c. 18.
dunt, (sc. negativè, h. e. eos non impediunt,) cuncta æq. Homil. III.
corpora, quamvis solida & spissa sint, illis penetrabilia sunt ac in Fest. as-
pervia. (γ) ut entia sic ubicata, dum sunt in hoc πῶ, non nunc.
possint esse alibi, dum sunt in celo, non possint esse in ter-
ra, sc. per naturam suam & propria potentiâ. Quod de l. c.
Angelis probant Damascenus, Ambrosius, Athanasius, l. 1. de Sp.
Hieronymus, Cassiodorus, Didymus Alexandrinus, Tho- s. c. 7.
mas, quamvis propter celeritatem transitus & agilitatem in epist. ad
naturæ etiam Angeli videntur variis esse & operari locis: Serapionis
siquidem motus illorum celerior est, quàm momentanea in Psal.
luminis per totum mundum diffusio, aut fulguris appa- CXXXIX.
ritio. Hæc ubi etas speciatim sic dicta est circumstantia. l. 1. de Sp. S.
omnienti spirituali præter Deum necessaria, monente c. 1.
G 2 Scali- p. 1. q. 52.
a. 2.

exerc. VI.
sect. 2. &
exerc.
CCCLIX.
sect. 5.

Disp. Phys.
XIV. Sect.
a. §. 10.

orat ad
gregales.
l. V. de Trin.
c. 1.
Tom. III. Jo.
nens. fol. 61.

Scaligerō. Deo neutra de his competit, Non illa; quia non est corpus quantum. Non haec; quia ita est in celo, ut simul etiam possit indistanter & per suam essentiam, esse alibi. Deo g. competit ubicatio talis, quā necessario est intimè præsens omnibus aliis ubicationibus à se distinctis, quāq; indistanter omnia replet absq; circumscriptione. Hæc autem Ubicatio dicitur immensitas, quia sine mensura adest rebus omnibus creatis & creabilibus, si fiant, docente Philosopho acutissimo Mendoza.

§. 59. *Immensitas* Dei est modus essentiae divinae, excludens terminos quantitatis, loci & ubietatis. Terminos quantitatis Deo non competere, jam antè dictum est; quia non est corporeus. *Dices*; Deo convenit quantitas immaterialis & insensibilis. *Resp.* Non datur quantitas propriè dicta vel sine materia, vel ἀνάσσειν. Non illud; quia materia proxima ejus causa est. *Nec hoc*; quia quantitas unum ex sensuum objectis est. Terminis loci Deum non circumscribi probat Fides, probat Natura. Fides quidem II. Reg. VIII, 27. Job. XI, 8. Natura verò sum, quia immensitas ex se est perfectio simpliciter: tum quia DEUS est ἀπερίγραπτος πνεύμα essentiali, E. & locali. Nam modus præsentiæ sequitur modum essentiae: tum, quia, si spiritus finiti non circumscribuntur loco propriè dicto, h. e. ubi physico, quod locati quantitatem importat; multò minus Spiritus infinitus. Hinc Athanasius; *Neque-vas magnitudinis loci tam spatiosam, que capere possit Dei magnitudinem.* Et Augustinus; *Intelligamus Deum sine situ præsentem.* Eleganter Lutherus circumscriptionem loci removet à DEO his verbis: *Wir sagen / daß GOTT nicht sey ein solch ausgestreckt / lang / breit / dick / hoch / tieff Wesen / sondern ein übernatürlich / unerforschlich Wesen.*

Wesen / das zugleich in einem jeglichem Körnlein ganz
und gar / und dennoch in allen / und über und auſſer
allen Creaturen ſey / darumb darffs keines umbzäu-
mens hie / &c. Ein Geiſt iſt der Gottheit viel viel zu
weit / und könten viel hundert Gottheiten (ſi ſc. daren-
tur,) darinnen ſeyn / wiederum auch viel zu eng / daß
eine Gottheit drinnen ſeyn kan / nichts iſt ſo breit /
GOTT iſt noch breiter / nichts iſt ſo ſchmal / GOTT
iſt noch ſchmäler / &c. Terminos ubietatis ſpeciati-
m dicte derogat Deo Fides iis ſcripturæ dictis, quæ omni-
præſentiam DEI adſtruunt. Sic enim à ſigno rectè infe-
rimus. Quicunq; eſt ſimul in celo, terra & inferno, ille
non determinatur certi π designatione, ita ut dum hic
eſt, non poſſit eſſe alibi, ſed ab omni π eſt interminabi-
lis. Atqui Deus Pf. CXXXIX, 7. Ef. LXVI, 1. E. &c. Dices 1.
Scriptura loquitur de præſentia non ſubſtantiali, ſed vir-
tuali & operativa 2. non ſequitur; Qui celum & terram
implet, iſt eſt infinitus, quia ipſa illa finita ſunt. Reſp. ad 1.
Si maxime hoc poneretur, tamen præſentia virtualis re-
ctè inferat præſentiam ſubſtantialem. Ad 2. Scriptura aſſe-
rit, ita Deum implere celum & terram, ut celo ſit excel-
ſior, terrâ profundior, & nec celo, nec terrâ capi poſſit.
Hinc Chryſoſtomus inquit: *Deus nusquam eſt, licet ſit ubi-*
que; & Gregorius, *Deus ita manet intra omnia, ut ſit extra o-*
mnia, h. e. eſt in omnibus locis illocaliter, *omnia comple-*
ctitur, ipſe à nullo circumſcriptus, ut loquitur Theodoretus.
Dices 1. Deus dicitur eſſe in loco, v. g. in celo, terra, vel in
aliqua parte terræ, in templo 2. nonnulli Patres dixerunt,
Deum eſſe nusquam 3. Deus in Scriptura modò dicitur
adſcendere, modò deſcendere, modò accedere, modò re-
cedere Gen. XI, 5. Pf. XLVII, 6. Pf. X, 1. CXLV, 18. 4. Majestas

Homil. III.
in Epist. ad
Coloſſ.
l. II. Moral.
c. 7.
ſerm. II. de
provid.

divina non admittit, ut substantia ejus rebus terrenis & sordidis adsit. 5. essentia Dei conspicitur ab Angelis & beatis à facie ad faciem. E. non est imensa. *Resp. ad 1.* (α) nullum est incommodum, si dicatur Deus esse in loco denominatione extrinsecā (β) Deus dicitur esse in loco, non quod eo circumscribatur, aut in eo locetur, sed quia præsens est creaturis in loco existentibus. Distinguendæ ergo sunt hæ phrasæ: DEUS est præsens *in loco*; & DEUS est præsens *localiter*. Illa potest intelligi tantum de objecto, seu de re, apud quam Deus præsens est: hæc verò involvit modum præsentiæ. Sic Deus est in loco illocaliter, h. e. ut non possit comprehendi illo loco, sicut Lombardus ait: *Deus non est in loco localiter*. Convenit Gregorius, cum Deus, inquit, *in omnibus locis præsens, nec localiter tenetur, nec varia curando variatur* (γ) in specie, quod Deus in celo esse dicitur, ita est in celo, ut simul sit in terra. *cf. LXXI, 1.* Interim præcipue in celo habitare dicitur, *tum*, quod celum amplissima & nobilissima universi portio est, non tantum ambitu suo corpora cætera omnia complectens, sed virtute fovens & conservans: *tum*, quod in celo tam angelis, quam beatis majestatem suam ostendit, & singularissime operatur. Optime Svaretz: *Quod interdum Deus dicitur esse in celo, nihil obstat, quia illud per quandam excellentiam, & singularem rationem dictum intelligitur. Vel, quia ibi excellentiora opera facit, & seipsum sanctus manifestat, vel, quia ibi specialiter regnat, colitur, & adoratur.* Ad 2. Quod Patres dicunt, Deum nullibi esse, intelligunt, vel, nullibi esse, ut in loco adæquato, quo circumscribatur, aut definiatur: vel, non ita esse in rebus, ut eas requirat ad suum naturalem existendi modum, vel aliquem intrinsecum modum ab eis accipiat, sed potius res ipsas

l. 1. sent. dist. 37. lit. O. Tom. 1. in Job. 6. 137.

l. 11. de attrib. Dei c. 2.

ipſas ſoveat & conſervet, quâ ratione interdum Deum ipſum vocant locum aliarum rerum. Ad 3. ſunt metaphoriſcæ locutiones, καὶ ἀνθρῶπων θύαν Deo attributæ, quibus deſcendere & propè eſſe dicitur, cum vel auxilium ſert, vel peccata vindicat: recedere a. & abeſſe, cum vel auxilium ſuum ſubtrahit, vel mala fieri aliquandiu permittit Pſ. X, 1. CXLV, 18. Ad 4. Anne verò inquinatio rebus corporeis in-vel adhærens ſpiritum præſentem inquinat? Ad 5. Viſio beatifica non ſenſus, ſed intellectus eſt I. Cor. XIII.

§. 60. *Immenſitas* Dei diſtinguenda eſt, tum à *potentia divina præſentia*, tum ab *ipſa præſentia*.

§. 61. *Immenſitas & potentia divina præſentia* differunt l. *latitudine*, quia immenſitas competit Deo, etiam, cum non eſt propinquus creaturis. Sicut enim Deus in ſe eſt incorporeus, ita ejus eſſentia non habet terminos quantitatis, nec poteſt extendi per ſituationem ad locum: &, quia eſt ſpiritus infinitus, ideò neq; eſt in aliquo Ubi. Hinc Deus fuit immenſus ab æterno, antequam creatura ulla, & cum ea, locus atq; Ubi, & tempus ac omnis duratio finita exiſteret. Potentia autem præſentia divina tantum ſignificat præſentiam propinquitatis cum creaturis. 2. *virtute*: Immenſitas Dei eſt ἀνεξάντητος, potentia v. præſentia divina eſt ἐννεύου, & operando ad creaturas progreditur. Licet enim immenſitas modum oſtendat, quo Deus præſtò fit & operetur apud creaturas in loco aut ubi exiſtentes, nòmpè, quod Deus his terminis nequaquam terminetur, ſed in loco fit illocaliter, in ubi exiſtentibus creaturis adſit abſq; definitione: tamen aliud eſt immenſitas, quæ provenit ex infinitate & incorporeitate Dei; aliud potentia præſtò eſſendi creaturis, quæ ex omnipotentia Dei promanat. Quia enim
Deus

Deus Opt. Max. infinitam habet vim agendi apud creaturas, nihilq; designari potest, quod excedere agendo non valeat, ideò ex sua operatrice virtute adest creaturis.

§. 62. Ab ipsa autem *praesentia divina* differt *tum* immensitas, *tum* potentia praesentiae. Nam 1. immensitas & potentia praesentiae est Dei proprietas *absoluta*; praesentia autem divina est proprietas *relativa*. Praesentia enim non potest intelligi absq; relatione inter objectum, cui quis dicitur esse praesans, & inter rem praesentem. Itaque praesentia divina est Dei apud creaturas *propria*, non autem *essentia* divina, non ipsa Deitas. Nam per praesentiam sibi Deus non est id, quod est, sed est ipsa rerum creaturarum impletio: per creaturarum autem impletionem non est in seipso. Per immensitatem v. & potentiam praestò essendi est sibi ipsi quod est, quia per essentiam sibi Deus est id, quod est: at immensitas & potentia praestò essendi est ipsa essentia divina, sicut Tertullianus inquit: *Antè omnia Deus erat solus ipse sibi & mundo, & locus, & omnia*. 2. Immensitas & potentia praestò essendi creaturis *in abstracto* praedicatur de Deo: praesentia autem divina non nisi *concretè*. Rectè dico: Deus est sua immensitas, Deus est potentia praestò essendi creaturis. Non autem: Deus est praesentia. Nam praesentia est impletio creaturarum. *Jer. XXIII, 24. Sap. I. 7. Dan. II, 35. Eph. IV, 10.* Sed Deitas s. Deus abstractivè loquendo non est ipsa impletio creaturarum, E. non est ipsa praesentia sua. Non quidem negamus, apud Lombardum ita praesentiam Dei accipi, cum ait: *dico praesentiam Dei nihil aliud esse, quàm ejus naturam*. Et alibi, ubi ex Ambrosio asserit, in omnibus & ubiq; esse, divinitatis & dominationis proprium haberi. Similiter etiam Chemnitius ubiq; esse in divinitate, ait, essen-

lib. sent. Pra
xeam. 6. 5.

1.1. sent. dist.
26. lit. A.
dist. 37. lit. A

lib. de D. N.
C. 6. 30.

essentiale idioma esse infinitæ immensitatis. Verùm hi authores per præsentiam divinam intelligunt potentiam præstò essendi, quam Formula Concord. appellat majestatem præsentia divinæ, cujus potentia actus vel exercitium est præsentia ipsa, sicut adorabilitatis effectus est adoratio, & vis ac potestas regnandi est causa ipsius regni & denominationis extrinsecæ, quæ quis rex appellatur. 3. Immensitas Dei & potentia præstò essendi creaturis fuit *ab æterno*; præsentia autem divina cepit *in tempore*. Præsentia Dei nõ prius datur, quàm dentur creaturæ, quibus adest, & creentur loca atq; ubi, in quibus sunt creaturæ, quibus Deus præsens est. Quando autem Deus præsens fuisse ante creatum mundum, & jam etiam præsens extrà mundum in spatiis imaginariis esse statuitur ab Augustino, intelligendum id est, non de ipsa præsentia divina in actu secundo consideratâ (hic enim non nisi positis creaturis ponitur per universalem; positis hominibus piis, ponitur per gratiosam; positis angelis & beatis, ponitur per gloriosam præsentiam: his verò non positis, nec ipse ponitur) sed potentia præsentia, seu præsentia considerata in actu primo. Sicut enim potentiam creandi ab æterno habuit Deus, creatio verò in tempore facta: ita etiam potentia præstò essendi in Deo est æterna, sed præsentia divina non cepit, nisi quando initium sumserunt creaturæ, & loca atque ubi creaturis concreata. Hoc itaque vult Augustinus, Deum habuisse potentiam ad essendi creaturis, ut quando illæ existerent, iis præsens esset: & quidem talem potentiam, quæ non tantum in mundo præsentem, verùm etiam in mille aliis mundis, si Deus eos creare vellet, præsens esse possit. Quare de ipsa præsentia malè à Scholasticis, Svvario, Fonseca, Mendoza

*l. XI. de C.
D. c. 5. &
l. VII. conf.
c. 5.*

*Tom. II. disp.
3. sect. 7. n.*

*30.
l. V. Met. c.
15. qu. 19 s. 4.
Disp. Phys.
XIV, sect. 3.*

& aliis spatia illa imaginaria intelliguntur. Præsentia enim tantum refertur ad id, quod actu jam est, non quod edemum potest esse. *Qr; quid de spatiis imaginariis tenendum?* Resp. 1. Spatium imaginarium, & tempus imaginarium, cui Deus dicitur coexistisse antè creatum mundum, non est Ens reale, sed rationis figmentum. Antè creationem nullum tempus, sed mera æternitas; nullum spatium, sed mera immensitas. Ubi nulla creatura, ibi nec concreta accidentia: quid ergò opus est tempore & spatiis? *Dices; Ubi ergò fuit Deus?* Resp. Fuit in seipso, non positivè, per situationem localem sui ipsius in seipso, sed negativè, quia non fuit in alio, extrà se. Nam ut mundus ipse non in spatio aliquo creato, sed in sua tantum, intrinseca quantitate & extensione est & existit: ita nec DEUS antè creatum mundum in aliquo spatio reali fuit, nec jam extrà mundum in aliquo spatio reali est, quàm, quod ipsa ejus immensitas constituit, quâ omne etiam spatium creatum continetur & sustentatur. Undè triplex spatium à nonnullis statuitur, *creatum*, quod extensione corporali constat: *increatum*, quod ipsa immensitas Dei est, primum illud intimum & fundamentale spatium, cui omne aliud spatium innititur: & *imaginarium*, quod mens nostra, cum aliter immensitatem Dei concipere nequeat, sibi imaginatur. Hoc est, quod dicit Augustinus. *Dicit aliquis; & antequam faceret Deus sanctos, ubi habitabat? in se habitabat Deus, apud se habitabat, & apud se est Deus.* Et Bernhardus; *Deus, ubi erat, antequam mundus fieret, ibi est.* Non est, quod queras ultrà, ubi erat. Præter ipsum nihil erat. Ergò in seipso erat. 2. Disting. inter immensitatem, potentiam præstò essendi, & præsentiam ipsam. Concedimus, Deum, si alium mundum crearet, infinitis

in sol.
cxxxii.
l. v. de con
sid. c. 6.

in finitiss spatiis distantem ab hoc præsente (quod fieri non repugnat) illi posse indistanter adesse, sed, quamdiu hoc vel aliquid simile non ponitur, tamdiu Deus non est actu præsens extra hunc mundum in spatiis imaginariis, quia præsentia habet respectum ad id cui Deus præsens sit. Interim Deus manet immensus. 4. Immenitas Dei & potentia præstodessendi est *absoluta necessitatis*, sine qua Deus nequit esse & manere Deus: Sed præsentia Dei est *libera*, & non nisi ex hypothesi, scil. positis jam creaturis, necessaria, quarum singulis DEUS adest, quamdiu vult. Nam non positis creaturis, non ponuntur termini creaturarum, ubi & locus: proinde nec Deus illis præsens est. 5. Immenitas Dei & potentia præstodessendi uno eodemque modo & tenore se habet, nec unquam desinet: præsentia autem divina, ut cum creaturis cepit, ita etiam desineret, si Deus creaturas non esse vellet, & reipsa desinet, quoad creaturas irracionales, in extremo die. 6. Immenitas & potentia adessendi est *una*. præsentiæ autem divinæ modi & gradus sunt *plures*. Est n. præsentiæ divinæ gradus *vel* universalis, *vel* gratiosus, *vel* gloriosus. Deinde singulares quoque modi præsentiæ divinæ, salvâ individua essentiâ, immensitate, & potentia præstodessendi, possunt esse alii atque alii, non tantum, quoad propinquitatem operationis, sed etiam substantiæ. Sic Spiritus S. dabatur Apostolis quoad sanctificationem, ut christianis & fidelibus, quorum corda inhabitabat, non tantum novâ operatione, præter eam, quæ generalis, & omnibus creaturis communis est, sed etiam, quoad novum propinquitatis substantialis modum. Deinde dabatur Sp. S. Apostolis, quoad vocationem specialem ad ministerium, iterum, quâ no-

H.

vum

vum propinquitatis, non tantum operativæ, sed etiam substantialis modum, quando per anhelitum vel afflatum Christi ipsis conferebatur *Job. XX, 22*. Daniq; iidem Apostoli acceperunt Spir. S. quoad dona miraculosa & ad officium Apostolicum necessaria, cum antea Spiritum S. accepissent ad ministerium docendi tantum, in quo omnes ecclesiæ doctores habent successores: hic autem ad Apostolatam, in quo nullos habent successores.

§. 63. Ne quidem per omnipotentiam DEI corpus aliquod potest fieri immensum, quoad terminos quantitatis, quia id fieri repugnat ex parte objecti. Enim affirmationem & negationem simultaneam! Corpus est: & immensum est. Immensitas corporeitati diametraliter opponitur. Finge mihi corpus absq; quantitate, & quæro; Corpus est ne quantum, vel non? Si est quantum, ergo nondum quantitas est separata à corpore. Si non; aut quantitas abiit in punctum, (supposito, dari aliquo, vel separabili, vel actu separato à quantitate,) aut in spiritum: utrumq; absurdum.

§. 64. Humana natura Christi, licet sit quantæ, quia corporea, tñ. divinâ præsentia sibi propter unionem cum *æp* personalem communicatâ, creaturis in certo loco aut *æ* existentibus adesse potest simul citrà circumscriptiōem localem aut definitionem ubi. Non enim de essentia quantitatis est actualis commensuratio magnitudinis cum loco s. extensio partium corporis ad locum, sed aptitudo tantum extensionis hujus ad locum, quam alii vocant quantitativam: actualis autem extensio partium corporis ad locum non ad prædicamentum quantitatis, sed ad prædicamentum ubi pertinet: potest ergo corpus esse quantum, etiam si ejus partes non commensuren.

mensurentur loco. Est a. alius generis positio actualis, quæ est proprietas quantitatis, s. corporum quantorum, nempe, positio seu situatio partium ad partes. Hanc intelligit Philosophus in prædicamento quantitatis, cum corpora, quatenus magna sunt & continua, ait habere *9^m* s. positionem. Altera v. situatio, quæ est partium, non ad partes, sed ad locum extensio, ad prædicamentum Ubi pertinet. Interim potentia s. aptitudo coextensionis ad locum etiam pertinet ad prædicamentum quantitatis. *Dices*; Collocatio partium ad partes est locus intrinsecus. E. omne corpus quantum necessario est in loco interno, *Resp.* Ita quidem neo- & caco- Philosophus Keckermannus, sed confundit proprietatem quantitatis intrinsecam cum proprietate *8* Ubi. Nam actualis situatio partium ad partes non est collocatio, sed positio tantum vel ordinatio partium actualis. Locus internus non est locus, quia omnis locus potest separari à corpore: Dispositio v. partium ad partes non potest separari à corpore. Verum hic objici possunt nonnulla 1. Unio non potest esse fundamentum vel causa omnipresentiæ, 2. quia Deus, sicut in carne Christi, ita ubiq; adest secundum suam naturam 3. quia Christus in statu exinanitionis non fuit omnipræsens 4. nulla res creata est immensa & ubiq; ergo nec humana natura 5. omnia corpora quanta sunt necessario in loco, E. & humana Christi natura. *Resp.* ad 1. & 2. Disting. inter substantiam & modum substantialem, DEI substantia adest, & creaturis omnibus, in primis piis ac beatis, & singularissime assumptæ carni Christi: sed diversus est modus substantialis prædò essendi. Nam creaturis universis adest quidem generali præsentia modo, sed non tam arctè, ut sanctis, in quibus dicitur habitare,

H 3

sc. per

se. per gratiosam præsentiā. Omnium v. arctissimā
 est unio, quā filius Dei habitat in assumptā carne. Nam
 unio, quā adest beatis, est quidem inseparabilis, non
 tamen Deus constituit cum ullo beatorum unam perso-
 nam, sicut in personali præsentiā fit, ubi, propter iden-
 titatem personā, homo ille, cui præsens est Deus, reverā
 est & dicitur Deus. Sanctis autem in hac vita ita præsens
 est, ut non tantum diversa maneant supposita Dei & san-
 ctorum, sed etiam, ut hæc præsentiā sit separabilis. Ad β
 Resp. (1) Unio non est causa proxima & immediata omni-
 præsentiā, si vox omnipræsentiā sumitur propriè in actu
 secundo pro ipso exercitio præsentiā essendi. Si autem im-
 propriè & abusivè sumatur, pro maiestate seu potentia
 præsentiā essendi, tunc rectè ejus causa proxima dicitur
 unio: plenarium verò exercitium non est immediatè ab
 unione, sed à libero usu potentiaē communicatæ, quo
 Christus spontè se evacuavit, ut opus redemptionis in car-
 ne perficeret (2) disting. inter præsentiā intimā & ex-
 timā, personalem & ad creaturas. Humana natura
 præsens fuit & est λόγος ubique præsentiā intimā. E. potuit
 etiam cum λόγος creaturis omnibus præsens adesse præsentiā
 extimā, quando & ubi voluit. Non autem voluit se-
 cundum carnem in statu exinanitionis ubique præsens
 esse, quia non requisivit hoc efficientia officii ejus. Quare
 nec à potentia affirmata ad voluntatem; nec à voluntate
 negatā ad potentiaē præsentiā essendi negationem valet con-
 sequentia. Ad 2. non libenter utimur voce Ubiquita-
 tis, propter calumnias adversariorum. Si enim vox Ubi-
 que propriè sumitur, sequitur, Deum in omnibus locis
 esse localiter præsensem, quod est absurdum: potius er-
 go utimur voce præsentiā divinæ. Vox Ubiquitatis non
 est Bi-

est Biblica, admitti tamen potest, si explicetur de liberri-
mo exercitio præsentiæ divinæ, nulla res creata, ut talis,
sed, ut personaliter est unita τῷ λόγῳ, est omnipræsens,
& disting. inter immensitatem & potentiam præstò essen-
di. Humanitas non est immensa, interim tamen habet
omnipræsentialem personaliter communicatam. *Inst.*
Immensitas est causa omnipræsentiæ *Resp.* N. Immensitas
enim est res necessaria; omnipræsencia vero res libera.
Immensitas tantum ostendit modum, quo Deus est o-
mnipræsens, ita scil. ut eum præsentem nullus locus pos-
sit circumscribere. Omnipotentia verò est causa adæqua-
ta omnipræsentiæ. Nam ubicunque DEUS operari pot-
est, ibi etiam secundum naturam & substantiam suam est:
Ad 3. omne quantum est in loco, nisi præter naturalem
proprietalem habeat ἀρχήματα divina per unionem perso-
nalem communicata. Christi corpus habet ἀρχήματα, qui-
bus si uti velit, potest manere quantum, h. e. aptum co-
extensioni ad locum, ut tamen non actualiter situetur,
seu extendatur cum loco. Nam actualis extensio ad lo-
cum est proprium corporis quanti non in quarto, sed
tantum in tertio modo. Jam vero per omnipotentiam
Dei possunt propria tertii modi separari, salvâ substantiâ
& ejus proprietate in quarto modo, sicut in fornace Ba-
bylonicâ ab igne separabatur ustilatio, seu actus combu-
rendi, salvâ ipsâ ignis substantiâ & ustibilitate seu poten-
tiâ urendi.

CAPUT VIII.

DE

Incomprehensibilitate DEI.

S. 65.

Aκαταληψία seu INCOMPREHENSIBILITAS
est modus essentiaæ divinæ, quo illa non pot-
est ab

est ab ullâ creatura plenè & adæquatè percipi. Nam magnitudinis Dei neq; finis est, neq; investigatio *Ps. 145.*

3. Cognitio comprehensiva alicujus rei est, quâ totum id, quod est in objecto intelligibili, cognoscitur notitiâ, vel intuitivâ, vel intellectuâli, vel utrâq;. Modus loquendi desumptus est à dimensione corporum, quæ comprehendî dicuntur, cum tota eorum quantitas ita intrâ rem aliquam continetur, ut nihil de quantitate illius sit extrâ continentis complexum. Comprehendî ergò illud dicitur, quod cognoscitur, quantum ex se cognoscibile est, s. quod *videntis cognitione finitur*, ut loquitur Augustinus. Et comprehensio est cognitio omnium formalitatum, quæ sunt in objecto, ita ut nihil objecti lateat cognoscentem. Vel; est clara & distincta cognitio objecti secundum omnia, quæ habet formaliter & eminenter, prout eam describit Vasquez. Hoc modo Deus est incomprehensibilis. Nam 1. Quicumq; ne quidem quidditativè à nobis est cognoscibilis, is multò minùs comprehensivè. Atqui Deus &c. E. &c. Consequentia claret, quia omnis comprehensiva cognitio quidditativa est, licet non vice versâ. Minor probatur, quia cognitio quidditativa dicitur illa, quâ res cognoscitur secundum omnia prædicata essentialia, genera omnia & differentias, quæ ad illius constitutionem continent, &, si quid est aliud, quod de ea essentiali prædicatione dicitur, sicut eam describunt Thomas Svarius & Fonseca, adeoq; illud per cognitionem quidditativam dicitur cognosci, quod potest perfectè definiri. Deus a. nequit definiri, quia quicquid propriè loquendo definitur, id definitur per prius, teste Aristotele. At Deo nihil est prius, 2. Thomas docet, ad comprehensionem Dei

1. XXIII.
quæst. q. 1.4.

1. p. d. 52. c. 1.

1. p. q. 88.

Diff. XX X.

Sect. 12. n. 8.

2. II. Metaph.

c. 1 qv. 2. s. 1.

1. VI Top. c. 3.

1. p. q. 12.

Dei requiri, ut infinitè cognoscatur. Quæ tamen ratio Thomæ suâ obscuritate & difficultate non caret.

§. 66. Quando autem finito intellectui comprehensivam Dei notitiam negamus, non simul DEO ipsi detrahimus *1. 2. 1. Cor. II, 20.* Nam cum Deus dicitur incomprehensibilis, negatio IN solum excludit comprehensionem illam, quæ arguit in DEO imperfectionem; at, quod Deus seipsum comprehendat, non est imperfectio in ipso, imò esset magna imperfectio, se non comprehendere. Quin, si strictè volumus loqui, non possumus dicere, Deum comprehendere à seipso; quia comprehensio propriè non est ejusdem ad seipsum, ubi cognoscens est suamet cognitio per essentiam; solum ergo per respectum intellectus nostri imperfectè Deum concipientis, dicitur Deus comprehendere se, meliusque diceretur, esse suum perfectum intelligere per essentiam. Unde *1. 2. 1. 4. 3.* de Thomas docet; cum Deus dicitur comprehendere à se negativè potius, quàm positivè explicandum esse, quia ita se cognoscit, ut nihil ipsum lateat de seipso.

§. 67. Licet autem intellectus creatus careat cognitione Dei comprehensivâ, non tamen caret apprehensivâ, quâ tantum cognoscitur, quantum ex revelatione ipsius, per ejus condescensum ad finitum captum facta, mens creata potest capere. Est autem hic condescensus, seu indulgentia Dei ad creaturas cognoscentes, cum Deus se, non ut est in se, & quatenus est, ostendit, sed, ut videre potestis, qui hujusmodi ad spectum consequitur, quatenus infirmitate videntis suam representationem metitur ac temperat.

§. 68. Apprehensiva notitia est triplex: *Natura, Gratia & Gloria.*

§. 69. *Τεχνοποια* hæc non incommode potest in-
dixotopias redigi, ut apprehensiva notitia seu *visio* alia di-
catur *specularis*, aut *enigmatica*, quæ datur in hac vita,
apud viatores, & admittit suos gradus: alia *intuitiva*, quæ
est angelorum & beatorum *I. Cor. XIII, 12.*

§. 70. *Visio specularis* vel est *extraordinaria*, vel *or-
dinaria*, (NB. Visio specularis exinde nominatur, quod, si-
cut speculum repræsentat non rem ipsam, sed imaginem
ejus, & qui rem in speculo videt, non immediatè ex ipsa
illam cognoscit, sed ex imagine ejus: ita quoque se habet
cognitio specularis, quæ Deum in hac vita à posteriori ex
effectibus, vel ex revelatione cognoscimus, & ipsum non
immediatè ac in seipso, sed quasi imaginem ejus in operi-
bus, aut in verbo contemplamur) *Extraordinaria* facta est,
vel *per speciem* aut similitudinem; vel *per symbolum* super-
naturale. Prior contigit Moysi *Num. XII, 7, 8.* Jacobo *Gen.
XXVIII, 30.* Paulo *I. Cor. IX, 1. II. Cor. XII, 1.* Stephano *Act.
VII, 55.* Statuunt quidem Augustinus & Thomas Moysen
ac Paulum Deum in hac vita tam clarè vidiſſe, ac beati in
altera vita vident, sed obſtat *Exod. XXXIII, 20, 23.* & *I. Tim.
VI, 16.* Dices I. visio Dei non fuit enigmatica, sed facta est
absque problemate: per hoc enim differt à visionibus
Prophetæcis *Num. XII, 6, 8.* E. fuit intuitiva *I. Cor. XIII, 12.*
2. Facta est à facie ad faciem. *Reſp. ad 1.* Paulus loquitur
de intellectivâ & ordinaria visione; Moysi autem visio
fuit corporalis & extraordinaria. Adde, quod visio ani-
gmatica apud Paulum opponatur visioni simpliciter im-
mediatæ, intuitivæ, clarissimæ, omnia involucra, qualia
sunt symbola & fides, penitus excludenti: apud Moysen
verò visioni, quæ facta per certam speciem, clariori in
suo genere symbolis & fide. Ad 2. *Videre Deum à facie,
ad faci-*

§. XII. de
Genesi ad
literam c.
27. 28.
p. 1 q. 12. a.
II. ad 2. &
II. Secunda
175. a. 3.

ad faciem vel notat, coram ac immediatè videre essenti-
am Dei, I. Cor. XIII. 12. Exod. XXXIII, 20, vel videre Deum
in assumptâ quâdam forma se representantem. Num. XII,
8. Exod. 33, 17. 23. Posterior, quæ fit per visiones symboli-
cas, s. in somnio, s. in ecstasi, s. aliàs cœlitus oblatas conti-
git Prophetis Num. XII, 6. qui ob id dicti videntes I. Sam.
IX, 9. Huc referendæ sunt visiones Johannis Apocalypticæ.

§. 71. Ordinaria ratione principii est vel naturalis
vel supernaturalis, h. e. vel naturali, vel supernaturali
lumine patefacta.

§. 72. *Visio naturæ* est notitia de Deo & rebus divi-
nis, orta ex naturalibus principiis. Quod sit Deus & ex
parte quid sit naturaliter notum est, Ubi tamen notan-
dum, (1.) non dici hic naturaliter notum, quod per se, &
ex ipsis terminis innotescit, ut principia prima, *Impossibile
est idem simul esse & non esse, Totum est majus qualibet sui
parte* &c. sed quod per lumen naturæ investigatur & ex prin-
cipiis naturæ eruitur atq; probatur. Existencia quidem
est de essentia Dei, ita, ut unus terminus alterum neces-
sariò includat, sicut homo includit esse rationale, & pro-
indè absolutè nota est hæc propositio, *DEUS est. Nobis
autem, s. respectu nostri adeò nota non est. Unde nec
Paulus noticiam Dei simpliciter cordibus inscriptam esse
dicit, sicut opus legis Rom. II, 15. sed ex contemplatione
universi operumque divinorum eam hauriri confirmat
cap. 1, 20. 2. non esse sermonem de perfectâ & salutari Dei
notitia, quam per lumen naturæ haberi non posse jam
suprà docuimus, sed de notitiâ duntaxat aliquatâ, quâ
DEUS tum quod sit, tum quid sit, cognoscatur, licet imper-
fectè. Hanc negant Photiniani. Socinus præstantissi-
mos dicit Philosophos, putâ Aristotelem & alios, hanc mundè* cap. 2. præ-
machinam lect. p. 4.

Instit. cap. I.
p. 10.

machinam non adspexisse modò, sed & diligentissime inquisi-
visse, nec tamen eò pervenire potuisse, ut Deum inferiora, vel
etiam homines curare suspicarentur, nec mundum à Deo crea-
tum fuisse assequi potuisse, quin potius plane negasse. Ostoro-
dus, Quod homines de Deo, inquit, sive de Deitate aliquid
sciunt, id non habent ex natura, neq; ex consideratione creatio-
nis, sed fama, siquidem sese Deus ab initio hominibus manife-
stavit: ad quorum aurorem id non pervenit, illi prorsus
nullam opinionem vel cogitationem facile habent de Deitate.
At dari visionem Dei naturalem probatur ex Rom. I, 19, 20.
Ubi habeo (1) subjectum, gentes, de quo (2) prædicatur
cognoscere (3) cognitionis objectum, tum generale, *invisi-
bilia Dei*: tum speciale, *sempiterna Dei potentia & divini-
tas* (4) cognitionis medium, *creatura & natura*: illud ex-
ternum, hoc internum, (5) modum, per *ἀποδείξεις*
conf. v. 32. Act. XIV, 16. XVII, 7. Si regeras, Paulum non
dicere *ἐκ φύσεως*, sed *ἀπὸ φύσεως*, Resp. *ἀπὸ* in sacris sæpè
idem esse quod *ἐκ*, & non tempus designare sed objectum.
Matth. VII, 16. XXIV, 32. Marc. XIII, 28. Vanum est, quod
dicunt Photiniani, per *νοήματα* intelligi miracula Christi.
De illis enim nusquam in N. T. id vocis usurpatur, de o-
pere autem creationis usurpatum legitur Eph. II, 10. Tum
etiam ethnici, de quibus loquitur Apostolus, quosq;
per hanc notitiam factos esse inexcusabiles scribit, mira-
culorum Christi prorsus fuerunt ignari. Conferri potest
locus Act. XIV, 16. 17. ubi Apostolus simpliciter de genti-
bus loquitur, quæ ulteriorem, præter testimonium à
Natura datum, de Deo revelationem tunc non habue-
runt. Dices 1. gentes dicuntur ignorare Deum 2. æter-
nam potentiam & divinitatem credimus Ebr. XI, 3. Resp.
ad 1. non naturaliter, sed spiritualiter & salvificè. Ad 2.
non

non absurdum est, eandem conclusionem ex duplici in-
notescere principio, naturali & supernaturali, idemque
cognosci & fide, ob testimonium divinum, & demon-
strationem naturalem, ob evidentem rationem à Natura sub-
ministratam. Cognitio quæ habetur tantum ex fide, fun-
data in testimonio divino non est naturalis. At Paulus
non dicit; *Fide tantum intelligimus*. Distinguendum hic
etiam est inter notitiam rei, & notitiam *omnis modi rei*.
Potest enim demonstrari, *e. e.* mundum necessario à Nu-
mine conditum esse, licet fide tantum teneatur, cum ita
conditum esse, ut Deus in verbo suo testatur. Alia item
certitudo *humane scientie*, alia *fidei*: Illa sæpè nutat, hæc
semper constat. Undè non mirum fidei hanc cognitio-
nem assignari ab Apostolo. Ne dicam, quod nonnulli
velint, agere hic Paulum non de *omni* cognitione Dei, sed
eà duntaxat, quæ est *salvifica*, quam ex solo Dei verbo
haberi non negamus. Nec negligenda, quæ nonnulli
ad hunc locum notat Gl. Coccejus; *Apostolus dicit, m̃t̃es comm. ad
rōsp̃r, hoc sensu: Fidem esse id, quod nos ad querendum, Job. XII.
Deum, & ad animadvertendum Dei opera & verba, ut ex illis
cognoscatur, impellit. Frigent enim, torpent, languent hæc
in parte ceteri: undè sit ut vel in opinione divinitatis subsistant,
vel, si qui penitus in rerum contemplationem descendant, con-
tenti sint tenuibus initiis & elementis, ut Deum & p̃ṽia esse;
ultrà verò non progrediantur, sed dum sibi sapere videntur &
suis cogitationibus indulgent, infatuentur: ut Paulus docet. At-
qui fides illam dōg̃m̃t̃iam excludit & ad magis magisque inve-
stigandum Deum exstimulat. Ergò notitia & convictio de Deo
& providentia est ex evidentia dictaminis creatura, & vel
qualicunque adversione, ad sensus autem, ut superatis Ma-
gism̃is refragantis malitiæ, velis cupiasque hoc esse verum,*

quod docet creaturâ, & studium amplius inquirendi Deum, est à sancto animi motu & directione ad Deum ex Spir. Sancto.

§. 73. Visionis naturalis conclusiones exstruuntur partim ex principiis naturâ insitis, partim ex contemplatione operum & effectuum Dei, vi naturalis *Δεσμός*. Hinc Visio naturalis alia est *insita*, alia *acquisita*.

§. 74. *Insita* est communis illa notitia de DEO, hominis animo impressa. Hæc continet notiones ad Deum pertinentes, tum *Theoreticas*, tum *Præcticas*. Illæ explicant, vel, *An*: vel, *quid sit*? Hæc ad Deum pertinet una: *Deum colito*.

§. 75. Notitia naturalis *acquisita* est cognitio Dei per discursum mentis comparata ex actuali operum Dei contemplatione. Estq; duplex: Prior explicat, *an sit*? posterior; *qualis sit* Deus.

§. 76. *An sit*, per naturam ex contemplatione effectuum probatur & cognoscitur. Horum effectuum præcipui sunt creatio, rerum varietas & ordo, rerum creaturarum sustentatio, gubernatio & conservatio.

§. 77. *Qualis* verò sit Deus, ex operibus ejus naturaliter cognoscitur tribus modis (1) viâ *eminentie* (2) viâ *negationis* (3) viâ *causalitatis*, ut docet Dionysius. *Via eminentie* est, quâ id, quod perfectionem quandam simpliciter in creaturis obtinet, eminentissimo modo in Deum locamus v. g. sapientiam, potentiam &c. *Via negationis* est, quâ id, quod in nobis vel perfectionem saltem comparatam, vel imperfectionem arguit, simpliciter à Deo removemus v. g. discursum mentis, mortalitatem &c. *Via causalitatis* est, quâ ab effectis DEI, tanquàm ejus simulacris, mens elevatur ad ipsum Deum, tanquàm causam, & in creaturarum essentiis Dei essentiam, in virtutibus

e. N. de my-
ster Theol.
& de Divin.
nomin. c. VII

tutibus & effectis, divinam virtutem, in causis denique divinam potentiam, sapientiam & bonitatem æstimat. Ceterum accuratè observandum est, has tres vias semper esse conjunctas. Nam negationis modus ita accipiendus est, ut intelligamus, in iis negationibus, non solam ac simplicem esse negationem, sed excellentiores ibidem affirmationes positionesq; delitescere. Similiter in via causalitatis, quia ad excellentiam illius causæ nunquam assurgit effectus, semper adducendus est modus eminentiæ, secundum quem perfectiones creaturarum infinitè perfectiores in Deo esse intelligantur.

§. 78. *Visio supernaturaliter revelata* est notitia rerum supernaturalium *I. Cor. XII, 3. Matth. XI, 27.* divinitus patefacta, ad veram Dei agnitionem, & æternam hominis salutem accommodata.

§. 79. An hæc visio faciat propriè scientes, vel *an sit scientia?* disputant Doctores Scholastici. Thomas & cū eo Fonseca pro scientia habent, idq; ideò, quòd hæc visio visioni beatorum subalternetur, & ab ea tantummodo ut imperfectum à perfecto differat *I. Cor. XIII, 9.* Visio autem beatorum scientia est, cū maximam evidentiam habeat, imò in clara Dei visione posita sit. Idem videtur innuere Scriptura, quoties *sciendi* voce utitur *Job. XIX, 15. II. Tim. I, 12. I. Joh. III, 5.* Contrà Scotus & Durandus negant esse scientiam, propterea quòd deducatur ex principiis obscurè cognitis, articulis sc. fidei. Sententia placet, ratio displicet. Nam principium hujus visionis suâ naturâ est clarum, licet nobis in quibusdam obscurum esse videatur. Scotus, Durandus, Junius, Polanus & alii, dicunt esse *Sapientiam*, tū quia sit regina omnium disciplinarum, tū quòd subjectum, imò

*p. 1. q. 1. a. 2.
l. IV. Met. q.
1. s. 5.*

*III. sent. dist.
24. qu. 1.
in prolog.
sent. 7. 2.*

imò principium & finis ejus sit ens nobilissimum, DEUS: tum, quod Scriptura sepissimè eam vocet sapientiā *Deut. IV, 6. Psal. XIX, 8. Prov. II, 9. III, 13. I. Cor. II, 6. Jac. III, 17.* Nos dicimus I. Visio viatorum supernaturalis non est sapientia, & quia non habet pro fine nudam *Revelat* β quia
I. VI. Eth. 6. 7. non constat intellectu & scientia. Quoad objectiones, *resp.* ad 1. reginam esse omnium disciplinarum non est necessaria conditio sapientiæ, cum Politica etiam sit architectonica. Ad 2. Subjectum hujus visionis non est Deus, sed Deus est principium essendi, à quo finis & subjectum dependet. Visio hæc non tantum Dei naturam & proprietates contemplationis ergò proponit, sed etiam agit de hominis justificatione & salute æterna. Ad 3. Visio hæc quidem interdum sapientia, interdum scientia appellatur, sed, ut Augustinus inquit, latiori loquendi consuetudine. II. Eandem ob causam non est scientia, quia non habet evidentiam scientificam, nec principiis constat, quæ ex terminis ipsis clara sunt. Ad 1. *resp.* Visio viatorum à visione comprehensorum non tantum differt, tanquam imperfecta à perfecta; sed etiam, ut obscura & ænigmatica à clara & evidente *I. Cor. XIII. Heb. XI, 1.* Ad 2. quando ea, quæ verbo Dei revelantur, *sciri* dicuntur, non tam rerum illarum evidentia, quam certitudo indicatur, quæ, etiam in ænigmatica cognitione, tanta est, imò major, quam in omni scientia philosophica, cum Dei verbo, h. e. summæ veritati innitatur. Rectissimè ergo negamus, visionem hanc esse scientiam, tum quia deducitur ex principiis creditis, non autem lumine naturali cognitis: tum, quia non acquiescit in contemplatione, sed progreditur ad actionem, sc. justificationem. *Ursinus, Keckermannus, Alstedius & alii volunt, visionem hanc*

*in catech.
 in system.
 Theol. &
 Gymn. Log.*

hanc recte definiri per *prudenciam*, idque probant (1) ab enumeratione omnium habituum intellectualium (2) quia finis Theol. est praxis, recuperatio imaginis divinæ & sanctificatio voluntatis atque affectuum *Hebr. XII, 14.* (3) ex testimonio Pauli I. *Tim. I, 5.* & Jacobi c. I, 22. (4) quia fides est fiducia, residens in affectibus. Sed, nos negamus esse prudentiam a quia finis & media disciplinæ practicæ sunt ἐφ' ἑμῶν, in nostra potestate; visionis hujus non item: β quia finis hujus visionis non est πρᾶξις, sed justificationis; justificationem autem non est πρᾶξις, quia ad eam nihil confert subjectum. Sanctimonia est proprius justificationis effectus, & ἡμεῖς πρᾶξις hominis justificati. Quoad objectiones, resp. ad 1. enumeratio habituum Aristotelica tantum ad disciplinas humanas directa est, non simul ad *θεοδότης*. Ad 2. N. Min. quod semper πρᾶξις includat aliquam subjecti habilitatem ad producendum finem. Non valet consequentia: sine sanctimonia nemo videbit Deum, E. sanctimonia est finis hujus visionis: Nam etiam sine morte & transmutatione nemo videbit Deum. Ad 3. dictum Pauli de tertio legis usu loquitur; Jacobi de studio bonorum operum. Opera verò bona non sunt finis, sed connexum finis, seu proprius effectus justificationis. Ad 4. concedo, fidem non esse meram contemplationem, sed fiduciam in affectibus residentem, & virtutem quandam practicam. Sed hac ratione non ingreditur actum justificationis, verum, quoad apprehendit meritum Christi. Servare hanc visionem speculative & practicam simul esse existimat. Sed hoc pugnatur cum natura disciplinarum non-theoreticarum, quibus aliquo modo nostra similis est. Harum enim unitas dependet ab unitate finis, docente Zabarella.

K

Visio

I. II. de Me-
thod. c. 3o

Visio verò supernaturalis ita duos fines haberet, nec esset una disciplina. Quare, cum nullus habituum Aristotelicorum possit esse hujus visionis genus proprium, sumi debet ejus loco vox notitiæ.

§. 80. *visio supernaturalis* vel consideratur *systematicè*, prout ex libro addiscitur: vel *habitualiter*, quatenus est dispositio vel habitus in animo hominis renari occultam illam sapientiam divinam tenentis.

§. 81. *In systemate* Visionis hujus respiciendum est ad *Methodum*, & ad *ordinem*.

§. 82. *In Methodo* considerandæ sunt *conclusiones*, & *principia* cognoscendæ.

p. l. q. I. a. 8.

§. 83. *Conclusiones* sunt enunciationes, vel dogmata, quæ in sacris literis exstant, vel ἀπλῆς & *expresæ*, vel ἡ ἀνακολούθησις, seu *evidentem consequentiæ*. Vocantur aliàs articuli fidei, Doctrina Christiana, Religio Christiana, & respectu Sectariorum, Lutherana. Errat ergò Thomas qui articulos fidei pro principiis habet, & ea, quæ ex illis deducuntur, pro conclusionibus, quasi verò visio supernaturalis nihil aliud doceat, quàm, quod articulis fidei vel consentaneum, vel dissentaneum est. Damnant hunc errorē Alphonsus Salmeron, Vasquez & alii. Quod diximus de respectiva appellatione doctrinæ Lutheranae, frustra flagellatur à Calvinianis ex I. Cor. I, 13. Nam duplici ratione consideratur religio Christiana (1) ratione eorum, qui sunt in unitate fidei, & eandem sonant doctrinam (2) ratione hæreticorum. Priori respectu non usurpamus nomen Lutheranae religionis, & de hoc loquuntur verba Pauli. De hoc quoque intelligendæ sunt sententiæ, Augustini, Chrysostomi & Lutheri.

proleg. IX.
comm. in
Hist. Evang.
disp. III. in
I. part. Tho-
ma, c. 3.
Tract. in
Job. XII.
Homil.
XXXIII.
Tom. II.
Wittenb.
fol. 7.

§. 84. Con-

§. 84. *Conclusiones* hæc vel sunt *mera revelationis*, seu merè spirituales: vel *non*. Priores sunt, quæ tantum in scriptura traduntur, & de quibus naturaliter aliquid homini in mentem nunquam venire potuit v.g. Deus est trinus in personis; Adamus lapsus est, & peccatum originis in omnes posteros derivavit; Corpus Christi exhibetur in S. Cœna. Et de his notentur sequentiaparisimata. I. De quæstionibus merè spiritualibus judicandum est secundum ipsarum formale, non materiale. *Formale* voco modum unionis, seu respectum prædicati & subjecti ad se invicem, ex rectâ limitatione subjecti ortum: *materiale* verò ipsa extrema secundum se & absolutè vel seorsim considerata. II. Termini conclusionis mere spiritualis secundum formale considerati, ambo non nisi in Scriptura reperiuntur. Licet ergo terminus seorsim sumtus ad aliam disciplinam pertineat, tamen ratione habitudinis cum altero extremo ad solam Theol. spectat, ut sit, v.g. in propositione; An corpus Christi sit in loco? Ideo male Keckermannus & Goclenius ejusmodi propositiones *in System.* mixtas vocant. Posteriores sunt, quæ & per Scripturam, *Log.* & aliquatenus rationis lumine innotescunt. Et de his not. *in Inst. Log.* tamus sequentes canones I. Conclusiones non merè spirituales, tam in Scriptura, quam in Philosophia reperiuntur secundum formale suum. II. Una eademque conclusio interdum pro diversa limitatione subjecti potest esse merè, & non merè spiritualis v. g. quæritur; An humana natura Christi sit ubique? si subjectum rectè limitas; Natura humana, quatenus est deificata, seu in personam *ἡ λόγος* assumpta: ad solam Theol. pertinet. Si ita limites; Natura humana Christi secundum naturales proprietates non est ubiq; de hac præter Theologum etiam Physicus novit.

§. 85. *Principium cognoscendi* in visione hâc est paretactio divina gratiosa, seu Verbum Dei, idque vel *unicè*, vel *primariò*. Ubi notamus, principia cognoscendi esse duplicia, alia *metbodi*; alia *ordinis*. Illa sunt *ὁμολογία λόγου* cujusq; disciplinæ: hæc in disciplinis quidem non-theoreticis sunt anticipata notio subjecti, & notio finis, itemque ejus definitio, an sit, & quid sit. Sermo nobis hic est de prioribus, quæ à Zabarella dicuntur agentia, sicut posteriora dicuntur dirigentia,

l. III. *Method.*
c. I.

§. 86. *Principium primum* in hâc visione, in quod omnia vera dogmata ultimò resolvi necessum est, est hoc; DOMINUS DIXIT. *Es. VIII, 19. Job. V, 39. Act. XVII, 31. I. Cor. X, 15.* Ac proinde in hâc visione præcipuè videndum est, Quis dicat, quod docent & explicant Clemens Alexandrinus & Augustinus.

l. VII. *Strom.*
p. 261

l. I. *de unit.*
eccl. c. 3.

§. 87. *Principium cognoscendi solitarium & unicum* est verbum DEI in conclusionibus merè spiritualibus probandis. Probatur (1) Testimonio Pauli *I. Cor. II, 5. II. Cor. X, 4. 5.* (2) conclusiones hæc superant scientiam humanam, E. ex Philosophia probari nequeunt. Major probatur, quia inter normam & normatum, probans & probatum debet esse proportio. Minor; quia Philosophiæ principia sunt natura & ratio: conclusionum merè spiritualium principium est verbum DEI. Illa dogmata cadunt sub scientiam; hæc sunt credenda *Heb. XI, 1.* (3) Paulus *I. Cor. II* asserit his argumentis *α à disparatis*: Distinguit enim sapientiam hujus seculi & principum hujus seculi, h. e. Philosophorum, à sapientia Dei *β à propriis adjunctis*: Hanc doctrinam dicit esse in mysterio absconditam, cujus conclusiones tales, quæ nunquam in cor hominis adscenderunt *γ ab impossibili*: Non capit ex se ratio

ratio humana, neque judicare potest de rebus merè spiritualibus *à repugnantibus*, sapientia humana sibi relicta, & propter vitiosam applicationem principiorum suorum, ea quæ sunt Dei, habet pro stultitia. (4) est contra naturam methodi, ut conclusiones merè spirituales rationibus humanis demonstrantur. Non enim licet de-
L. 1 post A-
nal. 1. 1.
L. 1. lib. 6.
lib. de pra-
script.
Homil. XXI.
in Genesin.
in Ps. C. XV.
monstrando de genere in genus transilire, conf. Tertullianum, Chrysostomum, Basilium. Neque hic differentia est inter conclusiones, quarum alter terminus est Philosophicus, ut Keckermannus & Goclenius volunt. Nam 1. Philosophia simpliciter conclusionem merè spiritua-
lem non potest judicare, E. nec confirmare. Minor probatur *à forma*: Cujus enunciationis connexio later, de ea non potest fieri iudicium. Atqui enunciationum, merè spiritualium &c. E. &c. Minor iterum probatur: Ubi subjecti ignoratur limitatio, ignoratur ipsa prædicati cum subjecto connexio. Atqui in Philosophia &c. E. &c. 2. distincta non sunt confundenda. Sed explicatio terminorum seorsim sumtorum & connexio terminorum sunt distincta. E. &c.

§. 88. In conclusionibus non merè spiritualibus probandis, adhibentur non tantùm spiritualia principia ex Scriptura, sed etiam philosophica: ita tamen ut primum principium sit verbum Dei, à quo robur & certitudinem majorem accipiunt argumenta Philosophica. Quando enim Visio hæc cum Philosophia conclusiones quasdam communes habet, tùm nequaquam existimandum est, Visionem hanc subordinari Philosophiæ. Atmittit enim illas Visio supernaturalis, non, quod absq; principiis philosophicis ex verbo, tanquam vernaculo principio, cognoscere nequeat, sed veritatem philosophicam

phicam examinandi & judicandi causa: non aliter ac Metaphysicus à Physico mutuatur sua principia.

§. 89. Ad dijudicandum *ordinem didascalicum* hujus Visionis, sunt præcipua capita (1) *de principio cognoscendi*, quod est Scriptura (2) *de principio essendi*, quod est Deus (3) *de subjecto*, quod non est Deus, ut multi volunt, Esset enim aut subjectum contemplationis, aut operationis. Non illud; quia visio hæc non subsistit in nudâ contemplatione, sed ulterius ad justificationis *crēpyeas* porrigitur. Ne hoc; quia Deus non cadit sub praxin. Subjectum hujus visionis verum est homo peccator. Propter ipsum enim omnia scripta, & à Christo facta sunt (4) *de fine*, qui est justificatio, (5) *de mediis* ad finem ducentibus, quæ sunt à parte DEI, verbum & Sacramenta: à parte hominum fides.

§. 90. Proinde visio hæc magis disciplinis non theoreticis, quàm scientiis similis est. Similitudo illa in primis in tribus consistit 1. quia, ut artes & disciplinæ practicae finem mensurantur, ita & hæc visio 2. ut illæ subjectum præcognoscunt, cui finis est introducendus; sic etiam hæc 3. ut in illis definitio finis antè omnia est necessaria; ita in hac fundamentum est justificatio, quo lapsa, rota facile corrumpit doctrina Christiana, vid. Lutherum *in Epist. ad Galatas*. Interim magna quoq; dissimilitudo est inter disciplinas non-theoreticas humanas, & hanc. Nam in illis duo tantùm sunt præcognita ratione ordinis: Subjectum & Finis. In hac quatuor, nempe, præter hæc duo, (1) Scriptura, quæ ratione quidem methodi est principium cognoscendi, quatenus inde probantur conclusiones Theologicæ; sit tamen ratione ordinis etiam præcogni-

cognitum, quatenus conclusiones hæc cognosci nequeunt, nisi præcognoscatur principium, unde illæ manant, & ad quod, tanquam normam, revocantur. Quod in artibus & practicis disciplinis, quæ extruuntur ex principiis naturæ, itemq; sensu & experientia, usu non venit (2) Deus. Quia enim hæc visione superior aliqua disciplina non datur, quæ de DEO tantum, quantum ad salutem sufficit, agat; ideo Visio hæc tractare de subiecto & fine suo non potest, nisi præcognoscat principium essendi, à quo, & subiectum ratione creationis ac restorationis; & media salutis, & salus ipsa dependent. Secus se habet res in artibus & practicis disciplinis, ubi ad finem pertinentia media sunt posita in hominis arbitrio & industria. Secunda discrepantia est, quia finis artium & disciplinarum practicarum est in hominis potestate, & subiectum aliquam vim habet ad finem obtinendum. Visionis verò huius finis planè non est in viribus hominis positus, estq; homo ipse subiectum merè passivum justificationis. Quia tamen practicis disciplinis similior est Visio nostra, quam theoreticis, ideo ordo Analyticus ei maxime accommodatus est: hic enim est destinatus artibus & practicis disciplinis.

§. 91. *Visio supernaturalis alia est extraordinaria, alia ordinaria.* Illa per immediatam & subitanæ Dei illuminationem acquiritur: hæc per diuturnam religiosæ meditationis exercitationem, aliâq; adminicula animo imprimuntur.

§. 92. *Ordinaria visionis instrumenta sunt artes: Grammatica, Logica, Rhetorica, & Philosophia.*

§. 93. *Grammatica prodest Visioni ad vocum & phrasium interpretationem.*

§. 94-

S. 94. *Logica* inservit, *tum* quoad principia formalia, *tum* quoad materialia: *vel*, ut formam syllogismorum considerat; *vel*, ut materiam, s. connexionem prædicati cum subiecto attendit. *Ratione formæ* inservit, quatenus consequentiæ syllogismorum Theologicorum necessitatem dirigit. Nam non integrum est Theologo, quodvis ex quovis concludere, nec licet ipsi magis in forma peccare, quàm aliis. Hoc tamen notetur, in Theol. esse multos singulares Syllogismos, qui in aliis disciplines non dantur. Revocantur verò ad modos universales, quia singularia illa sunt monadica, & respondent aliquâ ratione universalibus. *Ratione materiæ* Logica inservit huic visioni, *vel* generatim, *vel* speciatim. *Generatim*, quatenus in genere iudicat nexum propositionum, an sit necessarius, an non. *In specie*, quatenus connexionem prædicati cum subiecto in hac vel illa conclusione expendit. Et hic modus iterum est *vel* directus, *vel* indirectus: *Directus* usus Logicæ est in illis propositionibus & conclusionibus iudicandis, quæ congruunt ad aliquem modum per se, aut accidentis v. g. omnis credens in Christum est iustus coràm Deo. *Indirectus* est in iis, quarum prædicatum non dicitur vel essentialiter vel accidentaliter de suo subiecto. Sunt verò propositiones Theologicæ, quæ ad usitatos essendi modos non congruunt, trium generum: In *prima classe* sunt illæ prædicationes de DEO: *DEUS est bonus: Filius Dei est Deus: Spiritus Sanctus est Deus.* Hæ non sunt regulares, quia in Deo nihil generalius aut specialius est. Ut cum dico; DEUS Pater generat filium, & generare nec essentialiter, nec accidentaliter Deo tribuitur, sed hypostaticè. Sic essentia prædicatur de Deo Patre, Filio & Spir. Sancto incomprehensibili

fibili & ineffabili modo. Nec ullius momenti est, quod Piscator Herborenensis dicit, propterea DEUM esse genus trium personarum, quia de iis in quid est non reciprocè vox Dei prædicatur. Sequeretur enim hoc, si personæ divinitatis per essentiam differrent, & multiplicatis personis divinis multiplicaretur DEUS, sicut nervosè Thomas & Alexander Alensis docent. In *secunda classe* sunt prædicationes personales de Christo: Modi enim prædicandi desumuntur à modis essendi. Sed hic datur modus essendi planè singularis. E. etiam prædicandi. Minor probatur, quia communicatus ὁ λόγος actus hypostaticus nec accidit simpliciter assumpto homini in personam ὁ λόγος, cum inde sit Deus: nec essentialiter illi comperit, cum essentialiter sit solius λόγος: & tamen assumpto homini actus ille personalis communicatus verissimè competit. Quare nec prædicationes inde resultantes, (*Deus est homo; Homo est Deus*) ex Synonymarum & paronymarum ceusa erunt, quibus aliàs amplitudo propositionum exhauritur. Sed & longè singularissimum est, quod singularis s. individua natura de singulari persona, & vicissim prædicatur, ut; *Deus est homo*, &: *Homo est Deus*. Si subjectum propriorum de Christo syllogismorum attendimus, & hic mira sese offert singularitas, de qua alibi ex professo, cum Bono Deo, agetur. In *tertia classe* sunt prædicationes sacramentales: quando de pane & vino prædicatur corpus & sanguis Christi, nec essentialiter, nec accidentaliter, quia prædicatum cum subjecto neutro modo cohæret, sed sacramentali unione & *συντητικῶς*, exponentibus Justino, Cyrillo & aliis.

§. 95. *Rhetorica* inservit huic visioni ad persuasionem auditorum, quos docet, flectit & delectat. *Dices;*

L

Paulus

*Apol. II.
homil. X. in
Joh. c. 10.*

Paulus I. Cor. II. omnem eloquentiam in sacris improbat. *Resp.* Alia est vera *δευότης*, & vis per eloquentiam docendi, hortandi, consolandi; alia fictitia, quæ religionem inflectit ad hominum voluptates, quibus tota phalerato & ambitioso verborum apparatu inservit. De hac loquitur Paulus; non de illâ.

§. 96. *Philosophia* inservit huic visioni, *vel* didascalice, *vel* elenchticæ: *didascalice*, *vel* ratione terminorum, *vel* ratione propositionum. *Priori modo*, quatenus terminos dextrè explicat, & sic notandum est, terminos philosophicos huic visioni applicandos ab omnibus imperfectionibus prius liberandos esse. *Posteriore modo*, quatenus secundariò confirmat propositiones, quæ non sunt mera revelationis divinæ. *Ufus Philosophiæ elenchticus* consideratur ratione articulorum, *vel* merè, *vel* non-merè spiritualium. In non-merè spiritualibus quæstionibus *Philosophia* refutat errores rationibus Philosophicis tanquàm familiaribus subsidiis, & ostendit, eos etiam lumini naturæ adversari. In merè spiritualibus quæstionibus *Philosophia* ad elenchum non aliter facit, nisi, quod demonstrat, fundamenta Philosophica ab adversariis allata vel omninò falsa & fictitia esse, vel, si certo respectu vera sunt, malè tamen applicari ad quæstiones merè spirituales, quæ, cum suprâ leges naturæ sint, ex legibus naturæ judicari non debent.

§. 97. *Viso gloria* est, quâ DEUS ab Angelis & beatis hominibus gloriôsè cognoscitur in vita æterna.

§. 98. In Visione hac consideramus *tam* principium, *tam* obiectum, *tam* modum.

§. 99. *Principium* Visionis beatæ non est vis naturalis intellectus creati, sicut olim docuerunt Anomæi & Begardi. Nam in natura non est principium sufficiens ad illam

illam visionem, propter eminentiam Dei. Atq; adeo Visio beatifica est supernaturalis, non saltè quoad modum, sed etiam quoad substantiam, quia entitas eius talis est, ut à nullo intellectu creato operante per vires suæ naturæ fieri possit. Visio beatifica non minùs supernaturalis est, quàm visio supernaturalis viatorum, cui tanquam imperfectiori succedit elara visio tanquam aliquid perfectius.

§. 100. Indiget ergo intellectus ad Visionem beatificam principio aliquo supernaturali, quod Scholastici vocant *lumen gloriæ*. Nempè, *Visio naturalis*, quæ Deus cognoscitur ex effectibus suis ut prima causa, fit per *lumen naturæ*, quod est facultas, quæ mens hominis naturaliter pollet. Ad eliciendos enim actus intelligendi sibi proportionatos & connaturales intellectus in suo ordine idoneum est sufficiensq; principium, nec eget superiore & superaddito lumine, nisi, quando enitendum est ad actus, qui vires naturæ transcendunt. *Visio supernaturalis specularis*, quia versatur circa ea, quæ ex principiis naturæ notia deduci nequeunt, sed captum mentis humanæ sibi relicta excedunt, ideo indiget superaddito aliquo *lumine gratiæ*, quo intellectus per Spiritum S. collustratur. *Visio autem supernaturalis intuitiva*, quia est longè excellentior, quàm cognitio per fidem, ideo etiam excellentiore lumine, quo intellectus collustratur, ut eminentissimo obiecto immediatè unitus eam producat, opus habet. Id *lumen gloriæ* appellari consuevit. Probat hoc lumen. Fides *Pf. XXXVI. 10. Es. LX. Apoc. XXI, 23*. Probat Natura eo ipso, quod negat, intellectum viribus naturalibus posse visionem hanc perficere. Consentiant, præter Durandum, plerique Doctores Scholastici, Thomas, L. 2 Caieta.

in b. l. rbo.

ma

l. IV. dist.

49.

l. III. d. 14.

art. 2. q. 1.

ad 3.

l. IV. dist.

49. q. 2.

art. 1.

l. II. de ar-

trib. divin.

l. 14. n. 3.

Cajetanus, Capreolus, Ferrariensis, Paludanus, Soto, Bonaventura, Argentina, Sylvarez. Caterum, quodnam huius luminis munus sit, variè disputant Scholastici, *aliis* statuuntibus, lumen hoc conferre intellectui virtutem, activam & connaturalem ad efficiendum actum visionis, ita, ut quoad fieri potest, suppleat ex hoc parte defectum potentiae: *aliis*; lumen unire obiectum potentiae & supplere vicem eius in agendo, tanquam similitudinem eius: *aliis*; lumen glorie esse qualitatem adeò eminentem, ut & elevet ac confortet intellectum ex parte ejus, & simul repraesentet intentionaliter obiectum: *aliis*; lumen hoc esse dispositionem passivam seu materiale ad eam unionem, quæ fit inter divinam essentiam & intellectum in esse intelligibili: *aliis*; deservire hoc lumen in genere causæ materialis, seu dispositionis ad recipiendam visionem beatam: *aliis* aliter. Nos breviter: Lumen glorie est fixus & immobilis habitus, per quod intellectus corroboratur & supra suam naturam elevatus, unà cum obiecto, divinâ sc. essentia immediatè conjuncto, & vicem speciei intelligibilis supplente, visionem claram seu beatificam elicit: quam quidem, illis omnibus ad eum modum in actu positis, non potest non elicere, s. specificationem, seu exercitum respicias. Reliquæ quæstiones quæ de hoc lumine moventur à Scholasticis, v.g. *an de absoluta potentia possit videri à Deo sine lumine glorie? an visio Dei sit connaturalis intellectui lumine glorie informato?* multum quidem obscuritatis, sed parum utilitatis habent.

§. 101. Nos devolvimur ad obiectum, quod est ipsa essentia Dei immediatè. Non defuerunt olim hæretici, qui statuerunt, beatos, ràm homines, quàm angelos solum videre quandam eminentem lucem ex substantia divina

vina resultantem, & ideo dici, videre Deum, non in se, sed eo modo, quo sol in splendore videtur. Nos contra asserimus, objectum visionis beatificæ proximum & immediatum esse Deum ipsum per essentiam & substantiam suam, absque ulla creatura, seu imagine creata, quæ deserviat, tanquam medium cognitum, seu objectum proximum, in quo reluceat Deus. Probat hanc conclusionem Fides a I. Cor. XIII, 12. ubi nota oppositionem inter visionem specularem ac ænigmaticam, & eam, quæ est à facie ad faciem. Sicut in speculo non video ipsam essentiam rei immediatè, sed aliquod ejus *ἑδωκεν*, simulacrum: sic contra, ubi desinit ad spectus specularis, visio non terminat rei imaginem, hæc enim cum speculo desinit, sed immediatè ipsam essentiam. Aliter verba, juxta communem sensum, prout super illis naturaliter fertur intellectus humanus, explicari nequeunt. Adde exegesi Paulinam. Qualis est visio Dei, nos cognoscentis, talis est visio beatorum, quæ vident Deum à facie ad faciem. Atqui illa est per essentiam E. &c. Ubi tamen nota, *ἡ* sicut similitudinem hic quandam, non exactam æqualitatem, significare. Neque enim fieri potest, ut nos Deum ejusque naturam ita comprehendamus, sicut nos ille cognitos & perspectos habet. Dices; Visio faciei & ænigmatica non specie, sed gradibus tantum differunt, tanquam magis perfectum à minus perfecto. Resp. a prout differunt visio imaginis hominis, in speculo relucens, & visio ipsius hominis à facie ad faciem: sic etiam in Deo. Sed specie &c. quia illa est reflexa, hæc verò directæ. E. &c. β reclamat τ. 10 ubi cognitio specularis dicitur evacuari, destrui, jam verò quicquid aliud, perficit, non abolet, sicut lumen majus minus non interimit, sed auget ac perficit, conf.

II, Cor. V, 7. β I. Job. III. 2. Videre Christum sicut est, quid aliud est, quam visione terminare ipsius essentiam? Qui videt speciem, vel imaginem alicujus, non sanè videt ipsum, sicuti est, sed sicut videtur, vel apparet. Adde nexum Apostolicum. Quæcunq; visio est causa perfectæ similitudinis cum Deo h. e. consummatæ imaginis divinæ, illa fit, non secundum speciem, sed essentiam. Talis est visio beatifica. E. Ubi tamen 1. quod Johannes dicit de similitudine, intellige non quoad æqualitatem, sed conformitatem. 2. & *Sicut est*, non refer ad modum visionis, quasi, ut Deus infinitus est, sic etiam infinitè beati ipsum sint visuri; sed ad objectum, quod non amplius speciem Dei, sed ipsum Deum per essentiam visuri sint. Natura hanc conclusionem, ne quidem ut possibilem probare potest, quia est meræ revelationis, & supernaturalis. Contrà positam veritatem autem nonnulla objici possunt 1. Exod. XXXIII, 20. 2. Job. I, 18. I. Job. IV, 17. 3. I. Pet. I, 12. 4. Quicquid non continetur sub objecto intellectus humani, id videre nequit intellectus humanus. Atqui Deus &c. E. Minor probatur, tum ex improprietate, quia Deus est infinitus, intellectus verò finitus: tum, quia aliàs naturaliter intellectus posset attingere Deum, cum naturale sit unicuiq; potentiæ operari circa objectum suum. Resp. ad 1. & sermo est de visione in via, quod indicat addita conditio, & videtur quod si tamen ad visionem in patria torquere vis, intelligendus est locus de visione comprehensiva. Ad 2. hi loci vel explicandi sunt de visione corporali, vel de visione viatorum ex naturalibus viribus petita. Ad 3. non agitur de desiderio rei non habitæ, sed de affectu & voluntate tendendi in rem habitam sine ullo fastidio. Hinc Gregorius *in Job. I, 18. I. Job. IV, 17. I. Pet. I, 12.* inquit, *vident Deum.*

L. XIX. moral. c. 28.

Deum sine fastidio, ideo dicuntur perpetuum videndi desiderium habere, quia nunquam fatigantur videndo. Deinde sunt quædam in Deo, quæ angeli non possunt penetrare sine divina revelatione v. g. decreta libera. In hæc fertur desiderium Angelicum. Ad 4. a Deus absolutè clauditur sub objecto intellectus creati, quia naturaliter potest aliquo modo cognosci & non sequitur: DEUS clarè videndus non comprehenditur sub latitudine actuum naturalium intellectus. Et intellectus noster non potest elevari supernaturaliter ad illam claram visionem. Concedimus, Deum clarè videndum excedere capacitatem intellectus humani, atq; ita non esse objectum ejus, ut loquimur, adequatum, sed impropportionatum. Proportionem tamen, seu aptitudinem, quam ad hujusmodi claram visionem non habet intellectus ex se, accipit à lumine gloriæ. Ita Sol est objectum visus corporei. Neque circa solem alia potentia videndo versari potest, quam visus. Solem tamen meridie culminantem directè intueri, & quasi comprehendere, facultatem visus corporei intra limites naturæ conclusam superat. At Deus posset visui seu oculo dotem conferre, per quam longè ultra connatas vires excocto id præstare facile esset. Quod ejusmodi dos foret oculo relato ad intuendum directè fulgidum solis corpus; id lumen gloriæ erit intellectui relato ad Deum clarè videndum. Quod probationem minoris primam attinget. *Resp.* 1. inter potentiam finitam & objectum infinitum non est proportio in latitudine perfectionis, ita ut una sit commensurabilis alteri. Potest tamen esse proportio aliqua in ratione objecti & potentiæ, & hoc est, quod DD. Scholastici distinguunt inter proportionem quantitatis & habitudinis, 2. ex illa impropor-
tione ad

ne ad summum nihil aliud colligitur, quàm, non posse intellectum elevari ad comprehendendum infinitatem Dei, secus verò ad videndum. In secunda probatione negatur sequela, quia fieri potest, ut intra latitudinem objecti alicujus potentia sit aliquod ita excellens, ut illud non possit potentia attingere naturalibus viribus, vel saltem non clarè, & perfectè, sicut noster visus corporeus non potest clarè intueri solem.

§. 102. Proindè nullas requirit hæc Visio species, quæ Deum representent. Discrepant in hac sententia Doctores Scholastici. Nonnulli docent visionem Dei proximè fieri per creatam speciem Dei, prius natura insulam intellectui beatorum: in qua sententia est Aureolus, referente Capreolo. Quæ sententia etiam videtur esse Scoti. Thomas autem & Thomista docent, videri Deum à beatis sine interventu speciei intelligibilis creatæ, intellectui beatorum impressæ, Deo ipso proximè per suam substantiam concurrente. Conclusionem hanc probat Fides I. Cor. XIII, 12. XV, 28. Confirmat natura. Ubi nulla species intelligibilis necessitas, ibi nulla est statuenda. Atqui in Visione beatifica &c. E. &c. Major probatur, quia principia citrà necessitatem non sunt multiplicanda. Minor clara est, quia species solum poni solet, ad suppleendam vel absentiam, vel impotentiam objecti, vel, ut objectum materiatum actu intelligibile reddant, vel, id cum intellectu nostro uniant. Hic neutrum est necessarium. Deus enim qui est objectum visionis beatificæ, & immaterialis est, & intimè intellectui creato præsens.

§. 103. Quæritur; *An, qui videt Deum, necessariò videat omnia, quæ sunt in Deo?* Nos dicimus I. Visio beatifica non infert necessariò absolutam omnium visionem, quod

L. IV. dist.
49. qu. 5. a. 2.
in IV. dist.
49. qu. 11.

quod Thomæ & Becano tam probatum est, ut non dubitent asserere, beatos progressu temporis multa visuros, quæ non viderunt à principio beatitudinis. Bellarminus quoque docet, sanctos in Deo non omnia omnino videre, sed ea tantum, quæ ad ipsos aliquo modo pertinent. Hinc Thomas propositionem hanc: Qui vident Deum, illi omnia vident, quæ sunt in Deo; sic limitat: Qui Deum eo modo vident, ut eum comprehendant &c. Absurdum est, statuere, beatum Deum videntem, absolute omnia videre, quæ sunt in Deo. Nam si beati ideo vident omnia, quia vident Deum, in quo sunt omnia; utique etiam omnia poterunt, omnia scient, ubiq; præsentibus erunt, quia vident eum, qui potest omnia, qui scit omnia, qui est ubiq; præsens. Si beati Deum videntes omnia in eo viderent, tum uno simplici aspectu in momento omnia præterita, præsentia & futura perfectissime intuerentur, quia in Deo omnia sunt æqualiter sine ulla successione vel mutatione II. Beati vident in essentia divina, quicquid formaliter in ea est, s. cum ea reapse & actu idem est, attributa sc. omnia divina, & personas divinas. Nam posito, quod beati essentiam divinam clarè videant, videre eos quoq; necesse erit, quæcunq; actu ab essentia non distinguuntur, & quidem simplici & indistincta visione, s. conceptu. Secus autem quod alia attinet. Non itaq; necesse erit, ut beati in Deo, s. in Verbo, ut cognitio intuitiva juxta ductum Augustini describitur, creaturas videant, aut quæcunq; à libera Dei voluntate pendent, vel possibilia omnia & futura omnia. Angeli in coelis semper quidem vident faciem Patris, qui in celis est. *Matth. XVIII, 10.* diem tamen & horam consummationis hujus seculi nesciunt *Matth.*

XXIV, 36. Marc. XIII, 32. Etiam si igitur totam essentiam divinam ita videant, ut nihil, quod de intrinseca ejus perfectione est, videntes lateat; non tamen omnia vident, quæ quoquo modo ab ea pendent, & ad ejus perfectionem non pertinent.

§. 104. Proinde I. Visio beatifica terminatur in omnia attributa divina, quæ in Deo sunt formaliter, uno eodemq; indistincto conceptu. Probat *Fides*. Nam videbimus Deum, prout visi sumus ab ipso, & sicuti est. Hoc autem est videre Deum sicuti est, videre in DEO totam illam perfectionem, quæ formaliter & essentialiter includitur in esse ejus, ut Deus est, s. quæ nostro modo intelligendi constituit ipsum in esse DEI: hujusmodi autem est omnis perfectio simpliciter simplex formaliter in eo existens. Quare sicut impossibile est, intuitivè videre naturam hominis, ut humana est, non videndo essentialia prædicata ejus usq; ad ultimam differentiam; ita impossibile est, videre divinitatem, ut divinitas est, non videndo omnem ejus perfectionem essentialem. Probat *Natura*. Nam viso DEO vel videtur in illo aliquod attributum essentialia, vel nullum. Non hoc; quia sic nihil de Deo, adeoq; nec Deus ipse videretur. Si prius; non est major ratio de uno, quàm de alio, quia omnia æquè sunt de essentia Dei. II. Visio beatifica terminatur in tres personas divinitatis. Probat *Fides I. Cor. XIII, 12.* ex quibus verbis intelligitur, Visionem intuitivam respondere speculari supernaturali, s. fidei, & ea esse clarè videnda in Deo, quæ in hac vita creduntur. *Dices*; Visâ essentiâ, videntur Pater, Filius & Spir. S. ut sunt unus Deus, non vero secundum characteres personales. *Resp.* hâc ratione nec Pater, nec filius viderentur. Nam quomodo

modo potest videri constitutum, quando non videtur forma constituens? Probat Natura: Nam essentia & relatio ita sunt inter se connexæ, ut essentia petat terminari per relationes: ergo visâ essentiâ secundum omnia prædicata essentialia, simul videntur relationes. Nam unum ex his prædicatis essentialibus est, quod illa essentia sit infinita, & ita fecunda, ut postulet communicari tribus. Unde, sicut non potest videri persona, quin videatur incommunicabilis, sic non potest videri illa natura, quin videatur communicabilis tribus personis, & in specie his tribus, quia naturâ suâ non est aliis communicabilis: illa autem communicabilitas est omnino actualis in tali naturâ. Ergo cum visione talis naturæ necessario est conjuncta visio trium personarum, quia illa communicabilitas non potest concipi sine suo termino.

§. 105. III. Visio beatifica non tendit in actus voluntatis divinæ liberos, quia non sunt reapse idem cum essentia divina; nam ad ea, quæ extrâ divinitatem sunt, voluntas divina liberè terminatur. Libera quidem Dei decreta quoad entitatem realem identificantur cum essentia & attributis Dei, interim tamen præter illam entitatem realem includunt aliquid aliud, nempe, tum liberam terminationem ad hanc vel illam creaturam in particulari producendam vel gubernandam: tum respectum rationis ad eandem creaturam, qui resultat ex eo, quod essentia divina liberè ad hanc vel illam creaturam per modum volitionis terminatur. Beati igitur, qui Deum vident, simul vident decreta Dei, quoad realem entitatem, quia sic nihil aliud sunt, quam essentia Dei, non tamen vident liberam terminationem, & respectum ad creaturam in particulari. Sed præstat hic ^{et} mirari, o-

M 2

culus

culus non vidit &c. IV. Visioni beatifica non obijciuntur necessariò creaturæ, quæ sunt in Deo. Non enim sunt in Deo formaliter, sed eminenter, tanquàm in causante. Interim non disputamus hic de eo, quid Deus beatis possit ac velit revelare, sed quid ad beatificam visionem opus sit, ut perfectè satiet ac expleat appetitum, nec alia ullà cum anxietate desiderari possint.

§. 106. Quoad modum, negamus, Visionem beatorum propriè loquendo fore *comprehensivam*. Dico; *propriè loquendo*. Nam vox comprehensionis nonnunquam sumitur latè, pro eà cognitione, quæ essentia Dei & quicquid formaliter est in ea, cognoscitur. Hoc modo beati à Doctoribus Scholasticis vocantur comprehensores, & à viatoribus hujus vitæ distinguuntur. Quando autem cognitio comprehensiva sumitur strictè, pro tali cognitione, quæ objectum totum totaliter exhaurit, seu, quæ perfectionem objecti cogniti, quæ infinita est, perfectione suâ adæquat, tunc negamus, visionem beatificam esse comprehensivam; ita enim ipse semetipsum Deus solus comprehendit.

§. 107. Affirmamus, Visionem beatificam fore, *i. intellectualem*. Sic Patrum non pauci, Scholastici verò omnes docent. Probat Fides *α* in illis locis, in quibus Angeli dicuntur videre faciem Dei *Matth. XVIII, 10*. Nos autem erimus *ἰαγγελοι Luc. XX, 36*. Ergò sicut Angeli vident, ita & nos visuri sumus. Sed non oculis corporis, verùm mentis &c. *β* in illis locis, in quibus ad visionem hanc mundities & sanctimonia cordis requiritur *Matth. V, 8. Hebr. XII, 14*. Nempè, sicut oculos, ut colores rectè cernant, puros & sine levis esse oportet: ita quoque decet corporum esse, & sanctam mentem, quæ Deum aliquando sit visura, *γ* in illis locis, in quibus Deus dici-

tur

tur invisibilis, puta, oculis corporeis *Job. I, 18. I. Tim. I, 17. I. Tim. VI, 16. I. Job. IV, 2.* Probat Natura. Nulla potentia visiva ferri potest extrâ suum subjectum. Jam objectum potentiae visivae est corpus lucidum vel coloratum, DEUS autem non est tale corpus, atq; adeo nec corporei visus objectum. Potentia itaq; videndi oculorum, quia objectum suum, quod secundum totam suam latitudinem, ratione lucidi & colorati circumscribitur, excedere nequit, ad spiritum videndum extendi non potest. Dices (1) cur ergo Scriptura usurpat terminum visionis? Resp. Propter dignitatem & certitudinem cognitionis, quae per sensum visus fit, & videre analogicè ad ipsam quoq; intellectus cognitionem porrigitur. Dices (2) Jobus oculo suo in carne Deum se visurum sperat, cap. XIX, 26. Resp. a De oculo mentis id rectè accipitur, quomodo resistutus dicebat idem; Nunc oculus meus videt te c. XLII, 5. β. Non negamus DEUM in carne, h, e, servatorem incarnatum oculis corporeis evidenter abs nobis conspectum iri. Dices (3) Johannes I. Ep. III, 2. inquit, visuros nos cum, cum apparuerit, sicuti est Resp. id non incommode ad apparitionem Christi in die judicii refertur. Interim, non desunt, qui existimant, per potentiam Dei absolutam beatorum oculos ita glorificari, ac per lumen supernaturale ita evehi posse, ut ad ipsam divinæ essentiae visionem pertingant. Vid. Syvaresium & Becanum. Quæ sententia apud nos fidem vix meretur, qui non negamus quidem elevatum iri oculos beatorum, sed tamen intra sphaeram sui objecti, quam si excederet visus, non amplius esset visus, vel in objecto facta esset mutatio. II. intuitivam, sicut §. 101. & 102. est probatum III. simplicem & incomplexam. Licet enim homini sit naturale per compositionem

M 3

positionem

Tom. II. diff.
30. art. 1. n. 2
p. I Theol.
schol. c. 9. q.
6.

positionem & discursum cognoscere, tamen supernaturaliter elevari potest ad altioremodum cognoscendi modum. IV. *apprehensivam*, non *judicativam*. Non enim judicamus nisi componendo & unum alteri tribuendo. Sed, quid disputamus de modo visionis beatificæ? infantes sumus, qui in his vix balbutire possumus. Præstat modi hujus decisionem futuræ experientiæ reservare, quam odiosè *lib. XXX. de* & morosè de ea contendere. Sic video decidere fœcundum, *C. D. c. 29.* dissimulatum, at modestissimum Augustini ingenium.

CAPUT. IX.

DE

VITA DEI.

§. 108. **H**Actenus consideravimus *essentiam* Dei, quæ *existit*, nunc videndum est de eadem, prout est *actiosa*. Non tamen sic concipienda est in Deo *essentia* & *vita*, sicut in creaturis, in quibus discriminantur, sed tantum, quoad distinctè concipitur *essentia* & *vita* DEI à creato intellectu.

§. 109. *Vita Dei* dicitur vel substantialiter, vel effectivè. *Substantialiter* iterum vel essentialiter, vel personaliter. *Essentialiter* accepta *vita divina* est communis omnibus Deitatis personis. *Personaliter* sumpta refertur ad certam personam deitatis, ut I. *Job. II.* filius Dei dicitur *Vita*. Licet enim Pater & Spiritus S. quoque *vita* sint, tamen *h. l.* personam secundam Deitatis intelligendam esse apparet, tum ex *vers. preced.* ubi vocatur *verbum vita*: tum ex addito, quia dicitur, *vita esse apud Patrem*, & nobis revelata. *Effectivè* Deus est *vita*, quatenus est *sons*, s. causa *vite* *Ps. XXXVI. 10.* & vivificat creaturas, largiens vitam,

vitam, *vel* naturalem *Actor. XVII, 28. Deut. XXX, 20. vel* spiritualem *Of. I, 10. II. Cor. IV, 11. Gal. II, 19. Epb. IV, 18. vel* gloriosam *Joh. XIV, 9. I. Job. I, 2.* Hic agitur de vita substantiali essentialiter spectatâ.

§. 110. Vita DEI essentialiter spectata est, quâ actu primo vivit, *s. est* modus, quo essentia divina in & per se est actiosa. Probat hanc Vitam Fides *Deut. XXXII, 40. Exech. XXXIII, 11. Dan. IV, 24. Job. I, 4.* Confirmant Rationes, quarum *prima* petitur à *signo*: Quod simpliciter in quibusdam creaturis est perfectio à Deo proveniens, id multò magis ipsi Deo competit. Vita in genere &c. E. *secunda ab effectu*: Quicumq; exercet actus vitales intelligendi, volendi &c. ille vivit. Deus &c. E. &c.

§. 111. Vitæ divinæ modi seu proprietates vel sunt eadem, cum modis essentiæ, & distinguuntur tantum appellationibus ad vitæ respectum accommodatis: vel sunt aliæ.

§. 112. Eadem sunt spiritualitas, impatibilitas & immortalitas. Quia vita & essentia Dei non nisi mentis conceptu differunt, ideò proprietates eadem, quæ Deo ratione essentiæ tribuuntur, ad vitam ejus quoq; referendæ sunt. Quia enim essentia Dei est simplicissima & infinita, ideò vita Dei est talis. Hoc rantum est discriminis, quod eæ proprietates ratione vitæ novum nomen fortiantur. Nam simplicitas Dei ratione essentiæ sic dicta, dicitur respectu vitæ spiritualitas: immutabilitas ratione vitæ dicitur impatibilitas: & æternitas eodem respectu dicitur immortalitas.

§. 113. *Spiritualitas* Dei est, quâ modo eminentiæ singulari molis corporeæ, omnisq; compositionis ex-
per se est. Probat eam Fides *Joh. IV, 24. II. Cor. III, 17.* Pro-
bat

bat Natura, eo ipso dum asserit Dei immaterialitatem. Est autem vox Spiritus in Scriptura Deo applicata, non unius significationis. Sumitur *vel essentialiter*, prout spiritualitas omnibus tribus Deitatis personis est communis: *vel hypostaticè*, & quoad characterem personalem tertiae in SS. Trinitate personae, quae, praeterquam, quod est spiritualis essentiae cum Patre & Filio, insuper vocatur spiritus, quia à Patre & Filio spirata spirando efficacissimè operatur.

§. 114. Proinde I. Deus est incorporeus. Probat Fides *Luc. XXIV, 24.* Confirmat Natura. Si enim Deus est corporeus, vel est ipsum hoc universum, vel pars ejus, vel corpus aliquod extra illud. Non illud; quis enim dicat, Deum etiam esse id, quod pedibus calcatur? Non istud; sic enim ignobilius quid esset ipso mundo. Nec hoc; quia ibi nullum est corpus, ut in Physicis probatur. *Dices* 1. Scriptura Deo membra corporea tribuit. 2. Patres nonnulli, inprimis Tertullianus, Deum nominant corpus *Resp.* ad 1. *a.* Cum homines simus, humano more nobis loquitur Scriptura, per corporalia docens spiritualia & per visibilia demonstrans invisibilia, ut inquit Hilario. Idcirco Deus ipse corporalium rerum modo loquitur, ut ad excellentiam divinarum rerum per corporalia nos attollat. Fieri enim non potest, ut ad divina intelligenda, perveniat homo, nisi familiaribus quibusdam aut domesticis exemplis sensim ad ea conscendat, figurisq; materialibus, & formis sensibilibus subvehatur tanquam quibusdam scalis & gradibus ad eum, qui formae & figurae prorsus est expers, qui mole & tempore vacat. *β.* Fit hoc ob similitudinem effectuum, quos creaturae non nisi membrorum illorum adminiculo producere solent. Hinc

Dama-

*L. V. I. de Tri-
nit. & L. XII.*

Damasceus ea, quæ de Deo corporaliter dicuntur, v. l. l. de O. F. c. 14.
 cat *ἰσχυρῶς, τύπος, σύμβολα* divinarum operationum. Sic
 Oculi benevolentia & favoris *Deut. XXXII, 10. Ps. XVII, 8.*
 aures exauditionis vel auxilii *Psalm. XXXIV, 16. os volun-*
tatis Es. XL, 5. odoratus susceptionis. Gen. VIII, 21. Facies
 apparitionis *Ps. XXC, 4.* Manus efficacis operationis, po-
 tentia, protectionis, liberalitatis, perditionis *Job. X, 8.*
Ps. XXXI, 6. CXLV, 16. Hebr. X, 31. Dextera auxilii *Exod. XV,*
36. &c. symbolum est. Ad 2. Patrum phrasin est catachre-
 stica. Duplex autem est catachresis Patrum in voce cor-
 poris. Prima est, quâ corpus opponitur umbræ, phan-
 tasmati aut nihilo, & significat id, quod reverâ est, sicut
 Tertullianus suimet agit interpretem, dum; *omne quod l. l. de carn.*
est, inquit, corpus est (ui generis, nihil est incorporeale, nisi Christi c. u.
quod non est. Hoc respectu omnia entia actualia possunt
 dici corpora. Tertullianus in hoc catachrestico signifi- l. c. & ad
 catu Deum vocat corpus, quia reverâ existit, uti Augu- Praxeam.
 stinus hanc Tertulliani phrasin explicat. Secunda est, lib. de He-
 quâ corpus dicitur à Patribus, quod aliquo modo est ret. c. XXVI.
 compositum, sicut Augustinus animam vocat corpore Tom: II. de
 am, non, quod habeat membra corporea, sed, quia est Sp: & anim.
 composita ex potentia & actu. Et alibi Tertullianum, c. 8.
 d. l. secutus, Angelos appellat corporeos, h. e. compo- Epist: CXV.
 tos. Et hoc respectu catachrescos Deus non potest dici & l. XI. de
 corpus. Quia autem postea Anthropomorphitæ abusi C. D. c. 28.
 sunt hisce Patrum testimoniis ad errorem suum pallian-
 dum, quo contendebant, Deum habere partes corpore-
 as propriè dictas, ideò hæ Patrum phrasin excusari qui-
 dem debent, & ex ipsorum sensu explicari, nequaquam
 tamen ad imitationem trahi.

§. 115. II. Deus non potest sensibus, vel internis,

N

vel

vel externis percipi naturaliter, quia est invisibilis, inta-
cibilis & inimaginabilis I. Tim. VI. Col. I. Contra ejus invi-
sibilitatem objici possunt duo (1) quod in V. T. in huma-
na specie apparuit Genes. XVIII, 1. XXXII, 24. Jos. VI, 2.
2. Dan VII, 10. (2) quod in N. T. dicitur apparuisse & ma-
nifestatus esse in carne. Resp. ad 1. *Assumptio corporis* por-
est fieri triplici modo 1. *per informationem*, sicut anima
nostra illud resumet in resurrectione mortuorum 2. *per*
unionem hypostaticam, sicut persona *Mys* adsumsit corpus
humanum. 3. *per unionem accidentalem*, sicut Angeli. Et
hæc Unio potest rursus fieri dupliciter. Vel enim Ange-
lus simpliciter est in corpore aliquo, & per illud loqui-
tur aut agit quidquam, sicut Diabolus per serpentem lo-
cutus est. cum deciperet Evam, hodieq; loquitur in ob-
fessis; vel ita inest corpori, ut per illud, tanquam suum,
appareat, sicut sæpè Angeli in corporibus apparuerunt.
Et hæc ratione Christus in V. T. apparuit in forma hu-
mana & membris corporeis, non, ut in parte suæ perso-
næ divinæ, quia talem formam adsumsit per unionem
tantum accidentariam, seu per assistentiam, quâ tali for-
mæ unitus fuit, tanquam motor rei mobili, eum in fi-
nem, ut apparere posset hominibus, sicut & Angeli for-
mas ac corpora humana, tanquam vestes, assumerunt,
& vicissim deposuerunt, ut Augustinus loquitur. Præ-
tereà his apparitionibus voluit futuræ suæ incarnationis
& à se assumendæ humanitatis præludium, typum & sym-
bolum aliquod præbere, ut Irenæus & Tertullianus tra-
dunt. Ad 2. Deus est manifestatus & visibilis factus, non
in essentia sua divina, sed in carne adsumpta, non acci-
dentariè, sed hypostaticè, ita ut post incarnationem as-
sumpta caro ad integritatem personæ filii Dei pertineat.
Factus

I. de agom.

Christic.

XXII.

I. IV. advers.

heres. cap.

37.

I. III. ad-

vers. Mar-

cionem & I.

de carn.

Christi

Factus est visibilis non in essentia divina, sed in carne personaliter sibi unita.

§. 116. Vita Dei sic est spiritualis, ut sit ipsa essentia Dei, & Deus ita est spiritus, ut simul sit spirituum ceterorum pater. Angeli quidem etiam sunt spiritus *Ebr.* 1, 4. itemq; animæ *1p.* CXLVI, 4. *Eccles.* XII, 7. sunt autem hi spiritus distincti, ut ab essentia s. forma, sic à vita sua: In Deo autem non sic. Proinde omnis imperfectio, quæ finitis spiritibus inest, à Deo est removenda, & sollicitè atque accuratè concipienda est vita Dei non ut actus accedens ad essentiam ejus, unitatis instar, quæ alteri unitati addita facit binarium: sed ut actus fluens ab essentia promovere se ad sui perfectionem, quemadmodum fluvius suo fluxu se promoveat in longitudinem.

§. 117. *Impatiibilitas* est modus consequens vitam Dei, quo ille est omnis passionis expers. Passionem hic accipimus, non pro qualibet receptione actionis. Nam hoc respectu potius essentia divina attributum esset: sed pro sensu læsionis realis, qui in Deum propter vitam spirituales non cadit. *Dices* 1. blasphemari est pati. Deus ab impiis blasphematur. 2. *1. Pet.* IV. Deus passus est carne. *Resp.* ad 1. Passio hæc, cum Deus blasphematur, non est transmutativa, quæ realem efficiat mutationem in objecto, sed intentionalis, quæ aliquid determinat actionem, ut cum celum intueor, celum dicitur pati terminativè, non subjectivè. Idem judicium est de Deo, quatenus est terminus & objectum blasphemias, ac evocantium in ipsum blasphemias. Ad 2. Non in Deitate, sed in carne assumpta. Sanguis, passio &c. sunt propria Deo filio, non per essentiam, sed per *idiomaton* *ἰδιωμάτων*. Hinc discriminandæ sunt hæc propositiones. *DEUS est passus*: & *Deitas est passio*.

Eleganter Cyrillus *Et si*, inquit, *proprias sui corporis passiones Deus verbum sibi appropriat, inque seipsum transfert, ipse; tamen idem in terminis impassibilitatis permansit.* Instabant olim Tubingenses, urgendo dicta quorundam Patrum, quod in abstracto dixerint, Deitatem esse passam, item; vitam in ligno esse mortuam. Undè ipsi in primo gradu commun. idiom. non dubitârunt asseverare, Christum, etiam secundum divinam naturam passum esse. Sed dicimus (1) phrasis illa; *Deitas est passa*, à Patribus antè orta certamina Eutychiana est usurpata, & quidem minus accuratè ac propriè, ut loquitur Chemnitius. Hodie *Nar: Christi* autem à tali abusiva phrasi meritò abstinemus, tum quia *6. 15.* Scriptura nullibi eam usurpat; tum ne præbeamus Adversariis ansam calumniandi, & Eutychianismi nos inli-
6. IV. p. 69. mulandi. Graviter quoque Apologia F. C. censet, heterodoxam esse enunciationem istam; *Christus secundum utramque naturam est passus.* Cujus phræcos heterodoxia patet & ex definitione proprietatis: Proprietas uni, soli rei competit. Jam autem ipsimet concedunt, humanitatis proprium esse pati. E. Christus secundum solam humanam naturam passus est. *β ex natura primi generis communis: idiom:* quod particulam distinctivam enunciat de ea natura, quæ recipit attributum illud de tōta persona enunciatum, tanquàm suam proprietatem. Jam divinitas non recipit passionem. Deus enim carne patitur. Quare Christus secundum divinitatem non est passus, & ex inductione aliarum propositionum ad hoc genus pertinentium. Sicut enim non possum dicere; Christus est à utraque secundum utramque naturam; est minor patre juxta utramque naturam. Sed tantùm hoc rectè dicitur; Christus est à utraque, est minor patre juxta humanitatem. Ita quoque

quoque non rectè dico; Christus secundum utramque naturam est passus. Sed ita dicendum est: Christus juxta humanitatem passus est. (2) Dextrè est interpretanda phrasis Patrum, hoc sensu, Deitatem, sc. in concreto esse passam, secundum Scholasticorum imitationem, definiendum primum gradum communis idiom. quod secundum illum propria alterius naturæ prædicentur de natura in concreto. Deitas autem in concreto nihil aliud est, quàm Deus: atque sic vox DEUS personaliter sumenda, non essentialiter. (3) Hodie autem propter calumniam adversariorum, Theopaschitarum errorem nobis adscribentium, non in imitationem trahendus est hic loquendi modus, præsertim, cum significantissimè totum hoc mysterium Spiritus S. hæc phrasi; *Deus est passus*: elocutus fuerit. Insuper hæc propositio intelligatur, non verbaliter, sed realiter, & caveatur ἀλλόως Ζυvinglii, quæ dirimuntur naturæ. Nam realiter Deum esse passum, demonstrat 1. identitas hypostaseos, quæ Filius Dei carni assumptæ subsistentiam suam communicavit: pati autem caro non potest, nisi subsistat. 2. appropriatio carnis & proprietatum ejus. Quemadmodum enim λόγος sibi appropriavit carnem adsumptam & sanguinem, ut propterea hic sanguis dicatur ἰδιος Dei sanguis. Act. XX, 28. Ebr. IX, 12. XIII, 12. item sanguis filii Dei I. Job. 1, 7. ita quoque appropriavit sibi proprietates carnis, sic ut Deus dicatur concipi, nasci, educari, ambulare, sitire, dormire, pati, mori &c. 3. communicatio virtutis meritoriae & satisfactoriae carni ἀ λόγος facta. Nisi enim Deus passus esset pro nobis, non possemus hæc passione redimi. (4) Altera propositio: *Vita in ligno moritur*; faciliorem habet explicationem, & conformis est Scripturæ. Intel-

igitur enim non vita Dei essentialiter, sed personaliter sic dicta, Vita Dei Patris, quæ est periphrasis filii Dei I. Job. I, 2. V, 20.

S. 118. *Immortalitas* est modus vitæ divinæ, secundum quem nullo modo potest desinere & mori. Est fidei *Dan. VI, 26. I. Pet. I, 23. I. Tim. VI, 16.* & Naturæ. Unde Aristoteles ait: *Θεὸς ἐνέργεια ἀφύστατος, τὸν δὲ θεὸν ζῶν ἀίδιον.* Dices; etiam Angeli & animæ humanæ per naturam sunt immortales. *Resp. a* Accuratiùs dicerem, Angelos *naturaliter* esse immortales, quàm *per naturam*. *β* Immortale per naturam aliquid dicitur duobus modis, *vel simpliciter*, quod nullo prorsus modo potest desinere, *vel secundum quid*, quod naturaliter quidem seu vi naturæ suæ non potest desinere, sive juxta potentiam naturalem, attamen potest juxta potentiam obedientialem, h. e. per respectum ad omnipotentiam & liberam voluntatem Dei. Priori modo solus Deus est immortalis per naturam. *I. Tim. VI, 16.* angeli autem & animæ humanæ, non per naturam, sed *κατὰ τὴν δωρεάν* gratiâ scil. creationis ac conservationis & dono sunt immortales, ut Justinus, Athanasius & Damascenus loquuntur. Et huc etiam Synodus Oecumenica VI. respexit, cum *Act. XI.* Angelos & Animas rationales immortales esse dicit, non natura, sed gratia. Et Ratio est, quia ceperunt, ut inquit Damascenus. Omne autem quod initio, idem etiam fine constat aliquo & termino *κατὰ φύσιν*. Angeli & animæ à Deo tanquam à primo ente dependent, ideoq; habent potentiam obedientialem naturæ suæ consentaneam, quâ possunt Dei nutu deponi ab illa entitate, in qua sunt ab illo constitutæ, ut loquitur Scaliger hæc addens: *Tamen si sunt entia absoluta à subjecto*, (ita ut non inhæreant subjecto,) *Termino,*

quæst. XIII.
orat. cont.
idolap. 30.
lib. II. de
O. F. S. 3.
L. 6.

exere.
CCCVII.
scil.

*Et termino, (ita ut non sint relativa,) tamen non sunt absoluta à causa: sunt igitur per aliud, & ab alio. At omne dependens, ab eo, à quo dependet, si hoc est voluntarium principium, mutari potest. Hinc immortalitas Angelorum Platoni dicitur *ἐκ φύσεως*, seu *acquisita*. Dii, inquit, *ἐκ φύσεως* seu genii, *quorum opifex ego* (summus Deus) *paterq; natura quidem dissolubiles sunt: me autem sic volente, indissolubiles*. Posteriore autem modo & Angeli & animæ humanæ per naturam sunt immortales, quia intrà se non habent principium corruptionis, nec possunt ab ulla vi creata in nihilum redigi *Matth: X, 28*. Annihilatio enim hæc non est nisi infinitæ potentia.*

CAPUT X.

DE

Intellectu, Scientia & Sapientia DEI.

§. 119. **P**ergimus nunc ad modos, qui ex vita Dei propriè deducuntur, ut sunt, Intellectus, Voluntas & Potentia agendi. Hisce enim suis quasi facultatibus actiosa est vita Dei. Nam sicut in rebus intellectualibus creatis duas facultates intelligimus, quæ proprios actus internæ vitæ eliciant, sc. intellectum & voluntatem, quibus additur aliqua potentia operativa extrà ipsammet substantiam intellectualem. Sic etiam in Deo concipimus, modo tamen eminentissimo ac singularissimo.

§. 120. Intellectus, scientia & sapientia Dei essentialis sunt idem in Deo. Non enim intelligit Deus per modum potentia aut habitus, sed actus puri, ideoque scientia & sapientia ejus est ipsa actualis intellectio. Ceterum, quod vocem sapientia attinet, notanda hic est homony-

monymia. *Sapientia Dei* sumitur (1) *essentialiter*, prout est proprietas Dei, secundum quam est omnisapiens (2) *hypostaticè*, prout designat filium, qui est personalis sapientia Dei *Prov. I, 20. VIII, 1.* (3) *metonymicè*, prout applicatur ad creaturas, & quidem α ad ordinem sapientissimum in creaturis *I. Cor. II, 21.* β ad doctrinam celestem, à quâ dicimur sapientes *Deut. IV, 6 Ps. XIX, 3. γ καὶ ἐξ ὧν* ad Evangelium *I. Cor. II, 16.* Hic consideramus sapientiam DEI essentialiter sic dictam.

p. I. q. 14.
a. 1.

§. 121. Scientiam seu intellectualitatem divinam, probat Fides *Job: XXI, 17. Hebr. IV, 13. I. Job: III, 20. Rom: XVI, 27.* Confirmat Natura, *tum à priori*, & quidem (1) *ex spiritualitate Dei*. Omnis enim substantia spiritualis & immaterialis est intelligens, & quò magis est immaterialis, eò magis est intelligens. *Immaterialitas*, inquit Thomas, *alicujus rei est ratio, quod sit cognoscitiva, & juxta gradum immaterialitatis est gradus cognitionis.* Ideò Deus, sicut est singularissimè immaterialis, ita quoque singularissimè intellectualis erit. (2) *ex perfectione divina*. Si intelligentiâ præditum esse, perfectio quæpiam est, imò inter omnes creaturarum perfectiones prima, maximè illa Deo competet: nihil enim tale in creaturis esse potest, quod non longè excellentius in ipso sit. Nonne summa esset imperfectio, Deum esse vivens brutum? *tum à posteriori*, ab effectis: Nullus effectus toto genere est nobilior suâ causâ. Ast Angeli & homines sunt effectus Dei: proinde, ut Angeli & homines, ita etiam Deus maximè erit intellectualis. Quinimò, Deus est causa ordinis hujus pulcherrimi: ergò non potest non esse sapientissimus, & proinde intellectualis, cum hic operandi modus sit proprius naturæ intellectualis.

§. 122.

§. 122. Intellectus seu *scientia divina* est proprietates Dei viventis, secundum quam omnia & singula entia, realia & rationis, distincte & evidenter cognoscit. Hæc descriptio continet, *tum* objectum, *tum* modum scientiæ divinæ, à quo distinctiones ejusdem pendent.

§. 123. *Objectum* scientiæ divinæ est *vel* *primarium*, *vel* *secundarium*. Quamvis enim Deus unico & simplici actu omnia intelligat, tamen ordo quidam in objectis servatur respectu nostri, & quoad nostrum concipiendi modum.

§. 124. *Primarium* scientiæ divinæ objectum est ipse Deus, & quæ intra eum sunt. Cognoscit enim suam essentiam, hypostases & relationes *Job. III, 27. I. Cor. II, 10.* Si seipsum ignoraret Deus, non esset summè perfectus. Quin! si creatura cognoscit Deum, ipse multò magis seipsum cognoscet. Imò, sicut Deus res est summè immaterialis, ita est objectum maximè intelligibile, in actu: ergò per aliquam scientiam est scibile, & quidem maximè per suam, quia nulla potest ei esse magis proportionata, nec ullum objectum potest illi scientiæ esse magis proprium.

§. 125. *Secundarium* objectum sunt omnia alia, quæ sunt extrà Deum. *I. Sam. XVI, 7. I. Reg. VIII, 39. Job. XXVIII, 28. Ps. XCIV, 11. CXXXIX, 1. d. Job. III, 20. Act. XVIII, 15.* Huc pertinent descriptiones omniscientiæ Dei per negationem *Job. XLII, 2. Ps. CXXXIX, 45. Ebr. IV, 13.* item, descriptiones factæ per *ἀπορρητισμός* *II. Chron. XVI, 9. Ps. XI, 7.* Probat ex natura: Deus intelligit se perfectissimè. E. intelligit suam virtutem, & ea ad quæ hæc virtus se extendere potest. Jam verò Virtus divina se extendit ad omnia, quæ sunt extrà Deum, tum creationis, tum

O

confer-

de potent. q.
III., art. 16.
ad 23.

vationis & cooperationis ratione. *Dices* 1. infinitum numero non potest cognosci 2. inter res materiales & intellectum Dei immaterialem nulla datur proportio. *Resp.* ad 1. verum est de intellectu creato & finito. Ad 2. eadem ratione sequeretur, Deum non cognoscere accidentia, quia ipse est simplicissima substantia. Proportio illa tantum requirit qualem cunq; similitudinem, non eandem entitatis speciem. Notandum autem est ex Thomaphrasin hanc: *Deus intelligit aliquid extrà se*; esse equivocam. *Vel* enim *extrà* refertur ad objectum cognitum & sensus est: Deus cognoscit ea, quæ sunt extrà ipsum. Et sic verissima est. *Velly extrà* refertur ad modum cognoscendi in subjecto cognoscente, ut sensus sit: Deus, quæcunq; intuetur, ea intuetur extrà se, h. e. non in se. Atq; sic falsa est: omnia enim Deus per essentiam suam cognoscit.

§. 126. Proinde I. Deus novit omnia possibile, etiam non futura, s. illa sint possibile per potentiam DEI ordinariam, s. per extraordinariam. Novit autem ex hypothesi non-futura contingentia, nempe, si hæ vel illæ circumstantiæ ponerentur. Sic noverat, possibilem esse traditionem Davidis in manum Saulis, sub hac conditione, nisi David fugeret ex urbe *1. Sam. XXIII, 5. 16.* Ita Christus novit cives Tyrios & Sidonios poenitentiam acturos fuisse, si tanta ibi miracula facta fuissent *Matth. XI, 21.*

§. 127. II. Entia possibile actu existura videt Deus secundum omnia tempora, vel, ut à condito mundo jam exstiterunt, vel ut adhuc existunt, vel ut futura sunt. *Ebr. IV, 3.* Entium possibile quæ actu existere possunt, tria sunt genera. Alia puro Dei actu, s. immediate

diatè existunt; alia mediantibus creaturis, vel per ipsas, vel ab ipsis sunt; alia ipse Deus de actibus creatorum vel sibi, vel actibus creaturarum convenienter facit. Omnia hæc obijciuntur scientiæ divinæ.

§. 128. III. Etiam futura novit, non tantum quæ sunt necessaria sed & contingentiæ, eaq; videt, non tantum in causarum incunabulis, sed etiam in propria natura. Cum autem contingentiæ spectentur, tum quoad rem, tum, quoad rei modum, utroq; respectu Deus cognoscit futura contingentiæ secundum omnes circumstantias, quibus futura sunt *P. CXXXIX, 2. 3.* Qui enim cognoscit se adequatè, is quoq; cognoscit potentiam suam, quæ potest creare & conservare res quasvis secundum earum naturam. Deus &c. E. Item; Qui concurrit cum singulis actibus creaturarum, usq; igitur essentiam, is cognoscit etiam objectum, hæc actus creaturarum, ad quos concurrit Deus &c. E. &c.

§. 129. IV. Non tantum novit universalia, sed etiam singularia. Ideò Deus dicitur omnes capitis capillos nostri numerasse, h. e. distinctè & infallibiliter nosse *Luc. XII, 17.* Dices; singularia sunt *ἀνθρώπων*. Resp. non Deo, sed creaturis.

§. 130. V. Novit summa & ima, excellentia & vilia *Luc. XII, 17. Matib. X, 29.* Nec sequitur, divinum intellectum vilescere ex intellectu rerum vilium. Si enim non est despicibilis rerum vilium creatio & conservatio, neq; earundem cognitio Deo erit despicatui. Quia imò, nullæ res in se considerata est vilis, sed tantum comparative, quomodo omnes res in collatione ad Deum dicendæ essent viles & indigæ cognitione Dei. Deindè cum intellectum creatum non mutet, aut ignobilem ced-

in cap. I.
Mabae.

dar rei etiam vilissimæ cognitio, multò minus de intellectu divino hoc statuendum est. Proindè cum mica falsis accipi debent verba Hieronymi, ita scribentis: *Absurdum est, ad hoc deducere Dei maiestatem, ut sciat, per singula momenta quot nascantur pulices, quotq; moriantur.* Hæc verba aliter salvari non possunt, quàm, si statuatur, Hieronymum hæc proferre κατὰ λόγον συγκελεύσας, deq; certo gradu notitiæ, & quidem practicæ. Sicut & Paulus ait: *Nunquid de bobus Deo cura est?* h. e. Deus non curat boves, sc. eo gradu curæ, quo curat homines. *I. Cor. IV.* Quod ipse Hieronymus satis declarat sequentibus verbis: *Non sumus tam fatui adulescentes Dei, ut, dum potentiam ejus ad vim distrabimus, in nosmetipsos injuriosi simus, eandem rationabilium & irrationabilium providentiam esse dicentes.* At-

summ. sent. que ita intelligunt etiam Hieronymum Hugo de S. Viç.
trañ. I. c. c. Lombardus & Svaretz.

I. I. dist. 36.

art. 4.

I. III. de attr.

div. c. 3. n. 4.

§. 131. VI. Novit substantias & accidentia *Ebr. IV, 13. Ps. XLV, 18.* Nam omne ens creatum aut est substantia, aut accidens. Atqui Deus novit omne ens creatum. E. &c.

§. 132. VII. Et in specie novit omnes quantitates, relationes, actiones, passionem, earumq; circumstantias. Ita divinæ providentiæ est, cui libet tribuere suam quantitatem *Matth. VI, 27.* investigat & cognoscit nos ratione qualitatum *Ps. CXXXIX, 1. Ebr. IV, 13. I. Job. 1, 5.* novit etiam actiones nostras, cogitata *Gen. VI, 1. Ps. XLIX, 1. Jer. XVIII, 23.* dicta & facta *Jer. XVI, 12.* passionem *Gen. XXXI, 12. Ps. LVI, 7.* situm *Ps. CXXXIX, 2.* existentiam in loco omni *II. Chron. XII, 19. Job. XXVII, 24.* existentiam in tempore hoc vel illo *Ps. XXXVII, 18.* habitum & amictum nostrum *Matth. VI, 31.*

§. 133.

§. 133. VIII. Novit entia rationis complexa & incomplexa, quorum entitas in imaginatione, mente & enunciatione existit aut existere potest *I. Job. III, 20*. Licet enim Deus non componat entia rationis, tamen cognoscit ea, prout à nobis cogitari possunt: quia hoc necessario sequitur ex infinita comprehensione, quam Deus habet rerum omnium & potentiarum.

§. 134. IX. Bona simul & mala novit *Gen. VI, 5. Jer. XVI, 17*. Aliter tamen bona; aliter mala novit. Bona immediatè *Ps. XIV, 1* mala non nisi indirectè & per oppositum bonum. Malum enim per se non est intelligibile, cum nihil aliud sit, quàm privatio boni. Ratio autem quâ Deum malorum noticiam habere probatur, hæc est: Quis scit actiones etiam objecta ipsarum novit. DEUS scit actiones suas circa mala. E. Minor patet. Nam permissionem, inhibitionem, directionem, determinationem, quæ sunt actiones Dei circa mala, Deus optinè novit. Cum autem dicitur Deus non videre malum *Hab. I.* & non novisse impios *Matth. VII, 23*. sermo est de notitia approbationis. Quæritur; *An Deus cognoscat malitiam actus, cognoscendo suam divinam bonitatem, an v. cognoscendo formaliter bonitatem actus oppositi?* Resp. Proximè & immediatè cognoscitur malum, per cognitionem illius formalis bonitatis, quâ privatur, non per bonitatem objecti, nisi remotè v. g. cæcitas cognoscitur proximè, non cognoscendo colorem seu lucem, quatenus est objectum visus, sed cognoscendo visum ipsum, quo cæcitas privat. Atq; sic omne peccatum proximè cognoscitur, quatenus privatur tali rectitudine, & bonitate, sibi debitâ, Quia verò Deus omnem bonitatem creatam per suam essentialem bonitatem cognoscit, idè rectè dicitur per suam bonitatem cognoscere omnem malitiam,

quasi remotè & radicaliter. Tantum de objecto; sequitur *modus scientiæ divinæ*.

§. 135. DEUS novit omnia *per suam essentiam*, seu per seipsum, non per imagines extrinsecus acceptas. Nos homines intelligimus per species, s. imagines, quæ à rebus sensu perceptis abstractæ imprimuntur animo, tanquàm sigillacera. Per tales species, ac similitudinem ejusmodi Deus non videt, quia est simplicissimum Ens absque omnipotentia passiva: proindè non potest recipere imagines, ut quiddam patiens, & habere scientiam ab extrinseco aliquo principio ortam. Præterea, quod Deus non cognoscat per species, patet ex remotione causarum, propter quas speciebus intelligibilibus utitur intellectus humanus, nempe (1) ut objectum absens intellectui cognoscenti uniant & approximent. Deus autem omnia sibi habet præsentissima; qui propter non indiget speciebus representativis. Hinc Scaliger, *DEUS*, inquit, *non intelligit per speciem, sed per sui ipsius præsentiam*. (2) ut potentiam cognoscitivam, quæ ex se indifferens est ad hoc vel illud objectum, actuens & determinant. Divinus verò intellectus est actualissimus. Cessantibus ergo specierum causis, cessant ipsæ species. Optimè Thomas inquit: *Deus videt seipsum in seipso, quia seipsum videt per essentiam suam: alia autem à se videt non per seipsa, sed in seipso, in quantum essentia sua continet similitudinem omnium aliorum ab ipso*: h. e. Deus non intelligit aliud à se, per aliquid aliud à se, sed omnia per suam essentiam cognoscit distinctè & determinatè. Dices; ergò malum erit in essentia divina. *Resp.* Mala Deus non cognoscit, nisi indirectè per opposita bona, sicut mediante habitu cognoscitur privatio. DEUS malum intelligit, non malis speciem

enere.

GCCXLV.

sect. 3.

p. 1. qv. 14.

a. §.

ciem in se aut sui essentiam recipiendo, sed seipsum & simul omnia intelligendo per oppositum malo bonum.

§. 136. Itaq; DEUS est *αὐτόν* *Φ*, à seipso sapiens *Ep. XL, 23. Rom. XVI, 27.* Hinc neq; fides in Deum cadit, Fides enim oritur ex aliena relatione, quâ ignarus alicujus rei docetur.

§. 137. Scientia Dei est *simplex* tantum & per infinitum intuitum, eumque non nudè apprehensivum, qualem etiam Angeli & beati post hanc vitam habebunt, sed comprehensivum. Noster intellectus non simul ac semel fertur in plura objecta, sed particulatim apprehendit & intelligit v. g. in homine *α* animalitatem, *β* humanitatem, *γ* risibilitatem. Deindè apprehendit non saltem simplices terminos, sed etiam complexos, faciendo propositiones, h. e. componendo ac dividendo, ex noto ad ignotum progrediendo, & unum post aliud completendo. DEUS autem uno ac individuo actu distinctissimè cognoscit omnia, non diltractus ipse in plurima, sed collectus in semetipsum. *I. Reg. VIII, 29. Ebr. IP, 15. conf. Augustinus.* Thomas elegantem adhibet similitudinem, quâ nostrum & divinum intelligendi modum declarat. Nostram scientiam comparat visui illorum, qui in loco campestri ambulant, & tantum successivè vident alios se insequentes: divinam autem notitiam confert visui illorum, qui ex editiore loco & monte excelso totam viam intuentur, & simul uno adpectu omnes eos vident, qui in ipsa via versantur.

§. 138. Ideoq; scientia Dei est *sterna*, immutabilis, & non successiva ratione temporis *Ad Cor. XP. 8 Eph. I.* Si enim Deus de novo cognosceret aliquid, tunc, vel intellectio excederet essentiam Dei, quia jam plura intelligeret,

*I. XV. de
Trin. c. 14.
p. I. qv. 14.
a. 13.*

ligeret, quàm antea: *vel* adderetur aliquid perfectionis essentia divina novâ istâ cognitione. Sed consequens utrumq; est absurdum. *Illud*; quia per essentiam Deus intelligit: *Hoc*; quia essentia Dei est perfectissima. Breviter: Cognitio Dei est æterna; & ideo omnia tempora complectitur, & in ea secundum se nec præteritum est, nec futurum, atque adeo semper eodem modo omnia intuetur.

§. 139. Proinde scientia Dei est *Immutabilis* & *invariabilis*, etiam prout terminatur ad objecta maximè mutabilia & variabilia. Omnia Deus cognoscit, sic ut non varietur ejus scientia *J. c. I, 7. Dices*; Deus nunc aliquid scit, quod ab æterno non scivit, nempe mundum esse creatum, quem ab æterno non creatum, sed creandum esse docet. *Resp.* non statim quando mutatur objectum, ipsa scientia mutatur, quia res mutabiles non primum, sed secundarium tantum scientia divina objectum sunt, nec earum existentias, ut ipsæ in se mutabiles sunt, sed in sua essentia cognoscit: undè nec cognitio ejus à reb⁹ creatis, sed ab ipsa ejus essentia dependet. Accuratè hic notanda est determinatio, quâ suprà posui, in scientia divina secundum se non esse, vel præteritū, vel futurū, sed saltē per denominationē extrinsecam temporū illi cōexistentiū. Ita ergo si consideremus scientiam Dei in sua æternitate, nihil in ea mutatur, nihil est præteritū, aut futurū, sed idē semper intuetur. Tametsi in rebus videt successionem, & in ordine ad temporalem durationem videt nunc rem esse præteritam, & antea, fuisse futuram, ipse tamen semper eam intuetur eodem modo.

§. 140. Est tamen scientia divina ordinata & *successiva* ratione ordinis. Quamvis enim Deus uno & simplici

plici actu intuetur omnia, tamen successio ordinis in objectis divinæ scientiæ merito statuitur, eo, quod Deus (1) seipsum (2) omnia possibilia, sive exsistura, sive non (3) ipsa entia exsistura, sive post mundi creationem aliquando duraverint, & postea prætereant, sive præsentia sint, sive adhuc futura, cognoscat.

§. 141. Scientia divina est *perfectissima* 1. *essentialiter*. Deus enim est ens perfectissimum: ad consummatam autem Dei perfectionem pertinet, ut omnia, quæ in Deo sunt, sint essentialiter summè perfectæ. DEUS est item summè perfectus in gradu intellectuali. E. ejus scientia erit essentialiter summè perfectæ in gradu scientiæ. Adde, quod scientia divina sit fons omnis creatæ scientiæ, cum sola sit scientia per essentiam; reliqua omnis per participationem ab illa. Ergo in specie sua erit summè perfectæ. Quæritur; *An anima Christi λόγῳ omniscio universa habuerit perfectissimam scientiam, an verò quicquam ignoraverit?* Posterius olim asseruerunt Agnoetæ hæretici, quorum meminit Nicephorus. Scholastici triplicem faciunt ignorantiam: praviæ dispositionis, privativam, & puræ negationis: & Christo homini non primam, nec secundam, sed tertiam tribuunt, nescientiam nempe puræ negationis, quod minimè ut homo comprehenderit divinam essentiam, atque adeo non omnia ea sciverit, quæ sunt in Deo eminenter. Verùm convenientius distinguimus inter humanam naturam Christi nudè consideratam & per se; & quatenus τῷ λόγῳ hypostaticè unita est. Priori modo rectè dicit Damascenus eam fuisse ignorantem, & Athanasius fuisse ignorantioni obnoxiam. Posteriori modo gaudet illa perfectionis prærogativâ, quam Christo Paulus assignat Col. II, 3. *Dices; Marc. XIII, 32. Resp. Ambrosius*

l. XVIII,
c. 50.

l. III. de O.

F. 6. 21.

Serm. IV.

cont. Arrianos

nos

P

brosius

l. v. de Fid. brosius particulam hanc, neq; Filius, ab aliquibus hæreticis additam fuisse existimat. Theophylactus dicit Christum amphibologicè ad quæstionem curiosam aliud dixisse, aliud sensisse. Origenes Christum sentit locutum fuisse de corpore suo mystico. Epiphanius *nescit*, id est, non diligit, sicut illud: *nescio vos*. Secundum Basilium, Augustinum, Hieronymum, Chrysostomum nescit ad dicendum. Omnium optimè Nazianzenus nescire Christum ait ex sese, vel naturaliter, quia omnia acceperat à Patre, 2. *intensivè*, propter summam perfectionem in omnibus conditionibus seu proprietatibus perfectæ scientiæ *Hebr. IV, 13. 3. extensivè*, non extensione entitativâ ex parte ipsius scientiæ, (est enim indivisibilis ac simplicissima divina entitas extensionis hujus incapax,) sed ex parte objecti, quia in se simplicissima existens ad omnia objecta scibilia se extendit, eaque intuetur. Omnis enim perfectio Dei est infinita. E. quoque scientia; adeoque erit comprehensiva omnis objecti scibilis. Hinc porro scientia Dei est immensa, non crescens vel decrescens rerum creaturarum cognitione, quantumvis multarum.

§. 142. Scientia divina est *certa* & infallibilis. *l. Sam. XXVIII.* Attingit enim veritatem cum perfectissimo lumine & simplicissimo intuitu, unumquodque verum intuendo, prout in se est, & de unaquaque veritate iudicando secundum mensuram ejus. Nihilur autem hæc infallibilitas, non immutabili ipsius voluntate, sed infinitâ potentiâ adessendi creaturis, per quam omnia præsentissimè cognoscit. Non tamen necessitatem imponit rebus hæc sciendi infallibilitas, sed potius contingentiam in illis stabilit.

§. 143.

§. 143. Ideoq; in Deum non cadit *opinio*. Hæc enim certitudini opponitur, & conjecturis quibusdam nritur.

§. 144. Scientia DEI nulli errori est obnoxia *Es. XL, 13.*

§. 145. Hæc de modo scientiæ divinæ in genere. *In specie*, Deus seipsum novit totum *adequatè*, *συνολικῶς* seu comprehensive *Rom. XI, 13. I. Cor. II, 16.* Ut enim Deus maximè est aliquid *γινώσκων*, seu res maximè cognoscibilis, ita est maximè *γινώσκων*, seu maximè se cognoscit, & talem planè ac plenè, qualis est. Deus ergò non solum seipsum per seipsum intelligit, sed etiam comprehendit, voce comprehensionis non denotante inclusionem finiti, sed perfectissimam cognitionem.

§. 146. Res possibles futuras Deus novit *tùm supereminenter*, prout in ipso & ejus intellectu sunt: *tùm adequatè antecedenter*, prout adhuc latent in causis. Res enim possibles habent aliquam entitatem possibilem. E. & veritatem (ens enim & verum recipiuntur,) ac proinde etiam cognoscibilitatem. Si Deus non cognoscit res possibles *adequatè*, ergò vel ipse non potest cognoscere; vel res possibilis non est aliquid *γινώσκων*, nec potest esse objectum cognitionis divinæ. Non illud; quia ex dictis constat, scientiam Dei esse infinitam extensivè ratione objecti. Nec hoc; quia, qualiter res possibilis est, taliter etiam est intelligibilis. Atqui est in causis. E. in causis etiam est cognoscibilis. Quinimò, si Deus cognoscit res existentes in seipsis, E. etiam res possibles, quia cognitio DEI verè nec dependet, nec specificatur ab objectis creatis. Res autem existentes Deus novit *adequatè præsepter*, prout illæ sunt in propriis suis naturis.

§. 147. Deus futura contingentia cognoscit intuitivè, quia ex se independenter & necessariò omne tempus futurum complectitur. Scotus & ex recentioribus Doctoribus nonnulli opinantur, Deum futura contingentia cognoscere ex eo, quod ab æterno causas liberè agentes (ab his enim omnis contingentia propriè oritur,) ita determinare unoquoque tempore constituerit, ut ex diversis & contrariis, quæ pro libertate suo agere poterant, non hoc, sed illud præcisè faciant. Cum enim nec Angeli, nec homines vel agant quidquam, vel agere possint, sine Dei concursu, sive ille generalis sit *Act. XV. 28.* sive specialis *Job. XV. 5.* ita per concursum istum agentia etiam libera ad unam partem contradictionis definiri statuunt, ut alterum amplecti tùm quidem nequeant, & Deum ideò certò prænosse, quid causæ illæ facturæ sint, quia ipse eas ita determinaturus est, ut non hoc, sed illud agant. Verum sententia hæc multis modis est erronea. Nam 1. si per concursum divinum causæ liberæ ita ad unum restringuntur, ut non possint agere alterum, unum illud necessariò agunt, & sic libertas ipsarum perit. 2. efficitur Deus hoc pacto autor peccati: Sienim homo per concursum divinum ad omnia illa, quæ agit, determinatur, determinatur etiam ad mala, adeoque non necessariò tantùm, sed Dei insuper instinctu & præfinitione peccat. 3. Nec verò etiam homo per gratiam divinam ad bona ita determinatur, ut eâ præsentè aliter & malè agere nequeat: est omnino resistibilis gratia præveniens & adjuvans *Act. VII. 51.* Nos dicimus causam, quod Deus futura contingentia certò prævideat, ex parte quidem ipsius esse infinitam & eminentissimam perfectionem intellectus, ejusque summam perspicacitatem, quæ omnia perfectè

perfectè cognoscit, quæcunque cognoscibilia sunt; ex parte autem rerum ipsarum, quod etiam futura contingentia verè futura sint. Omne autem verum cognoscitur ab eo, qui cuncta cognoscit: sive ergò absolute, sive conditionaliter aliquando futura sint, exactè ideò novit, quod verè futura vel sunt, vel certè essent, si conditio hæc aut illa impleteretur, quamvis à causis liberrimè agentibus proveniant.

§. 148. Non tamen hæc præscientia divina futurationem illam absolute necessitat, sed positâ hâc scientiâ etiam potest non sequi effectus contingenter futurus, idq; si scientia illa sit sub hypothesi & certis circumstantiis. Certitudo itaq; præscientiæ divinæ libertatem non tollit, imò ne quidem tollere potest: non enim ulla rerum ideò futura præcisè est, quia Deus futuram præscit, sed contrà, ideò DEUS ab æterno futuram præscivit, quia futura erat. Quia ergò præscientia divina non est causa, ob quam res exitura est, ideò necessitatem essendi ei imponere nequit: hæc enim à causa rei oritur. Quin, sicut Petrus, cum sedere Paulum videt, non facit, ut propter eam necessitate quâdam sedeat: ità nec Deus, cum prævidit hominem lapsurum, fecit, ut Adam ulla necessitate, laberetur. *Dices;* Quæ Deus certò præscit, illa necessariò eveniunt. *Resp.* necessitate hypothetica, non absolute, sicut necessarium est, non id, quod à causâ necessariò agente provenit, sed quod est, quomodo necessarium est, Petrum, qui contingenter & pro lubitu consedit, dum sedet, sedere. Ea quæ Deus præscit futura illa necessariò futura sunt, non absolute, sed ex hypothesi. Sicut enim supposito me videre Petrum sedere, necesse est illum sedere, alioqui id non videam, nec tamen absolute

& in se hoc necessarium est, sed plane contingens, ita quoque posito, quod Deus hoc vel illud præsciat, necessum est id fieri, non simpliciter, sed quia præscientia ejus falli nequit.

§. 149. Sequuntur distinctiones scientiæ divinæ à diverso ej⁹ respectu ad objecta desumptæ. Scientia Dei est quidem maximè una & simplicissima: reipsa enim identificatur cum essentia Dei, quippe rationes attributales, quas intellectus noster in Deo concipit, realiter non differunt ab essentia divina, sed cum ea reciprocantur, & sunt ipsa essentia divina, aliter atq; aliter à nobis concepta. Nihil tamen obstat, quò min⁹ per rationis conceptus inadæquatos hanc unam scientiã Dei in plures distinguamus, non multiplicatã interim divina cognitione, cum ob multitudinem rerum, quæ sub illam cadunt, cum ob varia munia, quæ in illa considerari possunt.

§. 150. *Scientia Dei alia est visionis, alia simplicis intelligentiæ*, quarum illa aliàs *intuitiva*, hæc *abstractiva* appellari solet; item, illa *libera*, hæc *naturalis*. Addunt alii tertiam, quam vocant *mediam* seu conditionatam. Scientiã visionis Deus cognoscit res, ut in aliqua temporis differentia existunt, i. e. vel extiterunt aliquando, vel nunc existunt, vel extitura sunt. Hoc modo videt Deus omnia creata, quæ aliquando futura sunt. Dicitur intuitiva, quia intuetur actualem rerum existentiam: libera, quia ratione creaturarum non est absolute necessaria, sed solum ex suppositione objecti futuri. Scientiã simplicis intelligentiæ Deus cognoscit, non solum res, quæ sunt, fuerunt, vel futura sunt, sed etiam quicquid possibile est esse. Cum enim summè sit intelligens, omne id cognoscit quod cognosci ullo pacto potest. Tale autem
non

non solum est, quod aliquando existit, sed etiam quod existere potest. Deinde Deus & essentiam & potentiam suam perfecte cognitam habet: non solum ergo novit, quæ fecit aut facturus est, sed &, quicquid facere potest. Vocatur scientia simplicis intelligentiæ, quia omne decretum voluntatis divinæ de rebus creandis antecedit: abstractiva; quia abstrahit ab actuali existentia objecti sui: naturalis, quia ut terminatur ad res possibiles, simpliciter necessaria est. Media seu conditionata est, quæ cognoscit ea, quæ absolute quidem futura non sunt, essent tamen si hoc vel illud fieret, quod tamen sæpè non fit. *Matth. XI, 23* quamvis hæc commodè referri possit ad naturalem. Videantur Alvarez & Tyvissus.

§. 151. Scientia Dei alia est *simplex*, seu nuda, alia *juncta cum voluntate*, alia *cum permissione*. Simplex est, quæ Deus sub ratione entitatis & veritatis res intelligit, alias dicta *Theoretica*. Conjuncta cum voluntate seu approbatione notitia Dei est, quæ res sub ratione boni, & ut objecta suæ voluntatis ac potentiæ considerat, alias dicta scientia *beneplaciti*. Scientia conjuncta cum permissione est, quæ novit malum, ita ut non velit, sed permittat. Non enim existimandum est, mala fieri ignorante Deo, *tum*, quod quæ positiva in iis sunt, ipsius concursu indigent; *tum*, quod nec defectus in iis est & *auxilia* ulla, nisi ipso permittente. Hæc autem distinctio, quæ trimembris est, potest ad *triplicem* reduci, si notitia Dei dicatur, vel *theoretica*, vel *practica*, s. conjuncta cum *miseriordia* aut *justitia* Dei. Quando autem sub practica notitia continetur permissio, tunc praxis illa seu actio Dei rectè intelligenda est. Non enim hic est sensus, quod Deus agat malum, cum permittere dicitur, sed quod averse-

tur

de Auxil.
Disp. VII.
de scient.
med. l. I.
p. 157.

p. l. q. 14.
a. 16.

tur malum, &c, cum nolit physicè inhibere, sinat fieri à causa secunda, quæ ab ordine primi agentis exorbitat: jam averfatio mali, & concessio, ut alius agat malum, & non-inhibitio sunt etiam actiones. Hinc Thomas *Mala*, inquit, *licet à Deo non sint operabilia, tamen sub cognitionem practicam ipsius cadunt, sicut & bona, in quantum permittit, vel ordinat, vel impedit ea, sicut & egritudines cadunt sub practicam scientiam Medici, in quantum per artem suam curat eas, & removet &c.* Huic practica scientiæ in sacris certo respectu opponitur *oblivio*, quæ nihil aliud intelligitur, quàm dilatio auxilii à piis exoptati & iudicii in impios statuendi.

§. 152. Hic notamus I. Simplex Dei scientia non est causa rerum. Sicut intuitus præsentium rerum non est illarum causa; sic scientia nuda non est causa futurarum. II. Deus scientiâ practicâ seu conjunctâ cum voluntate cognoscit possibilea actu tantùm futura: simplici autem seu nudâ notitiâ novit etiam possibilea non-futura actu

CAPUT XI DE

Voluntate DEI.

§. 153. **C**ognito intellectu, promovemur ad *voluntatem* Dei. Quamvis enim reipsâ idem sint esse, intelligere & velle Dei; tamen effectû discernitur intellectus à voluntate, &, pro captu notitiæ nostræ statuimus, Deum prius cognovisse, id quod vult.

§. 154. *Voluntas* dicitur tribus modis (1) pro potentia volendi (2) pro volendi actu, seu volitione (3) pro revoluta,

re volita. Græci habent tres distinctos terminos, τὸ θέλει, quod dicit *potentiam volendi*; τὸ θέλω, quæ dicit *exercitium illius potentia*; & τὸ θέλω, quod notat *objectum volitum*. Itaque quoque in Deo distinguuntur id, quo vult aliquid, & actus ipse volendi, s. volitio *Gen. XLV, 8. Ps. CXV, 4. I. Cor. XII, 11*. In his locis significatur usurpatione divinæ potentia volendi. In primo autem significato sumitur voluntas Dei, quando spectatur citra ipsum volendi actum. Denique Voluntas Dei etiam significat rem volitam *Job. VI, 39. I. Thessal. IV, 3*. Postrema significatio huc proprie non pertinet: reliquæ autem sunt *b. l.* Ex natura demonstratur Voluntas divina iisdem rationibus, quibus supra intellectus.

§. 155. Voluntas divina est appetitus Dei viventis, quo in bonum cognitum fertur ad agendum. Tenendum hic est, id, quo Deus vult, & ipsum volendi actum, tantum ratione & nostro concipiendi modo distingui, quatenus actus ille spectatur, ut est in ipso Deo. Nam & id, quo Deus vult, est ipsa Dei essentia, quamvis à nobis ut proprietas consideretur: ipsaque actio volendi in Deo ratione sui ipsius spectato, est ipse Deus. Non enim Deus vult per potentiam quandam, aut habitum, sed per suam essentiam. Cum itaque dico, Deus vult, idem dico, ac Deus est volens, & de Deo prædicatur essentia ejus, quatenus vult. Quando autem DEUS dicitur velle has vel illas res, essentia divina prædicatur non absolute & simpliciter, sed ita, ut voluntati divinæ, quæ est ipse Deus, omnia bona subjecta dicantur hoc sensu: Deus est, cujus voluntati, quæ est ipsa essentia ejus volens, sunt subjecta omnia. Hinc facile occurritur objectioni; Si identificantur in Deo voluntas & essentia, sequitur, Deo volen-

Q

te a-

re omnia, quæ facit, eum esse omnia, quæ facit. *Resp.* Neg. conseq. in Maj. Quia Dei voluntas est ipsa ejus essentia, quatenus sc. in se spectatur voluntas & ratione sui: verum respectu objectorum creatorum voluntas Dei ab ejus essentia differt.

§. 156. *Objectum* voluntatis divinæ est bonum tantum: malum autem nullo modo velle potest, aut vult. Intelligimus malum culpæ, quod è diametro Deo adversatur. Unde David *Pf. V, r.* de Deo enunciat, quod non velit peccatum. Complectitur autem illa non voluntas Dei varios actus providentiæ divinæ circa peccatum, antequam illud committatur, *tum* negativos, *quàm* positivos. Non vult peccatum, *tum* non-incitando *Jac. I, 13. tum* non-imperando *Syr. XV, 21. tum* dehortando creaturas rationales, vetando peccatum; & comminando pœnas temporarias ac æternas: *tum* interdum etiam impediendo. (Et quidem impedimentum ponit, vel physicum potentia, vel morale voluntati. Potentia, quando facit ut creatura actum, ad quem præstandum vires habet alioquin sat sufficientes, patrare non possit, idq; vel *a* per vitæ abbreviationem *II. Reg. XIX, 37. ß* per virium privationem aut diminutionem, ut cum Jeroboamum, ne Prophetam Dei pœnas annunciantem laderet, impedit per arefactionem manus *7* per objecti subductionem. *Job. VIII, 39. Act. XIII, 10.* Voluntati autem argumentis impedimentum ponit, deductis, vel ab impossibili *Matth. XXII, 46.* vel ab inutili *Genes. XXXV, vel ab inhonello Genes. XXXVII, 1. I. Sam. XXIV.*) *tum* nonnunquam permittendo. Nam & ipsa permissio pertinet ad non-velle hoc: licet enim permissio sit voluntaria, & Deus volens permittat peccatum, non nolens, non tamen vult rem-
permissam,

missam, nec peccatum adprobat, siquidem volitio im-
mediatè versatur circà permissionem, permissio verò cir-
cà peccatum. Atq; ita distincta sunt objecta, unum, quod
vult, nempe permissionem, alterum, quod non vult &
permittit, nempe peccatum. Est autem permissio divina
circà peccatum talis actus, quo Deus à creatura rationali
id, quod prohibuit, fieri sinit, ita ut illud factum non
approbet. Propterea accuratè loquitur Psaltes, Deum
esse non-volentem peccatum. Nam ita includit genera-
tim omnes illos actus Dei circà peccatum, antequam
committatur, considerandos, quorum aliqui sunt per-
petui, aliqui verò possunt alternari, ut impeditio & per-
missio. Hinc Bellarminus rectè distinguit inter velle, *l. II. de cau-*
non-velle & nolle: nolle deindè iterum facit geminum, *sa pecc. 6. 19.*
negativum & positivum. *Velle* idem est, ac eligere ali-
quid & approbare, ut fiat; *non-velle* est averfari aliquid,
sed non impedire, verum permittere; *nolle negativum* est
simplex averfatio & reprobatio citrà resistantiam & im-
peditionem talem, quâ creaturæ potentia & voluntas
inhibetur, ne velit & agat: *nolle autem positivum* est aver-
fatio conjuncta cum efficaci impeditione. Alii distinctio-
nem hanc exprimunt aliis phrasibus, & quod nos dixi-
mus nolle negativum, illi vocant non-velle, deindè, quod
nos positivum nolle appellamus, ipsi simpliciter per nol-
le efferunt. Sed talis differentia horum verborum vix
locum habere potest, si illa ponantur sola cum objectis
v.g. non-velle & nolle peccatum. Nam & ipse Cicero
nolle pro non-velle dictum esse putat, nec ullam inter
nolle & non velle differentiam constituit: median-
tibus tamen aliis verbis, ut fieri, agere &c. hæc vocula de ob-
jectis dicta non significat ipsam actionem simpliciter, sed

Q²

der-

I. III. *Urb;*
Nicom;

determinationem actionis, quæ sit vel voluntaria, vel involuntaria, vel mixta, & tunc ostendi potest aliquod discrimen, ut facit etiam Aristoteles distinguens inter actionem voluntariam & non voluntariam. Nam velle non fieri aliquid est averfari aliquid, sinere tamen, ut alius agat. Hoc autem inprimis notetur, minus commodè ex *b l.* Aristotelis *DE I* nolle negativum dici actionem mixtam, quia mixta illa actio est ab impotentia agentis, & planè diversa est permissio divina à permissione humana. Nam permissio humana est vel à voluntate infirma, aut injusta, v.g. cum permittuntur & non puniuntur scelera: vel ab impotentia, quando id fit, quod homo impedire nequit: at enim permissio divina longè aliter se habet. Non enim permittit Deus, ut *infcus* virium & affectuum creaturarum rationalium in peccata ruentium, quia est omniscius: non *inbitus*, quia potuisset creaturam peccantem aut non-creare, aut peccaturam abolere: non ex *impotentia* impediendi, quia est omnipotens: nec ut *otiosus* spectator aut ejus, quod agitur, negligens. Nam peccatum & antequam patratur, vetat, & dum patratur, determinat, certâ illi metâ positâ, illudq; contrâ naturam suam dirigit in bonum finem, qui est, vel ostensio justitiæ in peccati punitione, vel demonstratio misericordiæ, in ejusdem remissione. Frustrâ autem sunt Calviniani, quando dicunt, Deum quidem non velle peccatum, seu *αὐξίαν*, ut causam subsequentis peccati, velle tamen *αὐτὴν* ut *penam* antegressi peccati *β* ut *occasionem* boni divinâ voluntate indè orituri. Nam *Resp.* ad α Peccatum ut peccatum non habet rationem pœnæ, sed ut permittitur à Deo, atque sic permissio peccati posterioris est pœna peccati prioris. Neque enim voluntatis divinæ objectum,

ctum est peccatum, (quippe quod Deus semper aver-
 tur & odit,) sed permissio peccati. Volenter quidem
 DEUS permittit peccatum, sed nullo modo, ne quidem
 permissivè vult. Ad 3. occasio boni, quæ emergit ex ma-
 lo culpæ, non est præbita à malo illo, (hoc enim suâ na-
 turâ nihil boni potest producere, sed pœnam tempora-
 lem & æternam meretur,) sed ab ipso Deo occasio illa
 per summam sapientiam sumitur, & contrâ naturam ma-
 li culpæ ad bonum finem accommodatur, non malum
 ipsum, sed permissio mali. *Dices 1.* Deus deserit homi-
 nem peccaturum ope gratiæ. E. vult peccatum 2. voluit
 redemptionem generis humani ut decretum. E. quoque
 voluit ejus executionem, nempe crucifixionem Christi,
 adeoq; peccatum Judæorum. *Resp.* ad 1. Deus subtra-
 hendo auxilium suum exsequitur justitiam vindicatri-
 cem & consequentem suam voluntatem, ac præsupponit
 meritum defectionis culpâ hominis contractum. Ad 2.
 Disting. inter executionem decreti, & vitium executio-
 ni adhærens. Deus voluit passionem Christi, non autem
 passionis illum modum & illas circumstantias. Potest
 aliquis rem velle; modum autem rei nolle. Sic Deus ge-
 nerationem hominis vult, incendia verò conjugum ex
 vitiosa concupiscentiâ fonte promanantia non vult, sed
 saltem permittit, & ut loquitur Lutherus, τὸν πόρον, to-
 lerat ejusmodi ineptias mortales. Crucifixio Christi est
 quidem unum factum Dei & hostium, sed modus ope-
 randi est diversus. *Primum* discrimen est *in causa finali*:
 Diabolus cruciatibus infernalibus Christum affligit, &
 Judæi crucifigunt eum; ille quidem, ut salutem homi-
 num ex passione hac oriundam intervertat: hi autem ut
 vindicent increpationes & anathematismos, quibus illos

Q 3

Chri-

Christus perstrinxerat, nec non religionem & populum totum in tranquillo, ut quidem sibi imaginabantur. col-locent *Job. XI, 48.* Deus autem alium, eumq; geminum finem sibi habet propositum, nempe *ἐνδεξιὴν & δικαιοσύνην*, ostensionem justitiæ suæ vindicatricis, quæ peccata generis humani in Christo hominum sponfore & intercessore punit; deinde, ejusdem generis humani redemptionem ac reconciliationem. *Secundum* discrimen consistit *in principio operandi*: Diabolus enim & Judæi ex malitia & invidia nullo DEI impulsu aut motu ad cruciandum Christum moti sunt; Deus autem hanc malitiam non voluit, sed ea permissa usus es, prout novit saluti hominum & gloriæ suæ conducere. Neq; enim necesse fuit, Judæos Christum crucifigere necessitate simplici, sed tantum conditionatâ, quatenus malitia eorum non fuit immutata; & hanc Deus prævidens decrevit se permissurum, id quod etiam volunt duo loca *Act. II, 23. IV, 28.* Nam prior locus non hoc intendit, quod Deus voluerit, ut Judæi Christum trucidarent, sed tantum, quod definito consilio & præscientia traditus sit in potestatem illorum, qui volebant eum necare. Neq; aliud ex loco posteriori evinci potest. Præordinavit enim Deus, filium suum tradere in manus hostium, ut ab illis pateretur, quæ Judæi pro sua malitia & odio ipsi inferre statuerant. Unde sequitur, illam *παραπομπὴν ἐν βουλῇ*, seu illud definitum Dei consilium, quo filium suum in manus hostium tradidit, esse decretum consequens, & quidem non beneplaciti, sed permissionis, quâ Deus potentiam & voluntatem hostium non impedire decrevit. Quod ut melius intelligatur, sciendum est, duplicem esse permissionem Dei circa actiones humanas. Una est quâ Deus actum aliquem non

non

non adstringit lege h. e. non jubet aut vetat, sed illum facit arbitrii creaturæ rationalis: sic permittit actiones adia-
phoras, & in V. T. hoc modo mittebat populo suo li-
bellum repudii. *Alteræ* est, quæ Deus actum permittit
potentiæ, affectui & voluntati creaturæ. Priori permis-
sione Deus hostibus non permittit crucifixionem filii sui,
sed lege eam circumscripsit & vetuit, quæ erat de non-
occidendo in fonte homine *Job. VII, 17*. Posteriore per-
missione autem Deus Judæis permisit crucifixionem filii
sui, & quidem volens. Ideo aliquoties antea impedivit,
argumento à difficili seu impossibili, ne principes sacer-
dotum Christo citius inferrent manus *Matth. XXI, 46*.
Huic permissioni autem præcedanea est *πρόγνωσις*, s. præ-
scientia malitiæ in Judæis, quibus facta est permissio, ex-
istentis, eidemq; permissioni conjuncta est determinatio
Dei, quousq; hostes progredi in cruciando vellet. Ideo,
quæ ipse non voluit permittere in hac passione, impedi-
vit, v. g. crurifragium. Propterea *Actor. IV*. additur vo-
cabulum *πρόβουλος*, per quod nihil aliud intelligitur, quam
virtus & potentia Dei, sicut ex *vers. 30. & 33*. apparet. Pro-
inde passio Christi non quidem facta est citrà voluntatem
Dei, puta voluntatem permissionis *Job. XIX, 2*. facta ta-
men est citrà voluntatem beneplaciti. *Tertium* discrimen
est *in forma ipsa*, seu *jure infligendi passionem*. Deus tra-
didit filium suum in mortem, quia jus habuit eum sic
tractandi, & Christus habuit *ἐξουσίαν* ac jus semetipsum
tradendi *Gal. II, 30*. Itaq; Deus passionem & mortem
Christi, si spectetur citrà modum illum, quo prævisâ Ju-
dæorum malitiâ crucifixionem filii sui permisit, antee-
dente voluntate dearevit, motus dilectione ergà genus
humanum *Job. III, 16. Es. LIII, 10*, atq; itaq; activè à Deo est
passionis

passionis hæc immissio, tam quoad voluntatem, quam quoad executionem, absolute & antecedenter spectatam absque modo per prævisam Judæorum malitiam, ex consequente voluntate permissam, interveniente. Nam de antecedente voluntate DEI & activa traditione filii loquitur Scriptura in sequentibus locis *Es. LIII, 6. 10. Job. III, 16. Rom. VIII, 32. II. Cor. V. v. ult.* Similiter & in Christo sponso satisfactionis ab æterno præstita & passionis hujus pœnalis susceptio voluntaria est & activa. Unde sequitur, duplicem esse respectum voluntatis Dei circa passionem Christi, ut & necessitatis hinc oriundæ. Nam si consideretur passio Christi, prout Judæorum malitiâ, divinitus permissa, fuit peracta, hætenus & hoc modo DEUS illam non voluit voluntate antecedente, sed permisit: neque necesse fuit, Christum per Judæos crucifigi, nisi necessitate consequente. Si verò consideretur dilectio DEI erga lapsum genus humanum, & intercessio filii pro eodem, tunc passio Christi activè est à Deo, qui immensâ misericordiâ motus voluit per Filium ultro se ad hoc officium offerentem, suæ justitiæ satisfieri: itaq; ut voluntas hæc est antecedens & absoluta, ita & satisfactio pro lapsæ genere humano est absolute necessaria. Judæi v. nullum habuerunt jus tradendi Christum in mortem, quia hoc illis non erat mandatum: tribuitur quidem Judæis Christum captivantibus *ἐξουσία Luc. XXII, 53.* & Pilato potestas Christum crucifigendi: sed illa potestas non est justa vel legitima, sed potestas *ἐξουσία*; hinc *χρῆσις ἀνόμιμος* illis Petrus adscribit *Act. II, 23.* Hæc tertia differentia est omnium præcipua, quia actiones non tantum sine & modo, sed in primis formâ distinguuntur, quæ est justitia, vel injustitia. Nec sequitur; si Judæi Christum crucifi-

crucifixissent eum in finem, ut genus humanum redimeret, illos non peccasse: quia interdictum ipsis erat divinitus, ne infontem occiderent, nec habebant speciale aliquod mandatum, quod huic generali derogaret, quale quidem dabatur Abrahamo, ut mactaret filium suum: adde, quod facinus Judæorum fuerit malum morale, quale patrare non licet, ut inde bonum eveniat, aliàs Saul à peccato excusatus fuisset, cum armenta Amalekitarum ad sacrificandum servaret *I. Sam. XV*,

§. 157. *Bonum*, circà quod versatur voluntas Dei, aliud est *summum*, ut DEUS; aliud *à summo ortum*, ut res creatæ.

§. 158. DEUS hoc ipso, quod summè bonus est, maximè se vult & amat. Nam (1) Summum Bonum est summè appetibile (2) DEUS à seipso non abest, ideoq; se vult, non per appetitum desiderii, qui, notante Scalligero, est affectus habendi id, quod nondum adest: sed appetitum complacentiæ, qui dicit acquiescentiam in bono, quod habetur. Atq; hoc modo Deus appetit & amat suam ipsius essentiam & bonitatem.

§. 159. Bonum ortum à summo est quatuor generum. Vult enim DEUS (1) omnia, quæ ex possibilibus sibi entibus universis per sapientiam suam judicavit facienda *Psal. CXV, 3.* & postquam facta sunt, ergà illa affectus est suâ voluntate, prout vestigium aliquod eius, vel similitudinem aliquam cum ipsius natura obtinent *Gen. I, 31.* (2) quæ æquum esse judicat, ut à creaturis intelligentibus fiant. Et hæc volitio significatur præcepto aut interdicto *Exod. XX, 1. 2. Mich. VI, 8.* (3) permissionem peccati, aut etiam suspensionem impedimenti ellicacis, cum creaturam sinit facere id, quod vetuit, & omittere, quod

R

158

ipse iussit *P. LI, 13. E. V, 4. (4)* illa, quæ secundum infinitam suam sapientiam iudicat faciendâ de actibus creaturarum intelligentium, h. e. præmia & pœnas *Gen. XII. 16. E. V, 5.*

§. 160. Deus directè vult se, ut finem & summum Bonum: reliqua autem vult indirectè, ut media ad finem non sibi quidem acquirendum, quia ipse sibi finis est, sed aliis communicandum.

§. 161. Objectum voluntatis increatæ duplex est: *primarium*, quod est finis ultimus: & *secundarium*, quod pertinent media ad finem. Sic DEUS vult se primariò, ut finem; reliqua omnia propter seipsum *Prov. XVI, 4.*

§. 162. Media ad finem Deus vult per se, nempe; quæ simpliciter bona sunt, non tantùm moralia, sed etiam utilia & jucunda; per accidens verò mala pœnæ, Mala pœnæ aliquo respectu sunt mala, sc. in iucunda creaturæ, eamq; sepè destruunt: non tamen simpliciter mala sunt, & quia creaturæ suis peccatis talia merentur, ideo Deus per suam iustitiam aliter facere non potest, nisi ut positis peccatis pœnas etiam velit, cùm primariò nil nisi bona simpliciter & præmia offerat: undè præmiari dicitur proprium Dei opus; punire verò alienum. Indè patet, mala pœnæ Deum velle non saltèm permittendo, sed etiam agendo. Nihilominus tamen, quia non vult hoc malum propter ipsum, sed propter rationem aliquâ boni majorem, vel magis universalem; ideo dicitur hæc mala non per se velle, sed q. per accidens, non quòd illa reverà non velit, directè, & in se, sed quia solùm illa vult, ut necessariò consequuntur ex aliis bonis, vel q. coactus ex alia ratione boni. Sicut in Philosophia dicuntur agentia naturalia non per se, sed per accidens corrumpere.

§. 163.

§. 163. *Voluntas* Dei ratione objecti variè distinguitur. Nam, *vel* est necessaria, *vel* libera. Quemadmodum enim volitio creaturarum in summum bonum & finem ultimum fertur necessariò; ad media verò tendit liberè: sic & infinita illa voluntas seipsam vult naturali inclinatione, reliqua omnia, quæ extrà ipsam sunt, liberè.

§. 164. *Necessaria* voluntas est, quâ Deus secundum modum naturæ fertur in seipsum & bonitatem suam necessariò tam quoad specificationem, quàm quoad exercitium. Nam Voluntas infinita ad objectum infinitum se habet perfectissimo modo se habendi: sed voluntas divina est hujusmodi, igitur ad summum diligibile, quod est divina essentia, se habet perfectissimo modo, quo possibile est aliquam facultatem se habere ad ipsum, hoc autem non esset, nisi seipsum necessariò, & actu adequato diligeret. Deinde, Deus necessariò est beatus, quia prorsus repugnat, quod non sit beatus actu: ergò necessariò videt & diligit objectum beatificum, quod est divina essentia. Nam beatitudo perfecta consistit in visione & dilectione essentiae divinæ. Hinc incongrua, & si rigidè examinetur, falsa est phrasis, quâ dicitur, Deum esse liberè justum, veracem, misericordem &c. Si enim hoc est, potest esse non-justus, non-misericors, non-verax. Si liberè esset bonus, etiam seipsum liberè cognosceret & amaret, & omnes actus ad intra liberè exerceret, liberè Pater generaret Filium, liberè Pater & Filius spirarent Spiritum S. quæ omnia sunt longè absurdissima. Dices; misereri, punire &c. est contingens effectum voluntatis divinæ. Miseretur enim cujus vult misereri. *Resp.* disting. inter voluntatem & ejusdem exercitium.

R 2

Illa

Illa naturalis est; hoc quoad certa objecta certo respectu liberum. Adeoq; non confundenda est miseria cum misericordia, puniatio cum voluntate puniendi.

§. 165. *Libera* Dei voluntas est, quâ fertur in objectum, quod extrâ ipsum est sic, ut politis omnibus ad agendum & volendum requisitis, possit tamen illud non velle, & non agere. *Deut. 17, 35. Eph. 1, 11. Apoc. 17, 11.* Idem probat Natura. Si Deus quæ vult & facit, omnia vult & facit necessario, nihil in rerum universitate est contingens. *Dices*, summi boni natura est, ut se diffundat & aliis communi. Et. necessario aliquid extrâ se produxit. *Resp.* disting. inter communicabilitatem & communicationem actualem: illa est necessaria; hæc libera. *Dices*; Decreta Dei sunt reapse idem cum essentia divina. Et. sunt necessaria. *Resp.* disting. inter decreta divina, prout spectantur in se, & ratione entitatis suæ; & prout respiciunt creaturas & ad eas terminantur. Priore modo sunt necessaria; posteriore libera, sicut nostrum velle, prout fertur in bonum universale, necessarium; prout fertur in bonum particulare, liberum est. *Deinde* aliud est, liberè, aliud, mutabiliter decernere. Hic notetur tamen, Deum, licet non velit creaturas necessario necessitate absolutâ, velle tamen necessario ex suppositione, non solum eo modo, quo omne, quod est, quando est, necesse est esse, sed etiam necessitate immutabilitatis, quia, quod semel vult, semper necessario vult, & quod ab æterno non voluit, semper, ac necessario non vult in sensu composito.

§. 166. Proinde, Deus est liberrimum agens ratione objecti, quod est aliud ab ipso *Pf. CXI, 3. Eph. 1, 11.* Si enim creatura intellectualis agit liberè, longè liberius, imò liberrimè aget essentia infinita.

§. 167.

§. 167. Libertas hæc se habet ad utrumq; oppositorum, tum contradietorum, tum physicè contrariorum membrum æqualiter. Sic Deus potuit creare mundum, & non creare, sic in contrariis physicis potest huic morbum infligere, potest etiam sanum conservare. Moraliter autem contrariorum membrum utrumque Deus non potest velle aut facere, non potest esse justus & injustus: quia simpliciter non vult mala, nec in potestate ejus est, velle mala; per naturam enim & necessariò justus est.

§. 168. Omnis actio Dei ad extrâ est libera. Deus agens in objectum quod est à seipso aliud, s. ipsi sit unitum in intellectu & volitione, in quod tendit actu interno; sive reipsâ ab illo separatum, in quod tendit actu externo, agit liberè, & propter hoc res dicitur absolute contingens. Sic Deus decrevit liberè mundum condere, & liberè etiam condidit. Potest tamen liber actus Dei fieri necessarius ex consequenti, posita sc. conditione, quam volebat Deus: sic DEUS creavit necessitate hypotheticâ, quia creaturas, ut postea fecit, voluit in tempore creare; ita non potuit non Davidi semen dare, postquam ipsi promiserat.

§. 169. Voluntas Dei libera est *vel* arcana, *vel* revelata.

§. 170. *Arcana* est, quâ Deus statuit aliqua efficere, quæ nos latere voluit *Pf. XXVI, 7. Rom. XI, 15.* propterea, quod illorum revelationem ad salutem nostram neque necessariam, neque utilem esse judicavit.

§. 171. *Revelata* est, quâ nobis patefacere voluit ea, quæ ad salutem nostram sunt necessaria & utilia. *Job. VI, 40. Eph. IV, 30. I. Thess. IV, 3.* Ad hanc pertinent

R 3

non

non tantum omnia mandata Dei, sed etiam illa decreta, quæ Deus ad salutem nobis patefacere voluit *Act. XX, 20.* Ad arcanam autem voluntatem referenda sunt omnia illa decreta, quibus Deus statuit aliquid facere aut permittere, quod nobis voluit esse occultum. Ubi notandum est, quædam revelata esse à DEO certo tempore, quædam verò nunquam. Nam etiam quædam eorum, quæ Deus de nobis vult, fuerunt certo demum tempore revelata, & antè illud arcanæ fuerunt: sic in statu integritatis decretum Dei de permittendo lapsu Adamitico, deque redimendo genere humano & peccatore perfidem justificando non fuit revelatum: similiter Evangelium strictè sic dictum, h. e. concio de exhibitio Messia non fuit revelata, priusquàm illa exhibitio facta esset *Rom. XVI, 25.* Ita ratione illius temporis, quo DEUS non vult plura revelare, patefactio illorum, quæ Deus populo suo per scripturam *Joan. 1, 50.* communicare voluit, sufficiens existit.

part. II. respons. ad act. colloq. Montub. p. 173. con. Schaffman. th. CVI p. 143. in Ezech. XVIII, 23. p. 353. de Nat Dei l. V. c. 2, p. 4.

§. 172. Voluntas revelata non est contraria arcanæ. Calviniani quidam eas opponunt, & dicunt in negotio salutis Deum externâ voluntate velle etiam reprobis salutem, quamvis nolit interiùs. Vide Bezam. Ideoque Piscator, Calvinus, Zanchius locum Paulinum *1. Tim. II, 4.* de voluntate revelata verum, de abscondita falsum esse enunciant, atque sic Deo sanctam quandam simulationem tribuunt. Verùm hæc oppositio voluntatum istarum est fallissima & contrà leges bonæ oppositionis, quia non fit κατὰ τὸ αὐτὸ, circa idem subjectum. Aut enim Voluntas Dei simpliciter & omni tempore abscondita consideratur, & hæc, quæ per istam voluntatem voluit, sunt prorsus diversa ab illis, quæ per revelatam

larum voluntatem nobis communicavit, cū ad salutem
 necessaria & utilia. Aut consideratur voluntas DEI ar-
 cana secundum quid & ratione certi temporis: & tunc
 arcanæ voluntatis, cujus patefactio ad certum tempus
 differebatur, (v. g. Messiam nasciturum esse temporibus
 Augusti,) interpretatio est revelata voluntas. Sic itaque
 hæ duæ voluntates sibi non sunt adversæ: & falsum, imò
 blasphemū est, Deum voluntate revelatâ, quâ vult vocare
 ad salutem, simulare desiderium salvandi reprobos, & ar-
 canâ voluntate nolle salutem illorum: falsum quoq; est,
 Deum actu negativo ullum hominē absolutē reprobasse.
 Enervat hoc dogma Scripturam *Os. XIII, 9.* (quem locum
 à corruptelis Piscatorianis vindicatum reperies apud Hel- *in vindictis*
 vicum) *Ezech. XVIII, 23. XXXIII, 11. Job. III, 16. 36.* restrin- *sol. 342:*
 git superabundantissimam Dei misericordiam *Rom. XI, 32.*
 tollit meriti Christi sufficientiam. *I. Job. II, 2.* lacrymas
 Christi suspectas reddit. *Luc. XIX, 41.* explodit jura-
 mentum Dei *Ezech. XVIII, 23.* exhibet ministerium spiri-
 tūs *I. Tim. II, 4. Matth. XXV, 19. 20. Col. I, 28.* subvertit
 creationis beneficium *Sap. II, 24.* convellit Christi repa-
 rationem *Rom. V, 18.* labefactat vocationis nostræ gra-
 tiam *Luc. XIV, 17.* enervat baptismi efficaciam *Gal. III, 27.*
 eludit sacræ synaxeos institutum *I. Cor. X, 16. 17.* interclu-
 dit poenitentiae aditum *Act. XVII, 30.* impedit benè viven-
 di studium *Tit. II, 11. 12.* perimit verum Christianorum
 solatium *II. Pet. III, 9.* obscurat Dei gloriā, *Rom. V, 20.* tur-
 bat precationis officium *I. Tim. II, 1.* Imò, si præter reve-
 larum verbum ulla in DEO occulta voluntas esset, quæ
 simpliciter hominis vellet exitium, orando, ut Dei volun-
 tas fieret, vel imprecaremur nobis ipsis in peccata & ge-
 hen-

hennam præcipitium, vel voluntati divinæ reluctaremur. Hoc profanum; illud precum fini partibusque repugnat.

§. 173. Arcanam voluntatem, quatenus talis, h. e. vel nunquam revelanda, vel nondum revelata est, non debet opus Dei scrutari, aut temeraria curiositate indagare *Prov. XXV, 27.*

§. 174. Voluntas Dei alia est placiti, alia signi. *A. part. IV. lib. de sacram. c. 2.* *liquando*, inquit Hugo de S. Victore, *in sacro eloquio voluntas Dei accipitur, illa, quæ verè est in ipso, & eadem cum ipso, & coeterna ipsi: aliquando secundum quandam dicendi figuram, voluntas ejus vocatur, quæ secundum proprietatem non est voluntas ejus, sed signum voluntatis ejus.* Scholastici ex Lombardo primam nominant voluntatem beneplaciti, sed incommodè: quia vox *ἰουδοκία* h. l. non significat bonitatem moralem, sed utilem seu salutarem, ideoq; *ἰουδοκία* est voluntas, quâ quis alteri statuit benefacere. Nec obstat locus *Matth. XI, 28.* ubi videri possit vocem *ἰουδοκίας* sumi generatim pro placito Dei, comprehendente in se non tantum voluntatem benefaciendi, sed etiam puniendi. Sed falsum hoc est. Nam (1) voluntatis hujus, de qua Christus loquitur, causa efficiens est *Φιλανθρωπία* Dei (2) si Christus gratias ageret Patri pro sapientum hujus seculi præeritione, non oraret pro sapientibus, istis. Ratio in copulato est qui enim orat pro aliquo, non potest Deo gratias agere pro ipsius æteritu. At Christus orat pro sapientibus hujus seculi *I. Cor II, 8. E. &c.* Proindè, qui ex *I. c.* probare volunt, quamvis voluntatem Dei, etiam illam, quâ exsequitur justitiam punitivam, esse Dei beneplacitum, illi committunt fallaciam compositionis. Nam vox *ἰουδοκίας* referenda

renda est ad proximum membrum, non ad utrumque, quemadmodum etiam Chrysosthomus interpretatur. Deinde, voluntas Dei est, non tantum, quâ statuit salutare, sed etiam, quâ statuit permittere & punire: ideoque, in divisione generalis talis vox est sumenda, quæ includit generalem rationem, qualis est vox placiti.

§. 175. *Voluntas placiti* est internus actus voluntatis Dei, quo vult aliquid, aut non-vult. Ut jam diximus; Scholasticis catachresticè & per synecdochen speciei pro genere voluntas placiti vocata est voluntas beneplaciti, ita, ut complecteretur non tantum voluntatem benefaciendi, sed & permissionem reprobationis infidelium & eorum damnationis decretum. Nos dicimus, voluntatem placiti aliam esse beneplaciti, aliam permissionis, aliam punitionis.

§. 176. *Voluntas signi* est, cum Deus certo signo significat se velle aut nolle aliquid v. g. præcipiendo, prohibendo, comminando &c. Consideratur hæc voluntas *vel formaliter*, ut abstracta est à re signata s. volita, & sic potius est signum voluntatis, quàm voluntas: ita præcepta divina formaliter nihil aliud sunt, quàm signa, quibus ostendit Deus, se aliquid mandare, vel vetare. *Vel materialiter* sumitur & concretivè, prout significat rem volitam, certo signo à Deo significatam. Juxtà priorem considerandi modum voluntas signi non opponitur voluntati placiti, ut est voluntas, sed tantum ratione adjuncti, ut est interna voluntas, & ut Deus apud se aliquid interiùs voluit; voluntas autem signi, ut est externa, & quatenus certo signo est significata. Juxtà posteriorem considerationem voluntas placiti non magis est voluntas, quàm signi, licet voluntas placiti tantum sit voluntas signi

S

tas signi

tas signi materialiter considerata; neque enim omnia decreta Dei divinitus revelantur. Licet ergo voluntas signi non sit omnis voluntas placiti (cū hac quādam sit revelata, quādam arcana,) tamen quādam voluntas placiti est quādam voluntas signi. Notandum autem est, quod sint, qui voluntatem signi appellatam putent ab eo, quod sæpè fit in sacris, dum Deus præcipit quādam, quasi ea præcisè vellet, cū tamen nolit ita, ut præcipit, v. g. quando Abrahamo mandat mactationem filii, non eadem Isaac, sed explorationem obedientiæ Abrahami: tantū intendebat *Gen. XX, 2.* item cū permittit peccata, quæ severè prohibuit, videtur ea quasi velle, quia non impedit *Rom. IX, 22.* Sed hoc modo partialis tantū esset ratio appellationis: nec omnia præcepta essent voluntas signi.

§. 177. Signa voluntatis divinæ id significant, quod Deus reverā vult, non autem quod primo ad spectu apparet eum velle. Quæ apparent, & videntur quibusdam, cū tamen non sint, ea Deus non vult. Itaque hæc ita apparent non omnibus, sed iis tantū, qui voluntatis divinæ modos objectaq; varia non bene distinguunt: iis autem qui rectè judicant de modis illis & objectis, voluntas signi nunquam aliter apparebit, atque est, & nequaquam contrariari videbitur voluntati placiti, licet ab ea diversa sit. Frustrā ergo est Piscator quando inquit: *Deus interdum verbo significat, se velle, quod tamen non vult. Deum, quod lingua proficitur, idem velle, non semper, nec in omnibus verum est.* Ex verbo Dei constat, Deum etiam reprobos aliquos ad salutem vocare: & interim tamen nolle, ut ullus reproborum salvus fiat, quippè quos omnes immutabili decreto ad exitium destinavit. Similia videbis apud
Ferrium

sentr.
 Schaffman:
 ab. LXXV.
 LXXVI.

Ferrium, Calvinum, Wendelinum, Bezam. *Dices* (1) ob- *in spec:*
stat exemplum Abrahami, cui Isaac mactationem præ- *schol: orib:*
ceperat Deus, quam tamen non volebat (2) exemplum *p. 384. 386.*
Ezechiae, cui Deus mortem annuntiavit per Esaiam, quam *l. 1. 188.*
tamen non voluit (3) exemplum Ninivitarum, quibus *c. 18 n. 4.*
internecio intra diem quadragesimum denunciata, non *l. 1. Christi.*
tamen executioni data est. (4) exemplum Pharaonis, *theol: c. 1.*
cui Deus præceperat dimissionem populi Israelitici *ibid: 18.*
Exod. part: II resp.
V. 1. IX, 1. & tamen induraverat cor ejus, Exod: VII, 3. X, ad ad col-
27. (5) exemplum Simei, in collatione locorum, Exod: loq: Mon.
XXII, 28. & II. Sam. XVI, 18. (6) hæc ratione voluntas
signi & placiti non essent distinctæ, sed eadem. *Resp. ad 1.*
a si literæ insistas, executio optime concordat cum man-
dato: mandatum hoc erat, *לעלות על העליון* fac adscende-
re in holocaustum, h. e. actus sacrificiales adorna, in eum
finem, ut Isaac sit holocaustum. Hoc executus est Abra-
ham *Hebr. XI, 17. β* fuit mandatum hypotheticum, *b. m.*
nisi postea aliud jussit. γ dist. inter mandatum & *de iurige-*
stia. Ad 2. Hiskias moriturus erat, si species naturæ cur-
sum & media ordinaria, vel secundum decretum ordinis
divini; non moriturus secundum decretum privilegii ex-
traordinarii. Ad 3. erat denunciatio conditionata, nisi
resipuerint. Ad 4. Mandare Pharaoni dimissionem po-
puli & indurare ejus cor fluunt ex decretis disparatis, non
conformatis. Prius erat nomotheticum; posterius cri-
ticum. Ad 5. dist. inter voluntatem approbantem &
permittentem. Ad 6. Si signa species, ut à Deo ipso per
ga aliquid designatur, reverà concordant voluntas signi
& voluntas beneplaciti: at enim ut à nobis primo adspe-
ctu concipi solent, non præcisè id significant, quod Deus
reverà vult. Et hinc divisio illa orta est.

in Enchir.
vid. c. C.

§. 178. Voluntas Dei libera *alia* est, quâ vel ipse pro se aliquid vult aut facere, aut permittere creaturâ, ut à se non impedita faciat, quod velit: *alia* est, quâ vult à nobis aliquid fieri. Hæc divisio est Augustini, estq; utilissima, ac transfunditur per totius Theologiæ latifundium. Exempla prioris voluntatis sunt decretum creationis, conservationis, redemptionis: posterioris exempla sunt, quum vult nos in Christum credere. *Job. V, 36.* & sanctè vivere *1. Thes. V.* Posterior voluntas iterum est duplex: aut enim fit absque ulla ad faciendum id, quod vult ipse, cooperatione nostrâ, aut respicit actum hominis, quem vult ab ipso fieri, eumq; vel antecedit, vel sequitur.

§. 179. Voluntas hæc *vel* est absoluta, *vel* conditionata..

§. 180. *Absoluta* est, quâ Deus simpliciter & sine ulla conditione sive præsentî, sive futurâ; vel consequenter & post impletam conditionem vult aliquid. Sic absq; ullâ conditione vult Deus creare mundum, mittere filium in mundum: consequenter verò & conditione prius positâ jam impletâ vult aliquid simpliciter & determinatè v. g. fideles salvare, impœnitentes damnare. De utriusq; generis voluntate absolutâ valet illud *Es. XLVI, 10. Perficio omne, quod volo.*

ad tract.
Vorstii de
Deo p. LVIII,
art. 4.
disp. III. de
prædest. p. 8.
l. I. Theol.
Christ. c. I.
p. 71.
de grat. uni.
vers. p. 29.

§. 181. *Conditionata* voluntas est, quâ Deus sub certâ conditione præstandâ vult aliquid, aut non vult. *Matt. b. XXIII, 37.* Calvinianorum non pauci prorsus negant, dari voluntatem conditionatâ in Deo. Ita Piscator, Mac- covius, Wendelinus, Spanhemius, sed contrâ expressa Scripturæ loca, quæ nonnisi conditionatè intelligi possunt, ut *Num. XIV, 12.* (nisi mediator interveniat.) *1. Sam. XIII, 13.*

XIII, 13. (si steterit in obsequio. Ubi ipse Piscator sui obli-
tus, *Sententia*, inquit, *conditionalis*, videl. pendens ab hac p. 155.
conditione, si Saul mandatis divinis obedivisset.) Dices; voli-
tum fuit conditionatum, non ipsa voluntas. Resp. utrum-
que, & res volita, scil. regni continuatio, & voluntas
continuandi divina. Addi possunt loca in quibus legun-
tur promissiones conditionales, quæ supponunt volun-
tatem conditionalem I. Sam. II, 30. (si Eli maneret Deo fi-
delis,) Dices; non sequitur illatio. Resp. Qualis effectus, l. II. syn-
taxis: c. 9.
talis causa. Polanus concedit quidem, conditionatam
esse DEI voluntatem quandam, statuens Deum absolutâ
voluntate electos velle salvare, eundem etiam reprobos
velle salvare, si credant in Christum: sed ille defectum
hujus conditionis adscribit Deo, cum certum sit, & ele-
ctos per fidem salvari, non verò absoluto decreto, absq;
intuitu conditionis impletæ, (ubi nota, quod, quando
docemus, Deum promittere salutem absq; ullâ conditio-
ne, vel cum solâ conditione fidei, tunc (1) non separa-
mus opera à fide, sed tantum à salute, & negamus, esse ea
conditionem, sub quâ Deus salutem nobis dare vult.
Non enim nisi unicam conditionem novimus, sub quâ
nobis Deus salutem offert & dare vult, quæ fidei est, non
ut opus illa est, aut qualitas, sed ut organum, & quidem
non operans salutem, sed saltem recipiens objectum ad
salutem nobis propositum, quod est Christus cum omni
merito suo in justiciam nobis imputabilis, & solus salu-
tem afferens. Unde apparet, ad rem non facere, quod
Bellarminus replicat, gratuitum non debere opponi con- l. V. de ju-
ditionali, nec esse idem quod absolutum, alioqui nec stis: c. 2.
promissionem evangelicam fidei conditionem require-
re. & gratuitum enim non opponitur organo recipienti
donum

ad salutem, sed saltē conditioni operum, ut perpetua sit oppositio inter conditionem operum & gratiā *Rom: XI, 6.* (2) non negamus, promissiones remunerationē pietatis pollicentes ad Evang. pertinere, sed non ad essentiam salutis illā spectant, verū ad ea, quæ salutē nudē antecedunt. Neq; opera, quibus aliquid promittitur, aliter considerant, quā partim ut signa fidei, per quam jus vitæ æternæ jam obtentum; partim ut conditio sunt & qualitas subjecti salvandi, ex amore Dei sese ritē componētis ad voluntatem & in honorem Dei, sanctēq; cavētis, ne fide excidat & promissā spe frustretur) & defectum conditionis quærendum esse in homine. *Dicos* (1) Ergo Dei voluntas pendet ac determinatur à causa externa (2) E. extrā Deum in creaturis est aliquid Deo prius, majus & præstantius (3) E. aliquid in DEO est effectum creaturæ (4) Ergo temporale prius est æterno, & creaturæ actio in tempore, actionibus internis Dei ab æterno (5) E. est in Deo voluntas indefinita, confusa & universalis, adeoque transitus voluntatis divinæ ab indefinita ad definitam. (6) E. Deus vult concursum suum voluntati humanæ accommodare, si homo vult: adeoq; fingitur destinare tanquam futurum, quod jam præsupponit futurum (6) Deus istas condiciones aut vult evenire, aut non, aut neq; vult, neque non vult, h. e. quid de eventu ipsarum fiat, non curat. Non illud *ps CXV, 3.* Non istud; quia alias frustra destinat finem. Nec hoc; quia hoc modo neq; curabit finem s. salutem. *Resp.* ad 1. Divina scientia præsupponit scibile, absq; illius ab hoc dependentia, determinatione ac reali præexistentia. Quando g. à quibusdam dicitur; voluntatem DEI conditionatam depe-

dependere à volitione hominis, locutio est non propria, sed abusiva. Nam strictè loquendo, pendere ab aliquo est legem & normam actionis ab aliquo accipere: jam Deus à voluntate humana non accipit legem & normam volendi, quia est *αὐτοβούλος* & suæ voluntatis author: proinde in volendo nullius arbitrio est subjectus, sed pro libero arbitratu statuit volitionem creaturæ tali vel tali volitione & non aliâ excipere. Ad 2. *α* conditio prævisa, propriè non est causa volitionis divinæ. *β* neq; omnis causa est nobilior effectu; equus equi generati causa est, haud sane nobilior. Ad 3. nulla est sequela: non enim ita tim est passivum in Deo, quod nos passivè concipimus v.g. generatio, spiratio &c. Ad 4. Non statim, quod concipitur prius, etiam reapse prius est, adeo q; nec temporale, præexistit æterno. Finis in intentione prius concipitur, licet in executione nondum sit, Disting. inter conditionem actu positam & præscitam. Ad 5. Aliud est, indefinitum esse simpliciter, aliud individualiter v.g. definitissimè verum est regem Galliæ esse immortalem, licet quoad hoc individuum falsum sit. Deindè aliud est confusè concipi in via inquisitiva, aliud, ut universale proponi in via auscultativa. Prior confusio Deo repugnat; non autem hæc posterior. Ad 6. disting. inter velle & non repugnare. Non illud, sed hoc homo potest in sui conversione. Ad 7. Vult Deus utiq; conditionem fidei intervenire, sed non absolutè, verum, si homo non repudiet.

§. 181. Conditionata voluntas non est prorsus alia ab ea, quæ respectu consequentis absoluta dicitur. Duo includit conditionalis voluntas 1. *formaliter*, & expressè actum simplicis complacentiæ, 2. *eminenter*, & implicite efficacem aliquam, & absolutam voluntatem, quæ
quidem

quidem actus non est, donec conditio in Dei intellectu infallibiliter prævisa impleatur, esset tamen, si conditio præstaretur: Prout verò manente simplici complacentiâ in absolutam vertitur per præstationem conditionis; ita ex parte conditionis est conditionata. Actus ergò voluntatis divinæ, quo Deus vult omnes salvos fieri, est (1) conditionatus ex parte objecti, quo DEUS omnes homines salvos fieri vult, si modò ipsi velint debita salutis media adhibere, ut ex Patribus censent Chrysosthomus, Ambrosius, Theophylactus, Oecumenius: ex Doctoribus Scholasticis, Thomas, Sotus, Catharinus, Gregorius de Valentia, Molina, (2) etiam ex parte objecti absolutus, complacentiæ tantum cujusdam simplicis, non efficacis voluntatis, qui virtualiter continet alium actum efficacem, qui esset, si conditio ex parte objecti poneretur, docente Vasquezio. Utrumq; verum esse potest, & nihil obstat, duos hos actus ratione nostrâ distinctos dari in Deo, ut tandem fatetur Syvaretz. Alius enim est actus simplicis complacentiæ de re quapiam; alius est actus per modum insecutionis & qsi. intentionis conditionatæ, nec unus repugnat alteri.

T. I. d. 83. c.
3. f. 329.
L. IV. de præ-
dest. c. 2. n. 10.

§. 183. Conditionalis voluntas semper impletur, etiam si conditio non impleatur. Ut enim conditionata voluntas uni eidemq; homini propositas simul promissiones ac minas complectitur; sic semper in homine impletur alterutrum. Nam ut homini salus, si credat; damnatio, si non credat, denunciatur: sic is, qui credit, certò salvatur: qui non credit certò damnatur. Voluntas enim Dei, quæ ante illam determinationem est condicionalis & inabsoluta, post illam determinationem humanæ voluntatis transit in simplicem & absolutam, quæ statuit vel

tuit vel præmiare, vel punire, prout homo, de quo Deus aliquid vult, suam voluntatem determinavit.

§. 184. Voluntas salvationis est conditionata includens conditionem fidei. Probat hoc (1) Scriptura plurimis in locis *Act. XIII, 48. Job III, 16. 36. XVI, 20. Rom. XI, 20, 22, 23. Eph. I, 4. III, 1. 17. Jac. II, 5. Hebr. XI, 6. Tit. I, 1. 1. Tim. I, 16. I. Pet. I, 1. 2.* Inprimis præclarus locus est *II. Thess. II, 13. ἀλλ' ἐπεὶ ἡμεῖς ὁ θεὸς ἀπ' ἀρχῆς εἰς σωτηρίαν ἐν ἀγαθῇ πνεύματι, καὶ πίστι ἀληθείας.* Hic Paulus ponit a subiectum eligens, quod est Deus β objectum electionis in voce ἡμεῖς, quæ specificativè designantur dilecti Thessalonicenses, repræsentativè etiam alii homines peccatores, non quatenus homines, nec quatenus peccatores, sed ut finaliter Christum recepturi γ tempus in voce ἀρχῆς, quæ hic non notat principium ἔργων, s. prædicationis Evangelicæ, ut vult Vorstius, sed ἀρχῆς *Nich. V, 2.* quod probant Tarnovius, Christophorus à Castro, Paræus d me- *Comm. h. l. p. 138.* dium exhibitum à parte DEI, ἀγασμέν πνεύματι s. ministerium verbi *II Tim. I, 9. Joh. XVI, 7. e medium receptivum comm. h. l. p. 335.* à parte nostrâ, nempe πίστι ἀληθείας, fidem infucatam (2) rationes. a Electio facta est κατὰ πρόγνωσιν. Prævisio autem DEI respicit fidem Christum apprehendentē, undè ad sanguinis adspersionem, quæ non nisi per fidem sit, refertur *I. Pet. I, 2. β Electi sumus in Christo: E. intuitu fidei. Re- in ad. Synod. Dordr. p. 1. p. 581.* gerunt Embdani aliud esse, in Christo esse, quod sit in tempore per fidem: aliud, in Christo eligi, quod factum est ab æterno. Et Amesius dicit ἀπὸ ἀρχῆς referridebere, in coran. *collat. Hag. ars. I. c. 3.* non ad electionis objectum, vel homines electos, quasi in Christo prius fuerint, sed ad actionem Dei. Idem dicit Triglandus (in ipso) non referendum esse ad pronomen (nos) sed ad verbum (elegit) Maccovius contendit, *in Tract de grat. elect: p. 193.*

T

Eph. I, 4. 5.

in colleg:
Theol. quæst.
de prædest.
Francheræ
Anno 1618.
Et 1619. pu-
blice disput-
ationum
Disput. VI.

Eph. I, 4. s. verba ἐν αὐτῷ per trajectionem posita esse, nec referenda ad ἐξελέξατο, sed ad τὸ εἶναι ἡμᾶς ἀγνους καὶ ἀμώμους. Rationes affert a quia τὸ εἶναι construendum est necessariò cum ἐξελέξατο, cum nullum sit aliud, quod præcedat infinitivum *Esse*. Sensus ergò hic foret: *elegit nos esse in Christo* β ostendit hoc versus antecedens tertius, cui respondet hic quartus. Nam dicit, benedixisse nos Deum omni benedictione, quæ est in Christo: & docet, electos nos esse ad hoc ab æterno, ut in illo nobis benedictiones istas conferret. Sed *Resp.* (1) in genere: In Christo hic nihil aliud est, quàm intuitu Christi ejusque meriti fide finali apprehendendi, per ac propter Christum. Eligere in Christo, est eligere propter Christum, sic ut Christus electionis hujus causa sit ac fundamentum; fides v. causa organica, Christum cum omni suo merito recipiens. Electi sumus in Christo, quatenus intuitu pretii à Christo pro nobis exsolvendi, nobisq; per fidem finaliter applicandi electi sumus. Nam particula ἐν hic non saltem est characteristicam ordinis, sed etiam causalitatis, & notat causam meritoriam ac fundamentum. Hinc resolvitur in characteristicam causalem *ἀλλὰ v. 5* Quin & particula ἐν, per usitatum Hebraismum, sæpè significat propter. Sic dicimur justificari per redemptionem in Christo, quatenus virtute meriti redemptionis, quæ in Christo infinita est, coràm tribunali Dei absolvimur à reatu. *Rom. III, 24. conf. Gen. XXIX, 18. Deut. XXIV, 16. Ezech. XVIII, 17. 18. Luc. XXII, 20. 28. Rom. XII, 3. 1. Cor. XV, 21. Gal. II, 17.* (2) in specie: ad 1, ratione prævisionis fidei electi sumus ab æterno: ratione ipsius actus inserimur Christo in tempore. Ad 2. nulla ratio probabilis asserri potest, cur determinatio illa ἐν *ἐν*, referatur tantùm ad Deum

Deum eligentem, non verò simul ad homines electos, cum tamen iidem legantur ἐν χρόνῳ benedicti in tempore v. 3. Ad 3. & quidem ad α Non valet conseq. Infinitivus esse regitur à verbo ἐξελέξατο. E. ὅ ἐν αὐτῷ referendum est ad ὅ ἐναι ἡμᾶς non ad ἐξελέξατο. Eadem facilitate contra Maccovium concluderem: Participium πεποιθὺς v. 5. regitur à verbo ἐξελέξατο. E. ὅ ἐν αὐτῷ referendum est ad participium πεποιθὺς, non ad ὅ ἐναι ἡμᾶς. Ad β characteristicam similitudinis καὶ θὰς arguit eandem esse causam temporalis benedictionis, atq; æternæ electionis, quia utraque dicitur facta esse in Christo.

Contra hanc conditionatam voluntatem salvationis Calviniani multa regerunt. Embdani & Ul-
sinus quatuor imprimis opponunt (1) Deus prædestinavit nos in adoptionem. E. adoptione est prædesti-
natio, adeoque & fide prior (2) Deus prædestinavit nos ἐν αὐτῷ in se. E. nihil extrà se, adeoq; nec fidem consideravit. (3) Ἐδοκίμη tollit prævisam hominis fidem: est enim beneplacitum Dei, ex quo fidem dat, fide prius, ac proinde fides ejus causa movens esse nequit, (4) prædestinavit nos ad laudem gloriosæ gratiæ suæ. Hæc gratia, omni modo gratuita esse non posset, si aliquid in homine foret, quo ad gratiam hanc conferendam moveretur Deus: nec solius DEI hæc ratione gloria esset. Resp. ad (1) confunditur electio cum executione: adoptio est effectus electionem consequens. Et sic electio est prior adoptione. Fides considerata sub ratione causæ organicæ Christi meritum apprehendentis, concipitur, non ut prior vel merito Christi, ad quod tanquam ad suum coram relatum terminatur, vel electione, cujus περιφύρα ingreditur, sed prout simul est cum merito Christi & cum electione. Breviter: Fides simul est cum electione, ra-
T 2 tione

part. 1. ac.
in judicio
de art. 1. p.
s 82.
in expl. ca.
tech. p. II.
p. 218.

in LL. CC.
ad Eph. 1.
in 1. p. m.
ad Rom. IX.
dub. 6.
in Anal.
Log. b. k.

in alt. 370.
mod. p. 1, p.
294.
ibid p. 396.
p. 582.
Cens. 8.
XVII, p.
247.

tionē praevisionis: posterior eā ratione exhibitionis & actualis apprehensionis. Ad (2) a per concessionem largiendo, posse verba *ἐς αὐτὸν*, habere vim exclusivā, excludentis non quodvis, sed causam meritoriam extraneam, qualis est meritum operum & ipsa fides habitualiter spectata. Unde Vorstius & Paræus fidem ut medium ad finem electionis ordinatum admittunt. *β. καὶ ἄνθρωπον*, quod Piscator verba *ἐς αὐτὸν*, non restringit ad causam efficientem, sed finalem. Ad (3) committitur fallacia ignorationis elenchi: confunditur gratia cum ipsa electione. Concedimus principalem electionis causam esse *ἀδοξίαν* in Christo, & hoc modo fidem non esse electionis causam, sed dilectionis divinæ in Christo effectum, quo pacto omnia Christi beneficia dicuntur esse effecta divinæ electionis & dilectionis. Ratione gratiæ electionis fides posterior est; ratione ipsius electionis simul est, ceu organica causa cum suo causato. Ad (4) est elenchus oppositorum. Fides considerata ut organum apprehensivum non opponitur gratiæ gratuitæ, sed operibus *Rom. II, 16. XI, 6*. Hoc loco autem non consideratur ratione dignitatis suæ, ut meritum, sed ratione *χρείας*, ut organum apprehendens Christum redemptorem. Hinc dicimur electi esse non ob, vel propter fidem, sed in fide, per fidem, s. secundum fidem, καὶ περὶ γνώσιν, juxta præscitū fidei perseverantis. Paræus, Molinaus, Embdani, Censores Leidenses ex illis verbis *Eph. 1. ἀπὸ νῦν ἄχρις*, probant fidem electione esse posteriorem, quia fides est sanctitatis pars. Verum *Resp.* Fides consideratur vel absolutè & habitualiter, prout est virtus primi præcepti, pertinens ad art. de L. & B. O. vel relativè, prout Christi meritum apprehendit. Priori modo est primaria pars sanctitatis ad I.

Tab.

Tab. pertinentis: posteriore modo non existit quidem solitaria extra sanctitatis consortium, sola tamen antecedenter ingreditur actum electionis. Duplex enim fidei actus est, primarius alter, alter secundarius. Ille consistit in fiduciali apprehensione obedientiae Christi, prout est imputabilis ad salutem: hic in exercitio vel studio bonorum operum *Gal. 3, 6.* illa ipsa quidem fides, quæ per charitatem efficax est, ingreditur actum electionis, sed non quoad hunc actum, scilicet quatenus per charitatem operatur. Alia est propositio; Fides, quæ operatur, est causa electionis organica: alia; Fides quia, vel quatenus operatur. Illa est nudè specifica, & objectum ab adjuncto nudè describit: hæc verò ostendit principium, quo influit in effectum. Sicut rectè dico; Pater, qui est Christianus, me genuit: non autem; Pater, quatenus Christianus. Prior enim à nudo adjuncto specificat subiectum; posterior verò modum influxus subiecti in prædicatum importat. Alii ex *Actor. XIII, 48.* probare conantur, electionē esse priorem fide, quia sit causa fidei: causa autem prior est suo causato. Sic enim Lucas ait: *Ἰσχυόμενοι ἐν τῷ κυρίῳ ἀκούοντες τοῦ λόγου τοῦ κυρίου, ἵνα ἔσται ὑμῖν ἡ χάρις καὶ ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ πάντοτε. Ἀμήν.* *Resp. 1.* Propositio Lucæ non est reduplicativa causæ, sed specificativa subiecti. *2.* Evangelista non dicit *ἐν κυρίῳ*, sed *ἐν κυρίῳ*. Ordo autem ille respicit media divinitus instituta, per quæ in hominibus ordinem istum observantibus Spiritus S. fidem accendit, ista verò repuentes in incredulitate sua relinquit. Patet hoc ex contextu. Nam, cum Judæis verbum annuntiaretur *v. 43. 44.* ipsi contradixerunt *v. 45.* indè eis pœna denuntiatur *v. 46.* quod nimirum gentibus verbum debeat annuntiari. Harum igitur vocatio confirmatur *v. 47.* studiumq; ipsarum & reverentia erga verbum.

T 3

bum.

bum Dei commendatur v. 48. Quare de his ordinem divinum præscriptum non adspersantibus dicitur: crediderunt, quotquot erant ordinati, h.e. crediderunt illi, quos Deus ordinem salutis observaturos esse præviderat, & illius intuitu ad salutem & vitam æternam destinaret.

§. 185. Voluntas Dei alia est *antecedens*, alia *consequens*. Distinctione hæc non tollitur simplicitas voluntatis divinæ, sed designantur diversi actus volendi ex distincta objectorum habitudine & consideratione orti. Sive; distinctio hæc accipitur non ex parte ipsius voluntatis divinæ in se, sed ex parte volitorum. Habet hæc distinctio fundamentum in Scripturâ. Sic voluntate antecedente voluit Deus regnum Saulis stabilire super Israel in sempiternum I. Sam. XIII, 13. Sic antecedente voluntate ad nuptias vocantur per servos ut venirent, qui invitati erant: consequente verò voluntate indigni ejiciuntur in ignem æternum Matth. XXII, 23. Sic Matth. XXIII, 36. Christus voluntate antecedente, quantum in se erat, volebat congregare filios Israel, ut gallina pullos sub alis congregat, sed voluntate consequente, quia nolebant congregari, volebat domum eorum desertam relinqui v. 37. Sic Matth. XXV, 14. Dominus servis suis antecedente voluntate tradebat talenta, & quantum in se erat, volebat illos iis benè uti, consequente autem voluntate, quia quidam malè illa collocaverant, ab illis ea, ut justitiarequirebat, volebat auferri. v. 28. Sic Act. XIII, 46. volebant Apostoli antecedente voluntate, quantum in se erat, Judæis prædicare verbum salutis, eosque convertere, sed cum verbum repellerent, jubente justitiâ, quæ sequitur malefacta, nolebant ipsis amplius prædicare, conversi ad gentiles. Uti sunt hæc distinctione Patres, Jam tum seculo

seculo III. Tertullianus, Bonitas, inquit, Dei prior secundum naturam; severitas posterior secundum causam. Etiam Hieronymus, Gregorius, Damascenus & Theophylactus ejus non obscurè meminerunt. Anselmus quam alii priorem & antecedentem, ipse vocat voluntatem misericordiae; quam alii consequentem, ipse voluntatem justitiae. Addit Chrysostomum Vossius, de quo tamen haud immerito dubites. Patrum vestigia presserunt Scholastici tam veteres quam recentiores, Thomas, (a) Bonaventura, (b) Scotus (c) Suvarez, (d) Vasquez, (e) Tannerus, (f) Becanus, (g) Gregor. de Valentia (h) Calvinianorum nonnulli eam in dubium vocant, maximè, ubi agitur de salute hominum, in primis Molinæus (i) & Maccovius (k) Opponit Maccovius 1. quod hæc distinctio Deo attingat vota imbecillia & desiderium inefficax 2. quod inferat, Deum aliquid intendere, quod ab æterno cognoverit non futurum, & sibi proposuisse finem, ad quem sciverit se non perventurum. 3. quod statuatur, voluntatem antecedentem pendere incertam, donec conditio, sub qua Deus aliquid antecedenter velit, vel impleatur vel infringatur. 4. quod inferat, voluntatem humanam præcedere electionem divinam. Verum non usque adeò magni hæc sunt momenti. Nam ad 1. resp. voluntatem Dei antecedentem ordinatam esse & conditionem includere, quæ si non impletur, propterea non inefficax est voluntas, quippe quæ quod voluit non nisi sub conditione voluit. Ad 2. non absolute, sed ordinate Deus voluit vel damnum æternum, vel salutem æternam, hinc nulla ei imprudentia attribui potest. Intentio divina fuit, par-

(b) disp: 1. de vol: Dei qv: 19. (i) de vol: Dei 8. 27. (k) Colleg: (g) Tom: 7. 3. de præd: disp: 4. op: Theol: cete fol: 43.

lib. II. cont.

Marc. c. II.

Ad Malach. I

lib. II. in lib.

I.

Reg: 1. 2.

lib. II. de O F.

c. 29.

Comm: in

Eph: 1. & 1.

Tim. II.

in Matth. VI.

Homil: 1.

in Ep. ad Eph.

I. VII. Hist:

Pel: 1b: 7.

(a) part. I.

qv: 19. art: 6.

(b) 1. sent:

dist. 4.

(c) in 1. dist:

66. qv univ.

(d) lib. III.

de attr: D.

pos. c. 2.

(e) disp:

XXCIII.

c. 3. f. 229.

(f) disp. II.

de Deo qv:

10. dub: 3.

Tom: 1. fol:

922.

(g) Tom: 7.

op: Theol:

cete fol: 43.

cere Sodomæ & Gomorhæ propter 30 justos *Gen. XVIII*,
23, 24, 25. 26. at verò ea non fuit impleta, & ut in tempore
non impleta fuit, ita ab æterno eam non implendam.
Deus scivit. Ergone verò intendit imprudenter? Ad 3.
voluntatem Dei antecedentem comitatur certitudo sci-
entiæ certorum objectorum vel damnandorum, vel sal-
vandorum, ad quam terminatur voluntas consequens:
simul illa in Deo sunt, in nostro verò intellectu sese in-
sequuntur. Nec tamen propterea definit voluntas
antecedens quasi expuncta à consequente. Manet
idem affectus salvandi, qui antea fuit conditione non-
dum impleta; quâ impleta & perfecta non ampliùs an-
tecedens est sed subsequens. Ad 4. intuitus fidei humanæ
conjunctus est cum electione divinâ, sic ut Deus nos
eligat non propter, sed per fidem, quæ non à nobis, sed
in nobis per Spir. Sanctum inhabitantem perficitur.

Nos hic observamus, voluntatem antecedentem &
consequentem relativè dici, ideoque attendendus est
respectus. Est verò hic respectus geminus: unus est voli-
tionis divinæ ad volitionem divinam, illius ut anteceden-
tis, ad hanc ut consequentem. Unum enim volitum De-
us prius vult, quàm alterum. Alter est volitionis divi-
næ ad volitionem & actum hominis vel antecedentem,
vel consequentem: & hujus respectu dicitur antecedens;
illius respectu consequens. Uterq; respectus huic distin-
ctioni causam dedit, non verò, ut Calviniani volunt, prior
tantum. Sanè est quoq; ordo divinorum volitorum, an-
tecedentis & consequentis, in quo omnia actum creatu-
ræ præcedunt: sed insuper etiam est alius ordo inter vo-
lita, quorum unum præcedit, alterum verò sequitur vo-
litionem & actum creaturæ. Verum enim verò uterq;
ordo

ordo in hac distinctione includitur, quia voluntas Dei antecedens dicitur etiam respectu voluntatis humanæ, quam antecedit, & consequens, quæ volitionem humanam sequitur. Itavoluntas creandi præcedit actum hominis *Ps. CXV, 3.* voluntas puniendi sequitur voluntatem hominis malam *Is. XIII, 19.* Cum enim omne objectum prius sit actione agentis circa illud versantis, opus est, ut etiam peccator & actus peccato perpetratus sit in mente Dei præscitus, priusquam de pœnis peccatoris statuatur.

§. 186. Voluntas Dei *antecedens* est, quâ vult aliquid creaturæ rationali, antè omnem vel certum actum illius. Propterea enim vocatur antecedens, quia considerationem obedientiæ & inobedientiæ hominum præcedit, & respectu constat simplici, quo benefica Dei voluntas æqualiter se habet erga omnes. Voluntas *consequens* est, quâ vult aliquid creaturæ rationali, post actum aliquem, seu etiam post actus multos illius. Consequens appellatur in negotiò salutis, quia considerationem obedientiæ & inobedientiæ subsequitur, & respectu constat determinato, prout eadem voluntas se habet ad homines in illam mediorum ipso actu vel sequentes, vel negligentes.

§. 187. Antecedens & consequens voluntas Dei non sunt contrariæ. Contrariæ Dei voluntates tum inducerentur, si statueretur, duas volitiones sibi opponi circa unum, idemq; & uniforme objectum: quod hic dici nequit. Prior enim voluntas Dei versatur circa hominem, quâ homo est, non habita ratione circumstantiarum in objecto: posterior verò attendit circumstantias & versatur circa hominem, quatenus est vel fidelis & obe-

V

diem,

diens, vel incredulus & inobediens. Sic antecedente voluntate Deus vult omnes homines salvare, si credant; si verò non credant, vult eos damnare voluntate consequente. Itaq; distinctæ quidem, non tamen contrariæ sunt voluntates, quia licet volitum, quod Deus consequenter vult, contrarium sit ei, quod est volitum voluntate antecedente, quorum unum est salus, alterum damnatio; tamen volitio non est contraria propter diversam rationem objecti, secundum quam voluntas antecedens, & consequens diversum vult: neq; verò mutatur vel corrigitur voluntas antecedens, sed, quæ prius erat voluntas conditionata, postea ex prævisione DEI impletâ conditione transit in absolutam.

¶ 1. q. 19.
a. 6.

§. 188. Antecedens voluntas Dei, si comparetur cum voluntate determinata, est potius velleitas & desiderium, quàm voluntas, quia ipsa non est determinata: reverà tamen est voluntas secundum quid, quia id ipsum secundum quid volumus, quod antecederet volumus, docent Thomæ. Ratio est, quia voluntas determinata respicit res prout in seipsis sunt: tunc enim dicimus determinatè & simpliciter velle, quando aliquid volumus consideratis omnibus circumstantiis. Interim non negari potest, hoc desiderium aliquo modo vocandum esse voluntatem secundum quid: Quodcunq; enim pertinet ad intellectualem appetitum Dei, id non potest nisi ad voluntatem ejus referri. Sed desiderium &c. E. &c.

§. 189. Antecedens voluntas, & desiderium Dei, quod ea includit, non tollit ejus perfectionem: Deus enim nihil desiderat, ut habeat, sed ut creaturæ habeant: & id, quod Deus desiderat, absq; ullâ passione, inordinatione & infirmitate desiderat: & sicut, si voluntas ante-

antecedens impletur, nihil ex illo ad Deum ipsum, sed ad creaturas aliquid accedit perfectionis; ita quoq; etsi non impleatur desiderium, Deus non destituitur aliqua perfectione, aut infirmus est, aut aegritudinem inde acquirit. Non itaq; tollit antecedens voluntas Dei sapientiam, iustitiam, potentiam & beatitudinem. *Non sapientiam*; quia Deus nihil desiderat ratione hominum, quod non congruat cum divina sapientia. & si sæpè non obtinet finem particularem, separatim & distinctè consideratum, semper tamen obtinet generalem finem, eoq; nunquam frustratur. *Non iustitiam*; nam ex naturali bonitate s. propensione ergà homines desiderium Dei est beneficium: ex iustitia autem Dei decreta sunt iusta, sancta & perfecta. Quinimò determinata voluntas Dei de singulis incredulis damnandis est conjuncta cum desiderio eos salvandi, nisi incredulitas eorum impediret. Duplex autem est amor in Deo: unus ergà creaturam; alter verò ergà iustitiam suam: hic exigit, ut ita tantum Deus amet creaturam & bonum ejus, ne impingat in iustitiam propriam, sed creaturam peccantem odio habeat ac puniat. Nam amor creaturarum Deus præfert anorem iustitiæ suæ, quippè quam amat ex necessitate naturæ, nec potest seipsum abnegare, cum creaturas saltem amet libere, easq; etiam possit non amare. Proinde iustitia est moderatrix bonitatis in DEO, quæ bonitas, & quæ ex ea est, velleitas Dei, semper manet etiam cum secundum iustitiæ præscriptum determinatâ voluntate vult damnari creaturam peccantem. *Deut. XXVIII, 63. Ps. XI, 7. Esai, 25. LXXI, 4.* *Non potentiam*; posset enim Deus, si veller, tali potentia uti in homine salvando, quâ salus cuivis eveniret, sed iustitia (cujus cum potentia datur

suavissima harmonia,) ejus hoc impedit requirens ab homine fidem & poenitentiam, cunctus liberos, postquam homo à gratia Dei prævenerat accepit supernaturales vires. Ideoq; modum illum salvandi hominem, si velit, si nolit homo credere, exercitio potentiae divinae iustitia non permittit. *Non beatitudinem*; tūm, quia ex bono creaturae, quod Deus desiderat, si desiderium hoc impletur, non Deus, sed creatura redditur felix; tūm, quia, si desiderium hoc non impletur, per contumaciam creaturae Deo resistentis, ipsa quidem creatura redditur infelix, sed beatitudini divinae nihil decessit.

§. 190. Voluntas antecedens ordine tantum, nō autē *duratione* prior est voluntate consequente. Sunt enim ambae hae volitiones ab aeterno, quia Deus unico & indiviso actu vult, quaecunq; vult: nec necesse est ut expectet tempus, quo conditio ponatur, sed ab aeterno eam praevidet, & secundum praevisionem fidei vel incredulitatis eligit vel reprobatur, & vult vel beare vel damnare. Recte tamen voluntas Dei ex objecto ratione modi & ordinis, secundum quem in objecta fertur, potest distingui, unde fit; ut voluntas ejus distincte hunc vel illum, cum eum spectat ut hominem, velit salvare conditionatē, si credat, & eodem tempore illum, quatenus credit, ac ut talem considerat, praecise velit salvare.

§. 191. Itaq; antecedens voluntas non tollitur aut rescinditur per consequentem. Quemadmodum enim voluntas conditionata duo includit, scil. formaliter simplicem complacentiam, & eminenter voluntatem absolutam vel determinatam judicariam, quae tamen actu non est, donec conditio non impletur: sic manente simplici complacentia & desiderio, antecedens voluntas Dei transit in absolutam. Deinde, non desinit volun-

tas antecedens, quando consequenti locus est, sed posita voluntate antecedente conditionali, re ipsa ponitur absoluta, vel præcisa, vel determinata: & ut Deus determinatè idem velit, quod voluit sub conditione antecedenter, non requiritur aliud, quàm conditionis vel præsentia, vel absentia: imò verò quando posita conditione præcisè aliquid vult de illius, quod ita consequente voluntate volitum est, (si objectum bonum est,) opposito, manet in DEO velleitas, h. e. antecedens voluntas v. g. tunc, quando Deus vult aliquem damnare ob incredulitatem, nihilominus est in illo desiderium salvandi talem hominem si incredulus non esset.

§. 192. Salus hominum à Deo primitus intenditur, nequaquam verò perditio: primò enim & per se vult Deus bonum creaturæ, malum non intendit, nisi creatura peccet, & malum poenæ mereatur *Ep. XXVIII, 21.* Ex hinc lucem accipere potest illud Tertulliani, quando ait: *de resurrectione. Deum de suo optimum, de nostro justum esse*, h. e. Deum ex *carnis*, intrinseca bonitate benefacere: quod verò exerceat justitiam vindicatricem & puniat, ex nobis esse, qui nostram culpam voluntatem eam mereamur. Nequaquam tamen hinc sequitur, ratione ipsius Dei voluntatem salvandi meliorem esse voluntate puniendi: Hominis quidem respectu præstat salvari, quàm damnari: quoad Deum verò ista comparatio locum non habet: sive enim salvetur, sive damnetur homo, gloria Dei, nempe justitiæ ejus distributivæ semper patet.

§. 193. Itaq; Deus voluntate antecedente seriò intendit omnium hominum salutem. Porismati huic probando unicus Scripturæ locus sufficiet. *I. Tim. II, 4.* *Θεὸς πάντας ἀνθρώπους θέλει σῶσαι, καὶ ἰς Πανέναν ἀληθείας ἰλ-*

Sc̃v. Hic habeo (1) *voluntatem Dei*, quæ intelligitur se-
ria & efficax, quantum ex parte Dei, adeo ut filium re-
demtorem miserit, & tunc propensione animi naturali,
tunc liberâ determinatione velit nos salvos facere (2) *ob-*
jectum voluntatis divinæ personale, quod sunt omnes ho-
mines, voce omnis non *ἀπαντες*, sed *πληρῶς* sum-
tâ. Nam illos salvari vult D. E. U. S., pro quibus offerendæ
sunt precum & deprecationum hostiæ; pro quibus Chri-
stus factus est victima, *λύτρον ἀνθρώπων*; quos vult ad ve-
ritatis intellectum pervenire. Atqui omnes &c. *Marc.*
XVI. 35. E. &c. conf. Matth. XXVIII, 19. Act. XVII, 30. Ef.
LXV, 2. (3) objectum voluntatis reale, quod est salus, nem-
pe spiritualis & celestis, quam solam consequimur agni-
tione veritatis, & cujus participes reddimur Christi me-
diatoris acquisitione & merito (4) *medium ad salutem*,
quod est agnitio veritatis *Job. VI, 40. XIV, 6. XVII, 3. II.*
Cor. II, 14. 16. Variè hunc locum distorquent adversarii.
Guilielmus Perkinsius dicit 1. locum intelligendum esse
non de omnibus Adami posteris, sed propriè de homini-
bus in ultima ætate mundi 2. Deum velle omnes salvos
fieri, eos nimirum, qui salvantur. 3. Deum velle non sin-
gula generum, sed genera singulorum. 4. Paulum lo-
qui ex affectu secundum iudicium caritatis, non secun-
dum iudicium occultæ & infallibilis certitudinis, s. prout
se res habet juxta veritatem essentiæ. Zanchius, Piscator
explicant *b. d. l.* de voluntate signi, non beneplaciti 1. *ὅτι*
ἐνδοχικῶς, quâ totum accipitur pro parte. Petrus Strigo-
sus Bonaventuræ commentator dicit, Paulum loqui de
Christo homine, qui secundum voluntatem humanam
tantum velit omnium salutem. Daniel Chamier dicit,
velle Deum *ὅλην* omnes, sed nolle *ὅλην*. Petrus Moli-
neus

de predest.
et grat. Dei
apert. theol.
f. 128.

de Nat. Dei
l. V. c. 2 p. 4.
cont. Schaff-
man. in: CVI
p. 143
fol. 462.
de predest.
l. VII, c. 6.
f. 105.

nus dicit, velle hic nihil aliud esse quam invitare & vo- *in anatome*
 care, ut sensus sit: Deus invitat, non serio cupit. Lam- *Arrianismi*
 bertus Danaus & Paræus dicunt, Deum velle omnes ser- *cap: XXVI,*
 vari, si ad veritatis agnitionem perveniant. Piscator & *f. 174.*
 Calvinus dicunt, Deum velle omnes salvos fieri volunta- *Isag. part:*
 te revelatâ, non absconditâ. *Alii* distinguunt inter vo- *v. f. 199.*
 luntatem approbationis & decreti: *Alii* inter *Laqueos* & *f. 259.*
Laqueos Dei, *alii* aliter. Verum omnes hæ opiniones à *cont: Hem-*
 veritate nimium quantum deviant. Perkinsii interpre- *ming: de*
 tatio prima falsissima est, *tum* quia non est analogia fidei *grat: Dei*
Ezech. XXXIII, in tum, quia contradicit textui, qui omni- *p. 151.*
 um hominum meminit: *tum*, quia aliquid alieni textui *in Ezech:*
 affricat, nempe, particulam *nunc*. Secundam habent qui- *XXIII, 21.*
 dem Augustinus, Fulgentius, Anselmus & Haymo. *p. 353.*
 Amplexus quoq; eam olim fuit Lutherus adhuc Augu- *l. l. de præ-*
 stinianus sed recessit postea ab ea. Sufficiat nobis, quod *dest: sanct: e.*
 eam refutet, infantilemq; vocet Chamier, Conf. Vas- *g. l. de cor-*
 quetz. Tertiâ quoq; ipse Chamier minus accommodam *repr: & grat:*
 ac duram vocat. Quod quartâ attinet, distinguimus inter *e. XIV.*
 Dei *δόνου* & nostram *ἀντιφρ. δόνου*, quæ in verbo Dei explica- *l. IV. cont:*
 tur, nobis non cadit sub judiciû caritatis, sed veritatis *Julianum*
Job. V, 10. ἀντιφρ. verò an fiat à proximo meo, certitudine *e. 8. & Epist:*
 statuere non possum, sed locum ibi habet illud Pauli, *CVII. ad Vi-*
Cor. XII, 7. charitas omnia credit, omnia sperat. De me *talem.*
 ipso verò præviâ probatione debitâ certò possum statuere *l. de incarn:*
II. Cor. XIII, 8. Gal. II, 20. Interim quoad alium possum ex *& grat:*
 effectis judicare de causa *II. Tim. I, 5.* Zanchii & Piscatoris *christi cap:*
 primæ explicationi obluetur id, quod voluntas *XXXI.*
 signi non est propriè voluntas, seu volitio aliqua *in h. l.*
Tom. II.
Germ. Je-
neus. f. 489.

Tom. I. Lat: Witeb: f. 418. & in c. II. Mich: Tom: IV, Lat:

Jenen: f. 351. Disp: XXCIII, c. 1. 2. f. 105.

Dei,

Tom: I. disp:
2. qv. 19.
dub: 30. f.
522.
Tom: I. Disp:
XXCIII, c. 2.
f. 33.

in I. Tim:
Tom:
III. f. 448.

Dei, sed improprie tantum & metonymice sic dicta, no-
tante, præter Vetustiores, Tannero, cum quo hanc ex-
positionem rejicit Vasquez. Secundæ opponimus ca-
nonem illum Theologicum: Proprius & literalis dicti
Biblici sensus retinendus est, nisi necessitas cogat ad figu-
ras profugere. Strigosi errori opponimus, quod volun-
tas Christi in negotio salutis non discrepet à voluntate &
consilio patris cœlestis *Job. V, 30. VIII, 40.* Quinimò, Deus
est ipsa caritas: quomodo ergò humana voluntas Christi
potest propensior esse in salutem, quàm Dei? *I. Job IV, 8.*
Verissimè Ambrosius inquit, *Dei & Christi una est volun-
tas in salvandis hominibus.* Chamier insigniter errat, dùm
σώζων & σωθῆναι tanquàm *ἀντικείμενα* habet. Quis dabit
σώζοντες ἀνδρῶν σωθῆναι? *Matth. XVIII, 11. I. Tim. I, 15. IV,*
10. salvatio passiva præsupponit activam. Molinæus gra-
tiam facit simulatam, non seriam, contrà *Ezech. XVIII, 23.*
Matth. XXIII, 47. Danaus impium Sophistam agit, dùm
duas affirmativas simplices in unam compositam cogit,
sed hypotheticam. Fortissima contradictio est: Deus
vult omnes ad agnitionem veritatis pervenire. Et; non
vult omnes ad agnitionem veritatis pervenire, loquen-
do de eodem genere volitionis divinæ. De ultima opi-
nionem supra egimus. Nostra sententia super *b. l.* est, Deum
voluntate antecedente omnes homines velle salvos; vo-
luntate verò consequente non nisi eos, qui finaliter cre-
dunt.

§. 194. Voluntas alia est *efficax*, quæ semper im-
pletur: alia *inefficax*, cui resistitur ab hominibus, quoties
peccant. Hæc divisio est Augustini, dextrè accipiendæ,
ne Deo imputeretur hæc inefficacia, sed hominis malitiæ:
per accidens enim fit inefficax, quatenus Deus non vult
efficere,

efficere, nisi prius actus, quem ab homine fieri vult, præstetur: postquam verò actus iste, quo posito Deus vult operari, ab homine præstitus est, efficax etiam est voluntas quoad actum secundum, h. e. vult efficere ac producere actionem à se intentam v. g. Christus Judæos voluit ad se congregare *Matth: XXIII, 34. V, 34*. Hic voluntas Christi, quæ antecedit fidem à Judæis requisitam, h. e. quâ vult eos salvare, si credant, potest non impleri, quia fieri potest, ut homines, quos Deus vult credere, non credant: & cum credunt, voluntas Dei impletur semper, nec ei resisti potest: vult enim Deus credentes præcisè justificare, & si perseverent, salvare omnipotentia sua, eâdem sc. quâ Christum excitavit ex mortuis. Ubi simul observetur, incommodè allegari pro voluntate efficaci *Rom. IX, 20*, nec contineri ibi verba Apostoli, sed Judæorum doctrinæ Pauli se opponentium.

§. 195. Adjuncta voluntatis divinæ præcipua sunt simplicitas, infinitas, æternitas, immutabilitas, sanctitas.

§. 196. Volitio divina est *simplicissima*. Nam 1. unico & simplicissimo actu appetit *ipsum* seipsum & bonitatem suam, *ipsum* omnia bona creata in sua ipsius bonitate *Es. XLIII, 7. Eph. I, 5. 6*. Neque multitudo objectorum, ad quæ terminatur voluntas Dei, simplicitati ejusdem repugnat. Nam voluntas divina non habet rationem potentie volentis, quæ transeat in actum, cum in alia, atq; alia objecta tendit, sed est ipse actus ultimus, nec dependet ab objectis, ut ab iis in actum traducatur & perficiatur, sicut voluntas humana. 2. Si in creatâ volitione, sæpè possunt uno actu plura objecta appeti; multo magis fieri hoc potest in volitione infinita: sed verum prius. Nam potest homo unâ volitione appetere finem & desti-

X

natum

matum ad finem v. g. agrotus sanitatem & pharaca. Ergo etiam Deus bonitatem suam ut finem, reliqua omnia ut destinata ad finem unico actu potest appetere.

§. 197. Volitio Dei est *infinita* s. *independens*. Non enim movetur Deus ab aliqua causa extrinseca, imò, ne ab objecto quidem, quod non sit ipse: quin & volitio ipsius finis non est ei causa volendi media ad finem ducentia, quanquam velit media ad finem adipiscendum apta ordinari in finem: creatura tamen ejusq; actio & passio licet non sit causa *πρὸς ἑαυτήν*, potest esse *πρὸς ἄλλαν* I. Sam. II, 30. Jer. XVIII, 17.

§. 198. Volitio Dei est *eterna*: nihil enim de novo vult, quia nihil ei de novo potest bonum esse vel videri. Est tamen *ordinata*, s. respicit ordinem rerum, circa quas versatur. Sic ordine prioritatis vult creationem: post, præviso lapsu, restitutionem hominis lapsi: post, dationem sponsoris & satisfactoris: post, ordinationem mediorum: post, prædestinationem eorum, qui media amplectuntur, & reprobationem eorum, qui media repudiant.

§. 199. Volitio Dei est *immutabilis* Mal. III, 6. I. Sam. XV, 29. Id enim quod Deus intra se velle cognoscitur, nihil aliud est, quam immutabilis ejus essentia: cum autem voluntas consideratur circa objectum ad extrâ, tùm distinguendum inter mutationem voluntatis & rerum volitarum. Deus non vult res mutabiliter; vult tamen rerum pro hac vel illa circumstantia mutationem: si enim Deus mutabiliter veller res, tùm vel desineret velle id quod ab æterno voluit, eo modo quo voluit fieri, esse & manere res in tempore; vel inciperet velle, quod vel omnino noluit fieri, vel, ut nondum fieret, decrevit.

Illud

Illud argueret in Deo boni antea ignorati subsequentem cognitionem: hoc fieret ex improvisa rei mutatione, aut suscepti consilii retractatione, quod utrumque est absurdum. Nam, quod semel Deo bonum fuit, aut tale visum est, perpetuo quoque bonum est, & tale videtur. II. Tim. II, 19. Ps. CXIX. 39. Eleganter Augustinus. Cum Deus mutare l. XXII. de dicitur voluntatem, ut quibus lenis eras, v. g. reddatur iratus: C. D. c. l. illi potius quam ipse mutantur, & cum quodammodo mutatum in his que patiuntur inveniunt: Sicut mutatur sol oculis sanctiatis, & asper quodammodo ex miti, & delectabili molestus efficitur, cum ipse apud seipsum maneat idem qui fuit. Conveniunt ea, quæ habet Thomas. Considerandum est, quod p. I. q. 19. aliud est, mutare voluntatem, & aliud est, velle aliquarum rerum mutationem: potest enim aliquis eadem voluntate immobiliter permanente velle, quod nunc fiat hoc, & postea fiat contrarium. Sed tunc voluntas mutaretur, si aliquis inciperet velle, quod prius non voluit, vel desineret velle quod voluit. Per hoc facile resolvi potest, quod Scriptura Deo poenitentiam tribuit Gen. VI, 6.

§. 200. Dei volitio est sancta, & non nisi in rectum fertur. Sanctitas divina est tale adjunctum voluntatis Dei, quæ ab omni peccato est libera, & nihil potest nisi rectum velle Lev. XI, 44. Job. XXIV, 19. Ps. XCVI, II. Pet. I, 19. Apoc. VI, 10.

CAPUT XII.

DE

Sanctitate DEI.

§. 201. Sanctitas DEI etiam dicitur rectitudo & equitas, item, iustitia universalis: rectitudo; quia

X 2

nun-

nunquam à recto deflectit: *aquitas*; quia habet iusti & aequi respectum: *iustitia universalis*; quia quicquid boni est & iusti in omni affectuum, virtutum & propensionum genere, hoc sanctitati Dei convenit *Jeomeras*, ut illud velis & agat.

lib. VIII.

Evang. de-

monst. c. 2.

in Lexico.

Tom. I.

serm. de-

provid. c. 5.

lib. III. inf.

c. 43. fol. 2.

§. 202. Dei sanctitas est summa & immensa *Exod. XV, 11. I. Sam. II, 2. VI, 10*. Hinc merito concludit Eusebius Casariensis Episcopus neminem ex creaturis sanctum, sanctorum appellandum. Sunt quidem etiam creaturae intelligentes per operationem Spiritus S. sanctae, verum non per essentiam, sed per gratiam. Et quamvis Angeli boni & beatae animae nunquam labantur actu, & ad miseriam redigantur, tamen in eas cadit peccati ac miseriae possibilitas, cum nemo nisi Deus sit per essentiam sanctus. De hac possibilitate intelligendus videtur locus *Job. XV, 16. ne caeli quidem*, h. e. exponente Schindlero, celitescor *ante mundi sunt*, munditiae essentiali, ac tali, quae non possit admittere oppositum, nempe possibilem immunditiam.

§. 203. Quia Deus summè sanctus est, ideo non agit contra naturam, nec contra legem suam. Zwinglius respondere volens ad objectionem, (*sic Deus homines ad peccata impellit, sequitur ipsum peccare*), negat consequentiam, tum quia Deus sit exlex, nec ab aliis leges accipiat: tum quia sit iustus, iusto autem non sit lex posita *I. Tim. I, 9. tum*, quia habeat jus absolutum in omnes creaturas, ac potestatem faciendi, quicquid velit: proinde quamvis hominem impellat ad peccandum, ipsum tamen non peccare censet. Sed rectè Calvinus hanc sententiam perstringit, statuens, Deum suammet legem esse: licet ergo non sit alterius legi subiectus, tanquam altissimus, non tamen est exlex, sed eius bonitas, sanctitas, sapientia, veritas

ritas ipsi pro lege sunt. Qui verò nihil facit contra naturam suam sanctam, ille etiam nihil facit contra *ἐντύπωμα* & effigiem naturæ suæ sanctas. Atqui Deus II. Tim. 1, 13. E. &c. Ad 1. rationem Zvinglii. *Resp.* verum quidem esse, quod DEUS à nemine legem accipiat ad agendum, ipsum tamen libimet ipsi esse legem, nec posse aliquid velle aut agere, quod cum seipso pugnet. Deinde, si Deus idè potest velle malum, & ut homo peccet, quia nullas leges ab alio accipit, sequitur etiam Deum posse velle mentiri, quia normam dicendi verum ab alio non accipit. In 2. ratione manifesta est *ψαδὴ μὴ ἔστιν* loci citati, quia Paulus loquitur de maledictione legis, quæ iusto non *κῆρα*, h. e. non ita est posita, ut eum premat: minimè verò agit de lege ipsa, quæ lata est, ut sit norma sanctitatis. In 3. ratione malè extendit Dei liberum jus & potestatem ad moraliter contraria, cum Dei libertas versetur tantum circa contradictoriè opposita, & circa physicè, non ethicè contraria. *Dices* 1. si Deus sibi lex, sequitur Christum non satisfecisse; quia legem posuit ne innocens pro nocente luat. 2. Deus voluit a polygiam & incestum Jacobi. β mendacium obstrictum Aegyptiacarum γ furtum Israelitarum vasa Aegyptiorum auferentium δ rebellionem Israelitarum contra Rehabeam. E. vultea, quæ sunt contraria suæ legi. *Resp.* ad 1. Aliud est lex, aliud legis dispensatio. Potest Deus dispensare circa legem à se latam, non violando eam, nec detrahendo ei aliquid, sed transferendo impletionem ejus ab eo, qui non potest implere, in eum, qui potest, & qui sponsorem se offert ad satisfaciendum: sic Christus non de jure plectitur, sed quia se ipsum obtulit sponsorem. Ad 2. & quidem ad α (1) Deus Polygiam neutiquam præcepit. Sed pro sua indul-

gentia in viris illis sanctis toleravit, & ad tempus dissimulavit, nullam illis propterea vel censuram rigidiorē, vel pœnam irrogando, quia sciebat cordium inspector, *non ullo libidinis ardore succensus, nec formæ captos decore, sed posteritatis querendæ, sobolisq; propagandæ studio, vel ancillarum usus contubernio, vel plures simul uxores habuisse,* ut ait Ambrosius. (2) Conjugium Jacobi non fuit propriè incestus, nec per se malum: Nam non omnia peccata sunt sua natura mala, sed quædam mala, quia DEUS ea non vult; quædam verò ideo Deus non vult, quia iniusta sunt & mala. Jam ducere sororem conjugis, est malum ideo, quia Deus illud non vult, sed certo tempore lege prohibuit, non verò ideo est malum, quia natura sua tale est, aliàs sequeretur, Adami filios non potuisse ducere suas sorores: longè enim majus est suam ipsius sororem, quàm uxoris sororem ducere. Nec obstat, quod incestus cum jure naturæ pugnare dicatur; hoc enim verum est de jure naturæ secundario, quod vocatur jus gentium; non autem de jure naturæ primævo. Quando ergo multiplicati sunt homines, aut nulla alia fuit causa divinitus approbata, ob quam quis duceret uxoris sororem, jus naturæ secundarium violari cepit. Quinimò DEUS ipse in Judaica politia legem sanxit, ut quis duceret fratrem, h. e. fratris sui nullum semen post se relinquentis uxorem, quam non potuisset statuere, si ducere fratrem suam naturâ & simpliciter esset malum quoad jus naturæ primævum: sequeretur enim Deum abnegasse seipsum, & contrà naturam, h. e. contrà seipsum aliquid iussisse, quod est absurdum. Sicut ergo Deus in politia judaica ex certa causa voluit, ut in hoc casu, si frater non reliquisset semen, unus ex fratribus ejus duceret uxorem; ita.

ita quoque potuit Jacobus in hoc casu, ubi deceptus fuit à Labano, retinere Leam à se jam maritali congressu agnitam, & nihilominus quoque Rahelem, cui jam antea promiserat matrimonium, superinducere. Unde illi (Jacobus) acciderit, quatuor habere feminas, de quibus duodecim filios & unam filiam procreavit, cum earum nullam illicite concupisceret, divina indicat Scriptum; Ad unam quippe accipiendam venerat, sed cum illi altera pro altera supposita fuisset, nec ipsam dimisit, quā nesciens usus fuerat in nocte, ne ludibrio eam videretur habuisse, & ex eo tempore, quoniam multiplicande posteritatis causa plures uxores lex nulla prohibeat, accepit etiam illam, cui uni jam futuri conjugii fides fecerat, inquit Augustinus. Ad β. Simulasse obstetrices lib. XIV. de Aegyptiacas quidquam falli probatū haecenus nondum. C.D. 6. 18. est. Certe neglectiois postulata causam non falsam commentantur ^{in iuxta} Hebræarum, quod vividiores inq; partu expeditiores essent Aegyptiacis. Sed demus, eas simulasse, ubi, quæso, à Deo legitur ista simulatio approbata? Si *regerat*, benefaciendo approbasse *Resp.* dici Deum benefecisse non ⁱⁿ illis obstetricibus, sed ⁱⁿ illis filiis Israel. At, *inquas*, masculinum pro foeminino poni per enallagen generis in sacris usitatam. *Resp.* non esse boni interpretis sine necessitate ad enallagen recurrere. Sed ponamus enallagen, benefecit illis Deus, non quod mentitæ sunt, mentiendo enim peccarunt; sed quod misericordes fuerunt in infantes, eorumque parentes, quæ responsio est Augustini. Ad γ. Fortum est peccatum, non ideo, quia sua natura malum est, sed, quia Deus id non voluit, verum prohibuit: jam illa, quæ tantum ideo mala sunt, quia Deus ea non vult, potest permittere certas ob causas & certo respectu. 2. ablatio va-

forum

forum Egyptiacorum non fuit furtum propriè dictum, tum quia non fuit ablatio rei alienæ; Quæ enim Deo placuit ad suos transferri, aliena censenda non sunt; tum quia illa ablatio non fuit fraudulenta aut injusta. Hebræis enim Egypti non solum rerum, sed & vite sue debitores erant, propter Josephi Patriarchæ præcedentem benignitatem, qui tum ipsos, ne fame perirent, conservârat, tum regnum totum per multos annos summâ cum fide, prudentia & aequitate gubernârat, ut ait Irenæus. Certè vel hinc patet ab omni fraude actionem Hebræorum abfuisse quamplurimum, quod, ut ex ipso textu liquet, non ea mutuò petierunt ab Egyptiis, nec illi quasi repetituri mutuò dederunt: tum, quia, si facta est invito Domino inferiore, facta tamen est iubente Domino supremo, qui mercedem Israelitis pro labore à Pharaone debitam voluit hæc ratione reddere. atq; ita ab Egyptiis abstulit jus dominii, quo abusi erant Sap. X, 17. Homines enim sunt quidem proprietarii bonorum suorum Domini respectu aliorum hominum, Dei autem respectu tantum sunt usufructuarii. Sic quando Magistratus tollit mandatum de non-venando, non amplius peccant subditi. Ad id voluit permissionem rebellionis ex justa ira.

§. 204. Sanctitas DEI spectatur in affectibus & virtutibus.

CAPUT XIII.

DE

Affectibus DEI.

§. 205. **A**ffectus Deo tribuuntur vel propriè & per se vel *ut* à *participatibus* & similitudinem, quandam ab humanis affectibus desumptam. §. 206.

§. 206. *Proprie* Deo tribuuntur affectus, qui simpliciter perfectionem in se includunt, & propter illam, primario Deo, secundario verò creaturis intelligentibus competunt: quamvis enim hi affectus præter perfectionem quam significant, etiam aliquas imperfectiones in creaturis involvant, tamen his remotis, id, quod perfectum est in talibus affectibus, DEO est tribuendum.

§. 207. Affectus DEO proprie competentes sunt *Amor & Odium*.

§. 208. *Amor Dei* est affectus, quo cum re amata unitur. *Objectum* amoris divini est vel primum, vel secundarium. *Primum* est Deus ipse, ejusque attributa, seu proprietates. Nihil enim amat Deus ut seipsum, cum summum & perfectissimum bonum, quia ipsi nihil est par, multò minus ipso aliquid superius; quod si ipso esset aliquid majus & præstantius, cum illud magis quam se diligeret. *Secundarium* objectum amoris divini est creatura *Sap. XI, 25.*

§. 209. *Amor Dei*, quo seipsum amat, est, cum in suæ naturæ & subsistentiæ perfectione sibi complacet, seque ipso fruitur. Sic Deus amat justiciam suam, & Deus Pater amat filium, idque necessario & naturaliter *Matth. III, 10. XV, 11, 5. Job. III, 31. V, 20. XIV, 31. Col. I, 13.* Dicitur; Filius traditur à Patre pro mundo. E. mundum, magis amat, quam filium. *Resp.* traditur in mortem non tolerandam ratione divinæ naturæ, cujus respectu intimè amatur, sed ratione humanæ naturæ: ex gratiâ autem diligit filium, quia homo & creatura est. Deinde, si mansisset filius in morte, aut periisset, magis dilexisset mundum, nunc autem non item.

§. 210. *Amor Dei erga creaturas* est, quo pro-

Y

pendet

pendet ad unionem cum creaturis, ut iis bonum suum communicet, & vocatur *Bonitas* Dei erga creaturas. *Nota*: Amor & charitas Dei in Scriptura dicitur vel *passive*, quâ DEUS à nobis amatur *I. Job. III, 17.* vel *active*, quâ Deus nos diligit *Rom. V, 5* Posterior significatio est *b. l.* Communicat autem Deus bonum suum, quando vult concedere creaturas, & inclinat ad benefaciendum creaturis jam existentibus. Unde etiam generali nomine dicitur *benignitas*, s. (utilis) Bonitas Dei *Tit. III, 4.*

§. 211. Bonitas illa vel est *benignitas*, vel *miseris cordia*.

§. 212. Benignitas Dei est propensio ad benefaciendum creaturis, vel quâ talibus, vel quâ officium faciendis. Ebraicè hæc specialis bonitas dicitur *רחמים* à *benefaciendo*; quæ vox sepè etiam vertitur *miseris cordia*: sed misericordia propriè est affectus erga homines, & quidem miseros factos: Benignitas autem latior est, & extenditur ad quosvis Dei beneficiarios. Bonitatis Dei generalis *actus* s. exercitium est quadruplex (1) *circà nihilum* nempe creatio *Gen. 1, 31. Prov. IV, 11.* (2) *circà creaturam*, quatenus creatura est: Deus enim ex bonitate sua creaturam vult conservare, movere, & cum actionibus ejus concurrere *Ps. XXXIII, 5. XXXVI, 4.* (3) *circà creaturam officium facientem juxtà verbum Dei.* Deus enim taliter se habentem creaturam ex bonitate mera evehit ad statum feliciorum, & majus illi bonum communicat, quàm per creationem obtinuit, & per generalem conservationem obtinet *Ps. XXXIV, 11. Es. LXII, 6. Thren. III, 25.* (4) *circà creaturam peccatricem*, propter peccatum miseriæ obnoxiam. Hanc enim Deus ex mera bonitate liberat à peccato, & quoad reatum damnationis, per remissionem in justificatione, re-

ne regeneratione; & quoad dominium per sanctificationem in renovatione *Ezech. XVI, 6. Rom. V, 9.*

§. 113. Misericordia Dei est propensio voluntatis, quā creaturæ miseræ, & quidem seductæ, non obstante peccato, vult opem ferre. Addo, *seductæ*: quia non diaboli, sed solius hominis à diabolo seducti miseretur: unde & *Φιλαδελφία* dicitur *Tit. III, 5.* Caterum misericordia, sepè latè usurpatur (1) pro ipso amore & bonitate, quatenus ad omnes creaturas se extendit, & nihil aliud est, quàm bonitas latissimè dicta *Ps. CXLI, 16. Mal. V, 45.* (2) propriè de affectu Dei ergà miseros speciali, in quo signis fixatu non rarò etiam generis nomine appellatur *Psal. XXXVII, 1. CVIII, 1. CXIX, 68. CXXXVIII, 3. Jer. XXXI, 11. Thern. III, 25. Neb. IX, 25.* ubi bonitas pro misericordia usurpatur.

§. 114. Misericordiæ effectus est duplex: unus, *peccati remissio*; alter *pæna vel mitigatio, vel ablatio.*

§. 115. Misericordia in Deo est propriè ac per se. Nam omnis amor DEI ergà creaturas propriè ac per se inest DEO, quod docet abstractiva locutio I. *Job. III, 4.* Quæ autem in contrarium afferuntur definitiones misericordiæ ex Aristotele, Cicerone, Senecâ, Augustino, quod sc. *lib. II. Rhe. misericordia sit egritudo animi concepta ex alterius miseria*: *tor. IX, inquam, non nisi humanam misericordiam describunt. Dices; iustitia est in Deo. E. non misericordia*: *IV. Tuscul. I. de cele. sunt enim contraria. Resp. Insunt, sed pro diverso respectu subjecti: alio enim respectu res obicitur miserationi divinæ; alio respectu iustitiæ ejus vindicatrici: & huic quidem quoad meritum, ac reatum peccati; illi verò tum quoad decretum, quo Deus voluit amissam salutem iterum fieri communicabilem; tum quoad illum actum, quo*

quo voluit reddi placabilis per satisfactionem Christi. Nam misericordia divinæ erga homines miseros sunt distincti *actus*: (quorum tamen unus alteri arctissime innectitur,) *primus* est, quo homini à Sathana seducto voluit salutem, salvâ justitiâ, fieri reparabilem: *secundus* est, quo voluit satisfieri justitiæ suæ pro homine, misso filio, & reconciliationem per ejus obedientiam perfectissimam legi præstitam acquiri: *tertius*, quo vult obedientiam filii sui per fidem applicare homini peccatori, necessitatem & indigentiam suam agnoscenti, ac propterea vult, ut omnes credant, & si credant, salventur: *quartus* est, quo jam actu credentes gratis salvat. Diversus igitur hic est respectus: Justitia versatur circa peccatorem *vel* promeritum iram, *vel* facientem, ut ira super ipsum maneat: Misericordia autem circa hominem (1) quatenus per Sathanam seductus est. Et sic miseria hominis Deo est occasio, non præbita per hominem, (homo enim peccato suo præbet occasionem ad iram,) sed à DEO contrà naturam peccati sumpta (2) ut jam per satisfactionem Christi ipsi reconciliatio est acquisita (3) ut per fidem sibi applicat reconciliationem acquisitam. Misericordia temperat justitiam, non per ablationem aut remissionem debiti, sed per translationem à reo in vadem exactissime satisfaciensem: creditor non læditur, modò solvatur debitum, si id fiat à debitore, si ab alio. Justitia vindicativa requirit quidem eandem personam ratione legis, sed ratione Evangelii admittit personam aliam.

§. 216. Amoris & bonitatis divinæ adjunctum quoddam est *Gratia Dei*, secundum quam DEUS creaturas amat, & earum miseretur, non tantum *gratiosè*, s. benevolè, sed & *gratis*, h. e. non ex debito, aut beneficii merito,

merito, neque, ut sibi aliquid accedat, sed tantum, ut bene sit rei amata: hinc Deus distincte misericors dicitur & graciosus *Psal. XCVI, 15. CIII, 8. CX, 4.* Vox gratiæ accipitur vel passivè & per metonym. effecti, ac notat *donum gratuitum*, per gratiam concessum gratis: vel activè & propriè designat ipsam *benignitatem Dei* & misericordiam gratis exhibitam hominibus, quæ proinde in hominibus non *subjectivè*, sed *objectivè* est, quatenus mens regenerata eam in DEO erga se agnoscit. Porro actus gratiæ totidem sunt quod bonitatis, sc. *gratia* creationis; conservationis; *gratia* erga hominem lapsum, prout ei DEUS salutem amissam iterum vult fieri communicabilem, misso filio suo in mundum, ut pro eo satisfaciatur; *gratia* placabilitatis, quâ Deus per satisfactionem hominibus lapsis factus est iterum placabilis, ita ut velit eos salvare, si credant in Christum; *gratia* imputationis, quâ per imputationem meriti Christi fide apprehensi actu placatur peccatori; *gratia* sanctificationis &c.

§. 217. Quæritur, *An Deo competat odium?* Thomas, Ferrariensis & Capreolus videntur simpliciter negare, Deum aliquid odio habere. Thomæ verba tamen Syvaretz restringit ad odium personarum, aut rerum existentium, ut tales sunt, juxta *Sap. XI, 25.* Nos dicimus, Deum omnino odio habere peccatum. Nam illud odio habetur, quod secundum se ita displicet, ut illius destructio appetatur: sed voluntati divinæ maximè displicet peccatum ratione suæ malitiæ, ob quam illud destrui cupit: ergo est in Deo verum ac proprium odium peccati. Et consequenter est etiam odium peccatoris, non ut homo, sed ut peccator est. Proinde hæc phrasis; *Deus odio habet impium, & odit omnes qui operantur iniquitatem*, licet

l. cont. gentes, 6. 96.

l. III. de attrib. Dei, 6. 7. n. 5.

in sensu materiali sit valde impropria, tamen formaliter intellecta de odio peccati & peccatoris, ut peccator est, propriissime intelligenda est, quia licet natura hominis non displiceat Deo secundum id, quod ab ipso habet, displicet tamen peccator ratione *amoris*, quam à se habet.

§. 218. *Odium Dei* est appetitus removendi creaturam peccatricem & ejus peccatum. Differt ab ira Dei: *hec* enim est affectus mixtus ex tristitia & ulciscendi desiderio; *illud* vero absque tristitia esse potest. Etenim sapiens, nullo tristitiæ affectu interveniente, odium habere, potest erga ea, quæ virtutibus obsunt: *Odi ingratum*, inquit Scaliger, *neq; commoveor: non offendit me iniquus iudex, quam tamen odi, ut meritis est.*

§. 219. *Odium Dei* erga creaturam peccatricem, quatenus peccatrix est, *naturale* est. Dum enim Deus amat se & sanctitatem suam, non potest non odisse & aversari impietatem, & creaturam, quæ rea est impietatis, licet eandem creaturam, quæ creatura est, amet, ejusq; felicitatem appetat. Ideoque existente peccato necessario illud Deus aversatur, & propter illud creaturam peccatricem: Undè malè sit Photinianis, qui dicunt, *Deum liberè odisse malum*, si enim liberè odit, potest etiam non odisse, atq; ita amare malum, contrà *Ps. V, 5.*

§. 220. *Odium Dei* non est collaterale amoris Dei, quoad omnes amoris actus. Nam (1) odium non opponitur amoris, quò Deus seipsum diligit (2) quo creaturam diligit, quæ creatura est, & hominem, quæ homo est, quia nihil eorum, quæ Deus fecit, quatenus facta sunt, potest odisse. Sed (3) illi actui amoris erga creaturam, quo vult placari homini propter Christi meritum, si credat,

si eredit, opponitur odium generale de quo *Rom. I. 8.* & *10.* & dei. que (4) illi actui amoris divini, qui dicitur amor complacentiæ, & se exerit erga credentes, opponitur odium speciale, quo excludit incredulos à salute, sicut per amoris illius actum beatitudine *cum* spirituali, *tum* eternâ afficit credentes.

§. 221. Affectus *impropriè* Deo competentes sunt, qui Deo per analogiam quandam ab humanis affectibus desuntam, propter affectus quosdam Dei creaturarum, sic affectuum affectibus similes tribuuntur. Differunt, à prioris classis affectibus affectus hujus generis. quia *illi* sunt primitivi & versantur circa bonum & malum in communi: *hi* autem sunt derivativi, s. à primis orti, ac versantur circa bonum & malum, quatenus præsens, vel absens est. *illi* propriè Deo competunt præter imperfectionem, quæ in creaturis sic affectis tantum reperitur: *hi* autem non propriè, sed metaphoricè de Deo dicuntur.

§. 222. Affectus Dei per *analogiam* denominantur ab affectibus hominis, vel in concupiscibili, vel in irascibili animæ parte consideratis. Hæc distinctio facta est nostro considerandi modo, & ad ea, quæ in concupiscibili ac irascibili animæ nostræ parte sunt, analogiam habet.

§. 223. In *concupiscibili* animæ nostræ parte affectibus nostris similes sunt in Deo, desiderium, abominatio, gaudium, dolor & poenitentia.

§. 224. *Desiderium* est voluntas Dei seria, quæ requirit à creaturis rationalibus fidem & bona opera, ac vult illis præmia dare. Differt ab amore. *Illud* enim est rei absentis; *hic* præsens: undè *illud* *impropriè*, & per meram similitudinem; *hic* propriè ac per se Deo competit.

Illud

Illud hominibus est, ad habendum aliquid, quo perficiantur, Deus autem desiderat tantum ad agendum. *Dices*; Deo omnia sunt presentissima. E. nullum in eo desiderium. *Resp.* Absentia est *vel* temporis, *vel* loci: *illius* ratione datur desiderium. Tempus quidem de Deo negatur, quatenus sc. ipse non est in tempore: aliàs ratione creaturarum Deus quoque spectat tempus. Infallibilitas Dei non aliter quidem se habet ad creaturas, (modo scientiæ divinæ,) ac si essent præsentes: interim tamen easdem quoque spectat, ut futuras, aliàs nesciret contingentia. Futurum tempus Deo est presentissimum, non quoad existentiam, sed quoad præscientiam. Aliud autem est esse præsens; aliud, se habere ut præsens, sc. ratione divinæ prævisionis.

§. 225. *Abominatio* est, quæ execratur peccata, tam quod repugnent suæ justitiæ; *quàm*, quod impediant præmia gratuita, quæ alioquin paratus est nobis largiri.

§. 226. *Gaudium* est affectus Dei ex rei convenientis præsentia. Res Deo convenientes sunt, fruitio sui ipsius, obedientia creaturæ *Ps. LXXXI, 24.* & communicatio bonitatis suæ *Es. LXII, 6.* nec non hostium suorum interitus: qui postremus affectus est voluntas judiciaria *Prov. I, 24. 25.*

§. 227. *Dolor* est affectus, quo Deus offenditur sibi odiosâ inobedientiâ creaturarum, & occasione blasphemandi nomen Dei præbitâ à populo suo *Gen VI, 6. Jer. XXVIII, 9. 10.* Dolor in genere est offensio animi, inde orta, quod patitur aliquid, à quo dissentit, tanquam ab eo, à quo se lædi sentit: & ad dolorem pertinet *pœnitentia*, quæ propriè est dolor hominis de suis factis *vel* ex errore commissis, *vel* ex infirmitate iudicii, *vel* ex inconstantia

inconstantia voluntatis & affectuum editus. Talis dolor & poenitentia Deo nequaquam convenit *Nam. XXIII.* quia in Deum non cadit ignorantia vel error, nec voluntatis mutabilitas: ideoque non nisi metaphoricè illi dolor tribuitur, quando homines impietate suâ illum provocant ad puniendum. Et poenitentia itidem de Deo prædicatur metaphoricè, quatenus est mutatio voliti vel facti prioris ob creaturæ rationalis improbitatem *Gen. VI, 6. I. Sam. XIII, 19.* Aliud est, mutare voluntatem, quod absit, ut Deo tribuamus: aliud verò mutationem rerum aliquarum velle hoc tempore, accessante conditione sub qua Deus voluit prius rem eandem esse. *Mutatio* non datur in DEO, sed in rebus: mutatio effectuum, non voluntatis.

§. 228. In *in/cibili* animæ parte affectus DEO per similitudinem tributi sunt Spes, Desperatio, confidentia & ira, nec non metus, spei affirmativè oppositus.

§. 229. *Spes* est, quæ expectat Deus obedientiam à creaturis rationalibus gratiâ suâ præstabilem. *Deut. XXX, 2. Luc. XXIII, 6. E. V, 4.* In spe vel expectatione hominum tria sunt consideranda (1) contingens possibilitas rei expectatæ (2) persuasio expectantis de re expectata (3) rei expectatæ desiderium in sperante. Sed in divina spe duo tantum locum habent (1) quod res, quam Deus ab homine expectat, sit contingens, & ita futura, ut fieri etiam non possit: licet enim Deus concurrat ad hominum opera bona, tamen, eo non obstante auxilio & cooperatione, ab hominibus contingenter fiunt. (2) quod verè & sincere desideret bonum & actionem, quam ab homine dicitur expectare. Respectu verò persuasionis de rei speratæ contingentia Deo non competit spes, quia

Z

DEUS

DEUS non probabiliter, sed infallibiliter & præsenter, novit rerum speratarum contingentiam, quam illæ habent, tum in se, tum in divina scientia. Itaque Deus expectare dicitur id, quod à nobis gratiâ suâ præventis desiderat, idq; nondum existit actu, sed potest esse quatenus est contingenter futurum, *hæc* tale, quod vel fieri, vel non fieri possit. *Dices;* multis hominibus non confertur gratia præveniens. *Resp.* Probandum est, Deum non velle conferre omnibus gratiam sufficientem, cum tamen omnibus notitias naturales implantaverit, non quidem ut sint medium agnitionis divinæ, sed occasio, sicut in forum prodire non est medium, sed occasio inventi sorte thesauri. Interim sufficit contra Calvinianos, nullum dari exemplum inter vocatos, cui non sit data gratia sufficiens, audito verbo: de iis autem qui extrâ ecclesiam sunt, nostram ignorantiam profitemur, certi nihilominus de voluntate Dei, quod seriò omnes homines velit salvos.

S. 230. *Desperare* dicitur Deus cum creatura pertinaciter gratiæ divinæ se opponit, & Spiritui S. resistit *Jer.* XIII, 23. *Dices;* Deus omnibus mandat fidem in Christum. E. ab omnibus expectat obedientiam, adeoq; non potest desperare. *Resp.* Expectat Deus fidem, sc. debitam, sed non ab omnibus præbitam, qui malitiosè resistunt. Quoad primam & generalem intentionem Deus ab omnibus expectat obedientiam, non autem quoad executionem oblata gratiæ, Omnibus mandatur fides quatenus omnes possunt habere media fidei, non quatenus omnes usurpant. Gratia præveniens tollit *naturalem* resistantiam, non *malitiosam*: aliàs omnes auditores converterentur, quorum tamen multi resistunt Spiritui S. *Resistentia naturalis* potius *privative*, quam *positive* est exponen-

ponenda, scil. de impotentia credendi, quæ tollitur per oblatum verbum & collatas vires supernaturales, quibus tamen homo potest non-uti. *Instas*; homo in conversione habet se merè passivè. E. non potest resistere. *Resp.* habet se merè passivè, quoad certum actum gratiæ prævenientis, quæ est collatio virium supernaturalium, quas sentit, ut possit non-consentire; Quoad exercitium verò virium collatarum requiritur hominis cooperatio, undè homines dicuntur *cooperari*. Gratia præveniens est irresistibilis, quatenus nemo potest impedire, quin Deus ipsi offerat gratiam; interim ratione assensus homo eidem potest resistere.

§. 231. *Confidentia* Dei est, quæ bonum desideratum prosequitur, & malum exosum repellit *Deut. XXXII, 35. Es. LXIII, 3. Ezech. XIII, 13.*

§. 232. *Ira* Dei est, quæ creaturæ peccatrici infert malum pœnæ, & vindictam sumit de ea, eeu indicem amoris ergà justitiam suam, & odii ergà peccatum. Ira est affectus depulsionis, quo id, quod displicet, depellimus. Propriè est cupiditas depellendi id, quod displicet, & dolorem inferendi ei, quod læsit, orta ex fervore & ebullitione sanguinis circa cor. Videantur Aristoteles, Augustinus, Lactantius, Hugo. Hæc omnia DEO propriè non competunt, quia essentia ejus spiritualis est, atque ad. *cap. 3. n. 2. et 3. De i. CXVI. lib. de ira Dei. XVII. in lib. de sacrat.* nec cor habet, nec sanguinem, quo possit effervesce, nec cupiditatem quandam seu affectum: Deo autem tribuitur *ἡ ὀργή*, ratione punitionis. *Neque enim ejus perturbatio significatur, qualis est in animo irascentis hominis; sed ex humanis moribus translato vocabulo, vindicta ejus, quæ non nisi justa est, ira nomen accepit; inquit Augustinus. Et in enchirid. quidem sicut ira de homine dicitur vel formaliter, prout. XXXII.*

notat affectum puniendi, *vel metonymicè*, prout notat pœnam; (sicut magistratus *Rom. XIII.* dicitur vindex esse in maleficos & *Deut. XIX. 12.* h. e. *iram* s. pœnam infligendam,) sic etiam Deo tributa sumitur duobus modis (1) prout notat voluntatem puniendi in Deo, quæ, si gravior est, dicitur furor *Deut. XIX. 30.* quatenus fert sententiam in peccatore executioni dandam, vocatur iudicium, *Rom. II. 3.* quatenus latam sententiam exsequitur, nominatur vindicta *Ebr. X. 30.* (2) effectivè, pro ipsa pœna divina, quæ ex ira infligitur *Ps. II. 11. Mich. VII. 9. Rom. VI. 15. XIII. 5.* Porro, ira Dei, prout notat pœnâ ipsam, quandoq; significat Dei castigationem paternam; *Mich. VII. 9.* quandoq; rigidam & severam pœnam oppositam castigationi in iudicio: quandoq; punitionem exemplarem, ad quam potentiæ divinæ notificatio requiritur *Rom. IX. 22.*

§. 233. *Metus* Dei est, cum ipse malum creaturæ imminens averfatur. Datur & alia species timoris, qui est erga superiorem, & cum Deus timetur, religio vocatur. Hæc in Deo non est, quia neminem habet superiorem, neminem colit.

CAPUT XIV.

DE

Virtutibus DEI.

§. 234. **V**irtutes, quæ in affectibus illis divinis relucunt, sunt; *Justitia, Patientia, Mansuetudo, Facilitas & Clementia.* Non omnes Virtutes Ethicæ DEO propriè competunt: non *fortitudo*; quia nec mors, nec alia formidabilia DEO propriè obijciuntur: non *temperantia*;

rantia; quia non utitur cibo potuque, circa quorum moderationem temperantia versatur: nec *liberalitas*, quam toties Socinus Deo tribuit: liberali enim decedit id, quod alteri dat: DE O autem nihil decedit, etiam si dona sua nobis communicet, ipse tamen manet *ab Capite*, sibiq; sufficientissimus. Sanè Patres Latini gratiam DEI vocant *liberalitatem*, sed eam non opponunt iustitiæ Dei vindicatrici ut Socinus facit, verum designant misericordiam Dei quatenus illam nobis exhibet citrà ullum nostrum meritum. Eadem est ratio *Magnificentie*, quatenus notat erogationem magnorum sumtuum, quæ similiter in Deum non cadit propter eandem rationem, quia Deo nihil decedit, quicquid etiam nobis largiatur. Deniq; nec *Urbanitas* Deo est tribuenda, quia non jocatur. Si tamen abstrahas ab imperfectionibus, quas in homine connotant, aliquo modo eas ad Deum applicare potes.

§. 235. *Iustitia* Dei est duplex: vel *in dictis*; vel *in factis*.

§. 236. *Iustitia* Dei in dictis iterum est vel *Veritas*, vel *Fides* s. fidelitas.

§. 237. *Veritas* seu *Veracitas* Dei est, quæ semper, prout res est, & in se, & ab ipso concepta, eandem enuntiat. Suprà egimus de *Veritate* Dei, ut est modus essentiae divinæ; hic agitur de ea, ut est sanctitas quædam & perfectio voluntatis. Hæc autem veritas divina includit duo (1) convenientiam rei cum voluntate Dei, (2) convenientiam enunciationis cum ipsis rebus & conceptu divino *Ps. XXXI, 6. Apoc. VI, 20*. Proindè removetur à Deo non tantum mendacium, hypocrisis & duplicitas *I. Sam. XV, 20*, sed omne simpliciter falsiloquium, quia verax est, ita ut rem, non aliter ac se habet, enuntiet, nec aliter de

illa cogitet ac sentiat. *Dices* 1. Deus Bileamo abeunti irascitur, quem tamen antea abire jusserat *Num. XXII, 20. 35.* 2. Christus dicit, se non esse missum propter gentiles, reipsa tamen contrarium demonstrat. E. aliud loquitur, aliud sentit. *Resp.* ad 1. verba (*surge, vade,*) sunt permissiva, ut & illa Christi ad Judam: *quod facis, facito.* Ad 2. Christus loquitur de missione, non *πρὸς πάντας ἔθνη* & *ἀπολύτῳ*, sed *ἀποκρίαν* personalem, quâ ore suo debuit concionari Judæis tantum & non gentibus *Rom. XV, 8.* Deinde, præconium Christi personale fuit *vel* ordinarium, *vel* extraordinarium. *Illud* tantum extitit apud Judæos; *hoc* interdum etiam fuit apud gentes *Job. IV.* Alio modo possunt verba Christi *inclusivè* explicari, quia oves perditæ sunt omnes homines *Eccl. LIII, 6. Ps. CXIX, 176.* atq; sic etiam hæc femina, non quidem secundum carnem, attamen secundum spiritum ex Israele oriunda *Job. X, 16. Gal. VI, 16.* Quinetiam *comparativam* verba Christi admittunt significationem: Hebræa lingua enim duas res diversas inter se comparans, sic unam alteri præferre solet, ac si eam penitus rejiceret, cum tamen id non ita sit intelligendum, sed tantum ex collatione posterius priori postponendum *Os. VI, 6.* ut loquitur Chemnitius.

*in harm' su-
per Matth.
XV, 24.*

§. 238. *Fides* seu Fidelitas Dei est, quâ constanter servat promissiones, & bona promissa communicat *Ps. LXXI, 3. C, 5. CXVII, 2. CXLVI, 6. Rom. III, 4. I. Cor. I, 9. II. Tim. II, 13.*

§. 239. *Justitia* Dei in factis est triplex: alia potest dici *communicativa*; alia *dispositiva*; alia *compensativa*.

§. 240. *Communicativa* est, quâ Deus communicat homini bonum, *vel* creando & conservando illum,

vel

vel regenerando & convertendo, nec non justificando ac sanctificando, & denique salvando illum.

S. 241. *Dispositiva* justitia est, quâ vitam hominum gubernat, ac præscribit iis officium, proponendo præmia & poenar. Juxta hanc justitiam Deus est justus legislator, & quod requirit à nobis, justè omnino exigit.

S. 242. *Compensativa* justitia est, quâ Deus creaturæ rationali ex pacto cum ipsa inito, reddit, quod ipse est II. *Theß.* I, 6. *Apoç.* II, 23. Quæritur; *An hæc justitia propriè Deo competat?* A. *tâm*, quia naturaliter amat justa, & odit injusta; *tâm*, quia non punit nisi fontes, nec eos gravius punit, quàm merentur. Quæritur? *An Deus vitam æternam bonis operibus tribuat ex justitia, eâq; an commutativa, an distributiva?* Sic Scriptura asserit II. *Theß.* I, 4. 5. 6. II. *Tim.* IV, 8. *Heb.* VI, 10. *Jac.* I, 12. & ambabus palmis id arripiunt D. D. Scholastici ac Pontificii. Nos dicimus). Attributio vitæ æternæ propriè & simpliciter non est opus justitiæ, sed misericordiæ divinæ (1) quia vitæ æterna propriè non est merces *Rom.* IV, 4. *Dices*; vocatur merces *Gen.* XV, 1. II. *Par.* XV, &c. *Resp.* negando, quod his in locis ipsius essentialis gloriæ consecutio dicatur merces. *Priori* dicitur, quod Deus sit merces Abraham; *posteriori*, quod Levitarum diligentia mercedem habitura sit. Posito verò *Resp.* a merces *h. l.* non sumitur propriè, sed *impropriè*, prout Apostolus explicat *Col.* III, 23. & agnoscit Nicolaus Lyranus quando inquit: *Gloria ce-* in cap. X.
lestis non propriè dicitur merces, sed tantummodò largè, in Joh.
quantum omne, quod redditur in præmium laboris, dicitur mer- can, XX, in
ces. conf. Hilarius & Lutherus ß *Disting.* ergò inter mer- *Matth.*
cedem legalem & Evangelicam: illa infert relationem ad lib. de serv.
meritum; hæc est planè gratuita ac indebita & nudam. arbitr.
Tom. I, m

respi. *Lar. p. 192.*

respicit sequelam. 7. nusquam, quod rectè monent No-
strates, vita aeterna dicitur merces, sed in celo dicitur su-
tura merces *Matth. V. 12.* quoad prämia accidentalialia, &
gradus gloriæ d. Vocantur prämia celestia merces, *tüm*,
quia dantur pro labore vel afflictione, cujus sunt gratuita
& indebita remuneratio, quâ vel labor, vel detrimen-
tum externum ex gratia compensatur: *tüm* quia, sicut
nisi certanti nulla corona datur, ita etiam nulli nisi la-
boranti & post præstitam operam hæc prämia dantur: *tüm*
quia Deus promisit in verbo, se benè operantibus datu-
rum prämia celestia. (2) quia vocatur *χάρισμα* & quidem
in oppositione ad *ὁψωνιον*, i. mercedem propriè dictam *Rom*
in Enchirid. VI. Quod advertunt Augustinus, Ambrosius, Chryso-
c. CVII, stomus, Fulgentius. Egregiè Tertullianus: *Stipendia delin-*
Epist. I: *quentia mors est, donativum autem Dei vita aeterna in Christo*
hom. XII. in J. Donativum est vox Romana militaris, & notat tale
Epist. ad Rom prämium, quod militi præter & supra debitam pro mili-
1. I. ad Mo- tiæ labore mercedem ex liberalitate donabatur. In primis
nim. c. 21. autem notari debet appendicula, quam Paulus addit: *In*
Christo JESU. Quæ ostendit, *χάρισμα* illud non præsup-
ponere meritum operum, sed alienum, nempe Christi,
fide apprehensum. conf. *Job. III, 39. I. Job. V, II. 12. Act. IV,*
in comm. h. l 12. Advertit hoc Cajetanus; *Non dicit, quod stipendia ju-*
stitia sint vita aeterna, sed donum Dei vita aeterna, ut intelli-
gamus, non ex nostris meritis, sed gratuito Dei dono assequi
nos pro sine vitam aeternam. Propter quod & subdit: in Chri-
sto Jesu: Ecce justitia, cujus stipendium est vi-
ta aeterna: nobis autem est donum ratione ipsius J. C. II. Im-
propriè tamen & secundum quid dici potest a Deus elar-
gitur vitam aeternam credentibus ut justus judex secun-
dum justitiam univer/alem, quâ ipse observat legem suæ
justitiæ

justitiæ Ps. XI, 7. β Deus in distribuendis gradibus gloriæ æternæ observat *justitiam distributivam*, (laxè loquendo,) non tamen *propter* sed *secundum* opera, non quasi præmia habeant *proportionem causalem* ad labores vel passiones majores vel minores (hæc enim infert æqualitatem vel absolutam, vel ex pacto s. congruitatis,) sed *proportionem ordinis*, quia decrevit ex gratia magna opera magnis compensare præmiis, sicut ei, cujus in bello fortitudo duplo major est quàm alterius, juxta proportionem Geometricam tribuitur duplo majus præmium. conf. *Durandus de Fortiano*, & Quoad *justitiam commutativam* (suppo. l. II. sent. Ito, eam dari in divinis si non strictè, ad minimum laxè) *dist. 48. q. 2.* adjudicat Deus credentibus vitam æternam, non propter fidem ipsam, aut opera, sed propter justitiam Christi fidem à credentibus apprehensam & in justitiam illis imputatam: Christus enim juxta strictam Dei justitiam commutativam legi divinæ pro nobis satisfecit. δ Non omne, quod datur ex justitia, datur ut merces merito, v. g. promissi alteri imperialem, hunc quando solvis ex justitia, solvis, quia debitor ejus es ex promissione, nec tamen das ei imperialem ut mercedem meritis debitam, præsuppono enim te illi promississe ex gratia, absq; omni cujusvis operis interventu. Sic etiam Deus credentibus vitam æternam reddit ex justitia, non quia debetur operibus, sed quia justus & bonus est, ac promissit. Quod agnoscit Joh. Ferus Minoritæ, quem vide.

S. 243. Compensativa justitia est vel *remunerativa*, *in Math. XX, 8.* vel *punitiva*, s. vindicativa. Illa movetur Deus ad præmia piis conferenda; hæc, ad pœnas inobedientibus infligendas. Socinus voluntatem Dei *æternam* denegat in sacris l. I. & III. vocari justitiam, & quam nos vocamus justitiam vindicativam, *de serv. c. 2.*

A a

tivam,

tivam, ipse in sacris nominari dicit vel *severitatem*, vel *iram*, vel *vindictam*. Sed apertè hoc falsum est. Nam
 (1) Rom. III, 26. finis cruentæ mortis Christi dicitur esse
 iustitiæ divinæ: ubi non intelligitur veracitas DEI,
 aut iustitia, quam Deus nobis donat, ut Socinus vult: sed
 iustitia, quæ in Deo est, Conjungit enim si-
 mul & gratiæ s. bonitatis divinæ, quæ in creaturas fertur;
 & iustitiæ, quæ recti ordinis & compensationis custos est,
 demonstrationem manifestam, quin & adjecta ibidem ip-
 sa vox sanguinis & placaminis ostendit de tali iustitia agi:
 insuper connectit Apostolus impetrationem cum appli-
 catione. Impetratio est per sanguinem; applicatio per
 fidem, quæ Christi sanguis ad Deum placandum effusus
 creditur. Deniq; etiam iustitiæ hujus divinæ demonstra-
 tio ex forma satisfactionis & causa antecedente rectè col-
 ligitur: pœnæ finis est demonstratio iustitiæ compensa-
 tivæ, circà peccata, & causa antecedens est meritoria,
 nempe peccatum: jam, non potest alicujus actionis cau-
 sa impellens esse meritoria, nisi finis sit *ὁ ἀντιμισθία*. Dicitur
 illa iustitia hic intelligitur, quæ *ὡς τὸ πᾶν τὸ πᾶν* ostenditur,
 quæ non est iustitia judicaria, sed Evangelica. Resp. a præcedentia peccata spe-
 ctant ad V. T. his tribuitur *μισθός*; peccatis autem N. T.
 tribuitur *ἄφεσις* s. remissio. *μισθός* est transmissio (conf.
 Act. XVII, 30. *ὁ ἀντιμισθία*) quæ Deus transmittit peccata V. T.
 ob certissimam filii satisfactionem instantem, sicut de-
 bitori remittitur debitum & carceris pœna, si adsit fide-
 dignus sponzor. Alius effectus non est prior suâ causâ sc.
 in naturalibus, non in civilibus β iustitia Dei vindicativa
 vel revelatur in lege, & hæc est *stricta*, postulans, ut ille
 ipse puniatur, qui peccavit: vel in Evangelio, quæ est
temperata

semper cum misericordia, & admittit sponforem. Hæc posterior ostenditur in remissione peccatorum duobus modis: *ratione cause meritorie*, s. satisfactionis: nulli enim Deus remittit peccatum, nisi pro eo sit satisfactum suæ justitiæ & *ratione applicationis* s. medii apprehensivi, quia Deus nemini vult peccatum remittere, nisi satisfactionem Christi fide apprehendat, ad eamq; provocet in judicio Dei. *Inflas*; gratis Deus proponit placamentum. E. hoc modo non ostenditur justitia ejus punitiva. *Resp.* remissio peccatorum *ratione meriti Christi* non est gratuita, sed tantum *ratione nostri*. *Infl.* Christus eodem sensu dicitur *ilacrimæ*, quo olim arca, quæ Deum non placavit, placamentum tamen dicebatur, quia Deus in ea placatum se præbens responsa dabat. *Resp.* Arca V. T. dicitur placamentum, *partim offensivè*, ratione futuræ placationis per Christum; *partim organicè*, ratione applicationis placationis posthac acquirendæ: sicut omnes typi V. T. 1. notabant tantum acquisitionem salutis, non autem habebant vim in se acquirendi salutem, ac placandi Deum. 2. quoad applicationem erant organa Dei data, quibus offerebat, applicabatq; salutem à Christo acquirendam: solus autem Christus est placamentum, s. causa meritoria salutis per sanguinem suum (1) idem potest ex effectu probari: Qui enim dicitur *ἀντὶ τῶν δικαιοσύνης* justitiae, is est justus justitiæ distributivæ. Atqui Deus &c. E. &c. Minor probatur II. *Thess.* I, 6. *Ebr.* II, 2. *Rom.* III, 8. (ubi eleganter *μετὰ τῆς* Syrus: *quorum condemnatio justitiæ reservatur*;) *Act.* XVII, 31. Unde & dicitur vocatur illis ipsa justitia Dei puniens II. *Thess.* I, 9. *Jud.* vi. 7. & *δικαιοσύνη* & *ἥ* dicitur hoc esse, quod, qui committunt aut approbant malum, digni sunt morte *Rom.* I, 32. (3) ab æquipol-

lentia: Nam *ἡμεῖς ὁμοῦν & ἀνίσταμεθα* pro iisdem habentur *Rom. II, 5. (4)* à derivatis vocibus: quæ sunt, *ἐν δὲ ὅ* *Rom. XIII, 4 I. Theſſ. IV, 6. & ἐν δὲ ὅ* poenæ exactio *Luc. XXI, 22. I. Pet. II, 14.* cuius vis explicatur verbo *ἀνίσταμεθα* *Rom. IX, 19. & ſeqq. Heb. X, 10.*

S. 244. * *ἡ δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ*, ut & omnis iustitia Dei in factis Deo est *naturalis*. Socinus negat iustitiam compensativam Deo esse naturalem, statuitque liberam esse, & à DEO indifferenter exerceri, cum potestate secus faciendi. Sed contrarium probatur sequentibus rationibus. (1) Quicumq; vult naturaliter se & attributa sua, ei quoq; naturalis est sua iustitia. Deus &c. (2) Qui necessitate absolutâ odit peccatum, is naturaliter est iustus: odisse enim peccatum est effectus iustitiæ. Deus &c. *Psalm. V, 5. XLV, 8. Roman. II, 22.* E. &c. (3) Cuius *δικαιοσύνη* gentibus naturaliter notum est, illius quoque *δικαιοσύνη* est naturalis. Sed *δικαιοσύνη* divinum in retribuendis malis & bonis &c. E. &c. *Rom. I, 22.* Probatio Majoris est, quia, si Deo mutabiliter inesset iustitia & ius compensandi bene & malè facta; notiones illæ non essent naturales & immutabiles. Obicit Socinus sequentia. *Ius & potestatem Dei*, quæ est absolutissima & libera. Qui liberè odit, is non per naturam suam odit. Deus &c. E. 2. *contrarietatem misericordie & iræ.* Naturalia in Deo non habent contrarium. 3. *inequalitatem harum proprietatum.* Proprietates naturales non sunt inæquales. Iustitia & misericordia sunt &c. Nam dicitur tardus ad iram E. 4. *infinitatem Dei*: Omnis proprietas Dei naturalis est infinita: Iustitia non &c. aliàs Deus infinitè ultor erit, & nunquam peccata condonabit. E. Sed *Resp. ad 1. Falsum* est, Deum liberè odisse peccatum, si vocabulum libertatis

tatis accipitur indeterminatè ad oppositum obiectum morale: Dei libertas non versatur circà moraliter contraria, iusticiam & iniusticiam: Hanc namq; Deus nec vult, nec potest velle, non imbecillitate voluntatis, sed perfectione naturæ. Ad 2. Iustitia & misericordia non contrariantur sibi invicem, quia in se & reipsa unum sunt: *eff: illius* autem differunt, quia *illa* punit, *hec* misereatur: sicut sol & liquefacit, & indurat lutum, & tamen unus idemq; sol est, nec sunt in ipso contrariæ qualitates: ira quidem iustitiæ opus, nempe punitio; & misericordia, nempe miseratio, sunt contrarii effectus, non tamen ipsa iustitia & misericordia sunt contrariè opposita. Quinimò nec inter opera servantur leges iustæ contrarietatis. Nam iustitia & misericordia modò dicuntur diverso respectu, modò quoad diversa obiecta. Respectu iustitiæ Deus homines lapsos iudicat esse damnabiles; misericordiæ autem generalis respectu iisdem à Sathana seductis est placabilis: (quippe ita est iratus hominibus, ut non averteretur omnes iræ deponendæ vias ac rationes.) Deindè, intuitu mortis Christi constituit & promittit, se iram depositurum, quam aliàs nomine iustitiæ servaret, habiq; Christi satisfactione esset: specialissimè autem considerata misericordiæ opus differt etiam obiectis à iustitiæ opere. Misericordia enim accipit in gratiam fideles; iustitia autem damnat infideles, quod iram peccatis promeritam apprehensione satisfactionis Christi non averterint, sed sub ea manserint. Ad 3. Disting. inter naturam iustitiæ ac misericordiæ, & earundem *executionem*. Ex natura sua Deus æquè iustus est ac misericors, sed executionio misericordiæ est celerior, tardior autem iustitiæ: ratio est, quia Deus per Christum est reconciliatus mundo,

A a 3

& vo-

& voluntate antecedente omnes vult salvos fieri, omnium misereri: repudiantes autem hanc in Christo oblatam gratiam punit demum voluntate consequente. Quo respectu apud Esaiam Deus dicitur in puniendo alienum opus facere, non, quod contra naturam suam agat, sed quod non nisi conditionem fidei ad salutem requisitam adspernantes puniat. Ad 4. Justitia Dei est infinita quoad entitatem suam, non quoad actum. Non sequitur; Deus habet infinitam potentiam creandi, & per infinitam potentiam res creavit. E. infinita fecit, & in infinitum creavit. *Dices*; Justitia DEO mirabiliter inest, quia non semper punit. *Resp.* non sequitur: disting. inter propensionem naturalem ad puniendum, & inter exercitium propensionis illius. *Instas*; at in hoc, non in illa, formalis ratio justitiæ punitivæ consistit: hoc autem est liberum, sic ut Deus punire & non-punire possit. *Resp.* Peccata considerantur dupliciter, *vel in se*, & ut sunt meritoria mortis, *vel* ut sunt expiata per Christum. In se spectata Deus naturaliter vult punire; ut autem sunt expiata per Christum, Deus potest non-punire, salva justitia: Hactenus justitia est libera, & differri potest ex longanimitate, ut homo agat poenitentiam. Nam quod Deus naturalem justitiam non statim exercet homine peccante, hoc adscribendum est intercessioni Christi. Quare ante promulgatam primam promissionem Evang. peccatum simpliciter fuit mortis meritorium: post factam autem sponsonem filii Dei ad satisfaciendum pro homine, nulla peccata simpliciter & immediatè sunt inductiva mortis, sed secundum quid & mediatè, si expiatio peccatorum non applicetur fide, sed repudietur per incredulitatem. Et hoc est, quod Lutherus dicit, *nullum malum opus damnare*,

mare, sed solam incredulitatem. Ubi non considerat opus malum absolute & in se, quā malum est, sed respectivē in relatione ad expiationem sanguine Christi factam, quā omnia peccata expiabilia fecit, ut, licet in se mereantur mortem, tamen non eveniat ipsis damnatio, nisi per incredulitatem venia & remissio peccatorum impediat. *Judicium Christi condemnat infideles*, inquit Chem- c. XXVIII.
nitius, non proprie, quia peccarunt; potius enim remissio. Harm.
nem peccatorum in Evang. oblatam recipere, sed quod magis Evang. p. 160
dilexerunt tenebras, quā lucem. Imo incredulitas ipsa, prout est meritoria damnationis, non immediate damnat, sed prout est impedimentum apprehensionis meriti Christi. Ob peccata reliqua merentur homines damnationem, sed damnatio ipsa non evenit, si eorum expiatio à Christo facta per fidem applicetur in justificatione; incredulitas autem prout est privatio mediū damnationem promeritam avertentis causat eventum damnationis.

§. 245. Cū iustitia Dei naturalis sit, DEUS non potest non peccata punire, vel in peccante, vel in peccatoris sponse. Punit Deus peccatum, vel in ipso transgressore, ut, in Diabolis: vel in peccatoris sponse, Christo. Hoc ipsum diligenter notandum est contra Socinum, qui negat Christum veras pœnas sustinuisse, cumque tantum *καταζημιώσ* punitum, h. e. afflictum esse statuit, ut possit negare satisfactionem Christi, quā pro peccatis nostris sibi imputatis luit pœnas nobis susserendas.

§. 246. Sequitur *Patientia* s. *Longanimitas* Dei, quā suffert peccatores, nec ad vindicandū malum pœnis suis, simul ac illas meriti sunt, properat, sed exspectat eorum pœnitentiam. Græcis dicitur *μακροθυμία*, h. e. longanimitas *Rom. II, 4*, quā voce & *inducias* appellant, quod
per

per eas bellum inhibeatur ad tempus. Hebr. נָחַם יְהוָה *Nares* Deo tribuuntur per ἀνθρωπότητα & metonymicè significant *iram*, quæ naribus ac spiratione narium concitatur & notificatur *Num. XIV. 18. Ps. III, 8. Nab. I, 3. Jon. IV, 2.* Sunt itaque duo *requisita* longanimitatis, pœnæ dilatio, & expectatio pœnitentiæ à peccatoribus *II. Pet. III, 15.* quia Deus non tantùm tolerat, sed tolerando etiam agit & incitat ad pœnitentiam. *Roman. II, 4. Exemplum* longanimitatis divinæ est, tùm in Ninivitis, *Jon. I.* tùm in mundo primo *II. Pet. III, 15.* ubi particula *semel* spectat tempus à Deo præfinitum pœnitentiæ agendæ, quo elapso perseverantes in impœnitentia puniendus erat Deus. *Causa impulsiva* longanimitatis divinæ est gemina (1) desiderium salvandi peccatores etiam induratos, modò nō maneant tales *II. Pet. II, 9. 15.* (2) intercessio Christi *Ebr. I, 3.* *Finis* longanimitatis est duplex 1. ut peccator ad pœnitentiam invitetur 2. ut piis ostendatur, quam copiosa sit bonitas Dei ergà sibi obediētes, ad præmiandum illos. *Consequens* verò prioris finis est eorum, qui manent indurati, punitio gravior & exemplaris.

§. 247. *Mansuetudo* Dei est propensa ejus voluntas, quā iram temperat in vindicando, ne puniat pro scelorum magnitudine *II. Sam. XXII, 36. Ps. XV III, 36.* Vocatur etiam *Lenitas* generali nomine.

§. 248. *Mansuetudo* iterum est duplex: *Facilitas* ad ignoscendum, & *clementia*.

§. 249. *Facilitas* ad ignoscendum est, quā Deus facile se præbet exorabilem, & iræ suæ ponit modum ac terminum, ne magnitudini peccati adæquetur s. propter illam in æternum duret *Jerem. XXX, 5. Joel. II, 13.*

§. 250. *Clementia* Dei est, quā pœnas nobis debitas mo-

tas moderatur, & dispensat in stricta iustitie sue lege. Seneca clementiam dicitur *lenitatem superiorem arguere inferiorem in constituenda paxia*. Cicero generatim vocat *lenitatem*, ac definit, *iustitiam positam in moderatione animæ advertendi*. Aristoteles vocat *μερότητα*, ac definit *ἀπερὸ τοῦ ἀγῶνι* lib. V. Eth. xii. Id, quod bene notandum est contra Socinum, qui in materia de satisfactione Christi perpetuo Deum considerat ut creditorem, qui possit pro lubitu debitum remittere, ideoque eum etiam vocat *liberalem*. At Deus in peccatorum remissione spectatur, non ut creditor, quia, citra satisfactionem creditor potest debitum remittere: sed ut rector vel regens, qui impunitatem peccatori non concedit, nisi vel ipse transgressor, (quod strictum jus postulat:) pro delicto satisfaciatur, vel alius pro ipso puniatur, & tunc, quando impunitatem transgressori concedit, satisfaciente alio, Rector s. magistratus summus dicitur *clementis*. Est autem duplex beneficentia Dei in clementia, illustris (1) quod DEUS, cum magno odio incitaretur adversus peccatum, possetq; tam nobis parcere omnino nolle, quam peccatoribus angelis omnino parcere noluit, tamen, ut nobis parceret, non modo solutionem vel satisfactionem loco & bono nostro præstitam admisit, sed etiam ultro eam ipse invenit (2) quod filium suum proprium & unigenitum morti dedit ad satisfaciendum pro nobis.

CAPUT XV.

DE

Potentia DEI.

§. 251. **P**otentia Dei sumitur vel *essentialiter*, vel *personaliter*. Essentialiter iterum vel *formaliter*, de ipsa.

B b

ipsa Dei proprietate, quā potens est ad efficiendum aliquid; vel *metonymicè*, de instrumento, per quod efficaciter operatur *Rom. I. 16. I. Cor. I. 18.* Personaliter dicitur de ipso Christo *Luc. I. 35. I. Cor. I. 24.* Græcis potentia propriè est *δύναμις*, & notat vim agendi, distincta ab *ἐξουία*, quæ est potestas & ius agendi; quomodo etiam distinguuntur *ἐνέργεια* & *πρόνοια*. Nam, illud propriè notat eum, qui imperium tenet in omnia; hoc verò eum, qui potentiam s. vim habet faciendi omnia. Et hanc posteriorem vocem Athanasius tribuit Deo. Nunc agimus de potentia essentiali.

§. 252. Essentialis potentia DEI est proprietates intellectum & voluntatem ordine sequens; quā Deus ex libera sua voluntate potest ad extrā operari omnia absolute possibilia, & operatur, quæcunq; vult operari. Probat eam Fides *Genes. XVII, 1. XVIII, 14. XXXV, 11. Deut. XXXII, 39. I. Sam. XIV, 7. Es. XIV, 27. XLII, 38. LX, 2. Jer. XXXII, 17. Luc. I, 37. Apoc. IV, 8. XI, 7.* Probat Natura: Quis enim ignorat effectum non posse esse toto genere nobiliorem suā causā? Si ergo creatura est potens, utique multò magis creator, quippè, de cuius potentia res creatæ solum participant. Imò, omnis perfectio simpliciter in Deum cadit: at potentia est perfectio simpliciter. E. &c. Adde rationem à posteriori, quod Deus produxit omnes creaturas, ergo per aliquam potentiam, tanquam principium activum.

§. 253. Potentia Dei est ipsa Dei essentia, quatenus est operans ad extrā, s. ad alia, quæ extrā Deum sunt. Nam, sicut cœtera attributa *ἐν ἑαυτῷ* in ipso Deo non distinguuntur; sed tantum ratione diversorum objectorum exteriorum, ut in Sole vis exsiccativa & liquefactiva: sic & essen-

& essentialis potentia Dei non nisi ratione differt ab essentiali, & à cæteris attributis essentialibus distinguitur obiecto adæquato: Undè perspicuum est 1. potentiam divinam non esse qualitatem secundæ speciei, nec habitum, s. potentiam proximè determinatam ad agendum, sed actum primum: potentia enim Dei est ipsa essentia, in quam non cadit accidens, atque ita nec potentiale, nec habituale quicquam, 2. Potentiam Dei non esse passivam, sed activam tantum. Nam & potentia passiva est tantum habentium materiam, vel sensibilem, vel intelligibilem, & est tantum contingentium, illorum, quæ possunt non esse. Deus autem est simplicissimus actus & summè necessarium, h. e. infinitum ens.

§. 254. Potentia Dei ad extrà est *libera*, & non simpliciter necessaria. Potentia illa Dei secundum duo propria actionis, duplex est: naturalis, s. necessaria, & voluntaria, s. libera. In homine vides potentiam naturalem, cum necessitate, quam sola natura fundat citrà voluntatis arbitrium, & uno actu tantum terminatur: sic sensus nostri naturali potentia sentiunt. Vides liberam potentiam, quam intellectus dirigit, eique voluntas imperat. Ita in Deo est gemina potentia, *naturalis* una, altera *libera*. Illa actibus Deitatis ad intra est occupata, qualis est potentia volendi bonum, & averfandi malum; potentia generandi in patre, nascendi in filio. Hæ potentie sunt necessariae, quia Deus in seipso ex naturæ necessitate simpliciter hos actus agit. Libera autem potentia Dei mensuratur voluntate ejus. Et de hæc *b. l.* tantum agimus.

§. 255. De hæc potentia Dei quæritur; *an sit infinita?* Sanè à *posteriore* hoc probare planè est impossibile, ut rectè censet Occam. Et potius à *posteriori* collige-

1. disp. 42.

B b 2

rem,

E. XII. Mo-
vaph. c. 41.
disp. XXXIII
q. 17. n. 3.

In Theol.
Scholast.
cap. XVII.
q. 2. n. 5.

rem, potentiam Dei esse finitam, quia nullus deus ejus effectus infinitus, sicut & concludit Averroes. Excipit quidem Svaretz, potentiam Dei infinitam esse, posse à posteriori ex actione Dei probari, non tam ratione termini producti, cum is semper finitus sit, quam ratione modi, quia scilicet ex nihilo totam universi machinam produxit: sed modus creationis creaturæ ut tali planè est incognitus. Si hic aliquid dicendum est, audiendus erit Martinus Becanus, Vir in hoc studio acutus & eruditus, qui exinde putat à posteriori cognosci posse, quod potentia Dei sit infinita, tum, quia non producat tot effectus, quin possit plures producere: tum, quia non faciat tam perfectos, quin possit perfectiores efficere. *A priori* facillè demonstrari potest, potentiam divinam esse infinitam: Nam essentia & potentia in Deo sunt *monè* & consequuntur se invicem: si ergò essentia est infinita; utique etiam potentia. At essentia est infinita. Si enim Deus esset suæ essentia finitus, quæsi verim, undè habeat hanc finitudinem essentialem? *aut* à seipso, *aut* ab alio, *aut* à nullo. Non à seipso, quia aliàs simplicissimus Deus simul erit limitans & limitatus, agens & patiens: finiri enim est pati: quod manifestam contradictionem implicat: aut sequitur, Deum non esse simplicissimam substantiam, sed ex forma limitante scilicet finiente, & materia limitata compositum, quod impium, blasphemum & absurdum est. Nec ab alio, siquidem Deus omnium rerum primum & absolutissimum principium, à quo cætera omnia dependent, nec supra, nec penes se vel majus vel æquale principium habet. Adde, quod potentia Dei *vel* est finita, *vel* infinita. Non illud; quia imperfectionem arguit, habere potentiam limitatam; imò facit DEUM non-Deum, *ἐνδεχόμενον*. Nam à quo

à quolimitabitur potentia divina? E. erit hoc. *Dico 1.* à quo pendet hæc infinitudo potentia divina? 2. exceditur à scientia, quia DEUS potest plura scire, v. g. mala, quàm facere. E. non est infinita. *Resp.* ad 1. infinitas potentia divina est *vel* entitativa s. intrinseca; *vel* extensiva; *vel* intensiva. *Illam* habet ab essentia; *istam* ab objecto, quia non producit tot effectus, quin possit plures producere: *hanc* ab actione transeunte, quia non operatur tam perfectè, quin possit perfectiùs operari. Ad 2. a potentia Dei, intrinsecè iuxta suam entitatem considerata, non exceditur à scientia, quia sunt *modo* ß potentia divina considerata extrinsecè, quoad objectum, non exceditur à scientia quâ proportionem, quia, sicut scientia se extendit ad omnia scibilia, sic potentia ad omnia possibilia. & exceditur tamen, quâ numerum, quia actu plura cadunt sub scientiam, quàm sub potentiam.

§. 256. *Objectum* potentia Dei sunt omnia alia à Deo, & absolutè possibilia. *Dico 1.* alia à Deo h. e. opera & actus Dei ad extrà. Quâ limitatione excluduntur opera ad intrà, quæ ex necessario natura divina principio proveniunt, nec à voluntate Dei pendunt: si enim in nobis actus naturales non sunt *è p. quiv.* hoc est, nostro arbitrio non subjacent, multò minus in Deo erunt liberi. Sed vetum est prius, quia crescere, procreare simile, sitire &c. non est in nostra potestate, sed à natura, vel ut natura est, vel, ut corrupta. *Dico 2.* absolutè possibilia: *tum* quatenus possibile sumitur *positivè*, prout denominatur à potentia; (neque sic petitur principium, nec dubium per æque dubium, obscurum per æque obscurum probatur,) *tum*, in quantum ly possibile sumitur *negativè*, & denotat *otancid*, quod non implicat contradictionem, s. quod non

p. 1. qu. 25. art. 3. excludit possibilem factibilitatem passivam per repugnantiam ad illam. Unde autem sumi debeat repugnantia 2 posse esse, docet Thomas statuens, solum id, quod contradictionem involvit ex parte rei, esse verè repugnantem ex seipso, & ideo solum illud esse extra objectum divinæ omnipotentia. Nihil ergo est, quod Deus non possit facere, nisi ex se & sua natura sit impossibile, adeoque non contineatur in latitudine entis tam possibilis, quam actualis.

§. 257. Continentur ergo sub objecto potentia divinæ omnia illa, quæ non implicant contradictionem, s. repugnantiam veram. Implicare autem contradictionem, est negare & evertere essentiam, ac proinde, in hac materia de potentia Dei circa res ad extra id implicat contradictionem, quod evertit essentiam *vel* potentia divinæ, *vel* objecti, circa quod potentia divina occupata est, *vel* utriusque. Diligenter verò distinguendum est inter contradictionem *veram* & *apparentem*. Nam potest quidem nobis secundum legem naturæ tantum iudicium ferentibus aliquid videri contradictorium, quod tamen ex lumine gratiæ rem æstimantibus diverso respectu secundum utramque partem veram esse possit. Sic Calvinus nimis impudenter negat, *Deum posse facere, ut corpus unum sit in pluribus locis*. Quod cum Calvino docent Theodorus Beza, Daniel Chamier. Licet enim hoc per naturā s. ordinariam Dei potentiā fieri nequeat, tamen per extra ordinariā hoc evenire posse testatur doctrina celestis de sacra cœna & regno Christi. Ejusdē impudentiæ reus est Crocius docens, *accidentium propriorū a substantia separationem implicare*, propterea, quod incommunicabile fieret communicabile. Sic blasphemè fingunt Sociniani contradictionem adjecti

I. IV. Inst. c.
7. n. 47.
part. 1. resp.
ad act. sol.
log. Mom.
delg. p. 44.
Tam; II. lib.
II. c. 1. n. 4.
p. 20.
part. II. con-
vers. Pru-
ren. c. 6.

adjecti in hac propositione: *Deus est incarnatus; Deus est homo.* Proinde cautela hæc semper ob oculos habeatur: Quandoque in rebus captum nostrum excedentibus non manifestè apparet implicatio contradictionis, tunc potius silentio veneranda est Dei potentia circa illas res, quàm temerè aliquid constituendum. Deus enim super abundanter operari potest supra ea, quæ petimus aut intelligimus *Ep. III, 20.* Cumque ea sit supinitas nostri intellectus, ut sæpius non possimus rimari essentias rerum, non possumus etiam certò enuntiare de contradictionis implicatione & essentia destructione. Alio modo in hac materia ex Augustino describi possunt absolute possibilis, quod nempe sint illa, quæ *DEUS velle potest.* Verum tunc distinguendum est inter actionem ipsam & determinationem actionis moralem. Illam Deus vult libere; hæc vult necessariò, quia est objectum voluntatis ad intra. Sic Deus non potest injustè facere, justè tamen potest facere vel non facere hoc vel illud, ita, ut facere & non facere sit libertatis; iustitia autem quam facit, aut non facit, naturæ divinæ.

§. 298. Atque hinc Potentia Divina rectè dicitur *omnipotentia*, non quasi complectatur omne genus potentia, quia non complectitur potentiam passivam, sed ratione objecti. Nam omnipotentia est, quæ omnia illa, quæ absolute sunt possibilis, efficere potest. Talis est potentia infinita; alias non infinita, sed limitata & certis cancellis circumscripta esset. Rationem aliam addit Svvarez, quæ desumitur ex natura relatorum, *d. l. n. 4.* quia, si aliquid est possibile, per aliquam potentiam possibile est, hæc enim duo correlativa sunt. Si vel illa potentia est in Deo, & habemus, quod intendimus, vel est in ali-

in aliquo alio ente, & inde etiam necessario concluditur, multo magis & perfectius esse in primo ente, quia non potest aliquid aliud ens illam habere nisi participatam à primo.

§. 189. Absolutè autem impossibilia Deus facere non potest, propter contradictionem in appposito. Potentia extendit se ad id, quod per eam potest actuari: Sic potentia visiva versatur circa objectum visibile, cui non repugnat ly posse videri. Impossibile autem non potest actuari, sed excludit omnem rationem factibilitatis. Tenenda hic est distinctio 3 impossibilis, quam assert Flaudrensis, impossibile aliquid dici, (1) *secundum seipsum*, s. ratione discohærentiæ terminorum, quod implicat affirmationem & negationem simultaneam v.g. hominem, esse irrationalem. Et hoc nullius potentia activæ est, quia potentia activa terminatur ad esse (2) *respectu potentia intrinsicè*, quod propter defectum potentia ipsius ex seipsa fieri nequit v.g. hominem volare. Ad hunc enim effectum potentia hominis non potest se extendere, propter defectum naturalem. (3) *respectu potentia extrinsecè*, cum potentia alicujus ab extrinsecò aliquo ligatur vel impeditur. v.g. lignum viride urere. Ea, quæ sunt impossibilia *natura* secundo & tertio modo, Deus facere potest, quia ejus potentia, cum sit infinita, in nullo defectum patitur, nec ejus potentia aliquid resistere, vel eam aliquid impedire potest. Quod autem suâ *natura* primo modo est impossibile, Deus facere nequit, non propter defectum suæ potentia, sed propter defectum possibilis. Et in hoc casu p. 1. qu. XXV. rectè docet Thomas, verius dici, contradictoria non posse fieri à Deo, quàm, Deum non posse ea *facere*, cum causa, ut fieri non possint, non sit à parte Dei, sed à parte impossibili.

impossibilium, quorum natura \neq fieri repugnat. Illustrat hoc tali simili Armandus de Bello Visu, *Quod Deus non potest facere, dicitur impossibile, non propter defectum divinæ potentia, sed propter defectum rei factibilis, quæ non est capax. Sicut Magister in Theologia de potentia absolutâ potest docere Theologiam: sed, quod non possit docere asinum, non est defectus potentia in Magistro: sed est defectus asini, qui non est capax doctrinæ.*

§. 160. Impossibilia absolutè sunt, quæ Deus vel le non potest, vel ratione suæ potentia, vel ratione objecti, vel ratione utriusq;.

§. 161. Impossibilia Deo ratione potentia sunt, quæ naturæ ejus sunt contraria, & quidem, vel simpliciter, vel secundum quid.

§. 162. Simpliciter contraria adeoque absolutæ impossibilitatis sunt ea, quibus simpliciter negatur essentia divina. Quæ phrasis, quia citrà expositionem durior videtur, idè statim explicanda, aut communioribus verbis explicanda est *b. m.* Deus non potest facereres, quæ fieri non possunt, s. quæ, ut ab ipso fiant, ejus natura, quæ sancta, justa, misericors, simplicissima & verax est, non permittit. Atque adè (α) *Deus non potest falli*, quia hoc repugnat infinitæ ejus sapientiæ, secundum quam unico ac simplicissimo actu omnia & singula entia, tam realia, quàm rationis, distinctè, evidenter & *ex t^o ip^o* cognoscit, idque infallibiliter, quæ infallibilitas nititur infinitâ potentia adessendi creaturis, per quam omnia præsentissimè cognoscit. (β) *non potest peccare*, quia hoc repugnat sanctitati ejus (γ) *non potest mentiri*, s. quod idem est, facere ut duæ contradictoria simul sint veræ. Si enim Deus diceret, duas contradictorias simul esse veras, tunc

C c

non

non esset verax, & deficeret à primâ veritate, arque ita à seipso. (d) *non potest mori, nec vinci.* Illud enim repugnat
 2. v. de C. D. infinitati essentia; hoc infinitati potentia;. Rectè Augu-
 4. 16. stinus ait: *Non minuitur potestas Dei, cum dicitur mori non posse; sic enim hoc non potest, ut potius, si posset, minoris esset utique potestatis.* Rectè quippè omnipotens dicitur, qui tamen mori non potest: dicitur enim omnipotens faciendo quod vult, non, patiendo quod non vult. (e) *non potest peccatorem absque satisfactione & illius applicatione impunitum dimittere.* Hoc enim est contra ipsius iustitiam, quæ necessariò exigit luiti-
 tionem poenæ, s. illa sufferatur ab ipso transgressore, quod fit in ordinariis iudiciorum processibus; s. per tempera-
 mentum misericordiæ transferatur in sponso-
 rem peccatoris, quod est extraordinarium & fit ex gratiâ. (f) *non potest innocentem & non-peccatorem damnare.* Quia sic vellet potentiam injustè aliquid faciendi: semper autem voluntas Dei circumscripta est terminis iustitiæ, nec creatura ita est in potestate creatoris, ut de eâ possit promiscuè facere, etiam contra naturam suam. Nam Dei potentia in creaturas non nititur infinitate essentia;, sed commu-
 nicatione istâ, quâ illis essentiam communicavit, quæ communicatio Deo hoc juris tribuit, ut creaturis possit adimere esse, quod citrà ullum meritum eis dedit: ne verò miseriam infligat citrà meritum, non permittit iusti-
 tia. Miserum enim esse, est peius, quàm non esse, ac propterea, non est eadem potestas inferendæ miseriam ar-
 que auferendæ essentiam citrà culpam creaturæ: auferit enim Deus quod dedit, & potest de suo facere, quod vult; at miseriam inferre innocenti non potest. Minimè ergo potuit ex informi massa creare quosdam homines liberè ad decus & condemnationem, sicut locum Rom. IX, 21. Cal.

12. Calvinianorum nonnulli depravant, nisi homo se anteâ dignum fecisset poenâ & dedecore per suam pravari-
cationem. Hoc, quod dicimus, Augustinus aliquot in
locis inculcat. *Deus*, inquit, *reddit mala pro malis, quia* ^{in lib. de}
justus est: bona pro malis, quia bonus est: bona pro bonis, quia ^{grat. & lib.}
bonus & justus est: solum non reddit mala pro bonis, quia in- ^{arb. cap.}
justus non est. Et alibi; *Bonus est Deus, justus est Deus, potest* ^{XXIII.}
aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est: non potest ^{I. III. cont.}
quenquam sine malis meritis damnare, quia justus est. Conf.
Sap. XII, 15. Alia hujus impossibilitatis causa est *voluntas*
DEI, quia *Deus* sic se revelavit, quod nolit condemnare
eos, qui nihil mali sunt meriti. Quam posteriorem im-
possibilitatis rationem plerique D. D. Scholastici asse-
runt: in eo tamen errant, quod statuunt, Deum non pos-
se damnare innocentem, impossibilitate tantum hypo-
theticâ, & propter voluntatem in contrarium declara-
tam, cum simpliciter hoc ipsum, etiam per justitiam, Deo
sit impossibile. Nec valet, quod objiciunt, de potentiâ
absolutâ & citrà respectum ad justitiam considerata aliud
enim est facere; aliud factum damnare. Illud requirit po-
tentiam; hoc justitiam actionis, cujus *Deus* potens est.

§ 263. Impossibilia potentiæ divinæ *secundum quid*
sunt duplicis generis: quædam sunt impossibilia Deo *quo-*
ad certum agendi modum; quædam *quâ certam hypotbesin.*

§. 264. Impossibiles Deo *quoad certum modum*
agendi sunt actus naturales, quatenus eos in seipso non
exercet, nec exercere potest. Sic non potest edere, na-
triri, ambulare, dormire, loqui &c. & tamen hi actus ve-
rè sunt possibiles. Quare dicimus, eos DEO non simpli-
citer esse impossibiles, (alioquin *Deus* quoddam possibi-
le non posset,) sed tantum secundum quid, nempe, qua-

genus in seipso eos non exercet: *ἐν ἑαυτῷ*; autem illos actus in creaturis efficere potest. Alio modo dici potest, Verbum *posse* sumi dupliciter, vel *latissime*, prout quamvis potentiam, etiam passivam, suo sub nomine completitur: sic aqua dicitur *posse* calefieri, & hoc modo non sumitur, cum DEUS dicitur omnia *posse*. Vel *strictè*, quatenus importat potentiam merè activam, exclusà omni passione. Jam verò *posse* ambulare, edere &c. insert potentiam passivam in iis, qui ab his actibus denominantur: sunt enim quidam motus; at, id quod movetur, patitur, dùm aliquid in se recipit. Undè, licet ambulare, edere &c. sint *possibilia*, tamen si DEO tribuantur immediate, contradictionem involvunt: mediatè verò DEO tribui possunt per verbum *facere*. Potest enim Deus facere edere, bibere &c. *h. e.* ut homo edat, bibat &c.

§. 265. *Ex hypothesis* impossibiles Deo sunt actus, quos decrevit non-facere, & quorum contrarium prädixit, promisit, aut comminatus est se facturum *v. g.* Deum non iudicaturum mundum, credentibus denegaturum vitam æternam &c.

§. 265. Impossibilia Deo *ratione objecti* sunt, quæ destruant essentiam objecti. Hoc modo Deus non potest facere creaturam absque relatione ad seipsum: creatum enim necessariò refertur ad creatorem, tanquàm dependens ad id à quo dependet. Sic Deus non potest facere hominem, qui non sit animal rationale. Quæritur I. *An Deus possit facere alium Deum?* Resp. Neg. Contradictionem implicat in adjecto, esse Deum, & nihilominus dependere: dependentia repugnat Deitati simpliciter. Adde, si Deus faceret alium Deum, ille Deus foret omnipotens, atq; ad eò æqualis virtutis cum ipso, & per consequens illi posset

posset resistere. II. *An Deus possit simul facere, quæ fecit?* Resp. (1) in eo non consistit infinitas potentia divina, simul facere quancunque rem possibilem: quando ergo dicimus, objectum omnipotentia divina esse omne possibile, non volumus id intellectum collectivè, sed divisim s. sigillatim, signando quancunque rem (2) non est necessarium ad divinam omnipotentiam, ut Deus omnia simul facere possit, sed sufficit ut quodlibet comparatum ad divinam potentiam ex vi illius ita in re possit constitui, sicut dicitur esse possibile. III. *An Deus potuerit facere, ut, quæ præterierunt, non præterirent, aut etiam nunc facere possit, ut aliquid, quod ceteroquin futurum erat, non fieret?* Resp. Potuit Deus facere, ne essent, quæ præterirent, & ita non præterirent: potest etiam adhuc facere, ne fiant, quæ futura alias erant. Sed postquam jam aliquid præteriiit, non potest nunc facere, ut non præterierit, & supposito, quod aliquid reverà futurum sit, fieri nequit, ut idem simul sit non futurum. Eleganter Augustinus lib. XXVI. *Quisquis, inquit, ita dicit, si omnipotens est Deus, cont. Faciat, ut quæ facta sunt facta non fuerint, non videt se hoc dicere, si omnipotens est, faciat ut ea quæ vera sunt eo ipso quo vera sunt, falsa sint.* IV. *An Deus, quæ fecit, possit meliora facere, quàm fecit?* Resp. (1) Disting. inter rem consideratam ratione suæ essentia, s. *essentialis*; & ratione *accidentalis* bonitatis (2) inter rem, quæ manet *eadem numero*, & quæ fit *alia numero* ac essentia. Deus non potest facere rem bonitate essentiali meliorem, si debet manere *eadem numero*. Nam in *Metaph.* inquit Aristoteles, *non potest à se quod, lib. III. Met. s. ratione definitionis ac essentia.* Sic arbor, quamdiu *lib. III. Text.* manet arbor, non potest fieri homo, quamvis ex arbore, si non amplius maneat arbor, Deus potest facere hominem.

nem. Bonitate autem accidentali rem essentia eandem, manentem potest facere meliorem v. g. ex pumilo procerum, ex stulto sapientem. *Dices*; Quicquid Deus fecit, optimum est. *Resp.* respectu eorum quæ sunt, non autem eorum, quæ possunt esse: adeoq; comparative non absolute.

§. 267. Impossibilia De oratione utriusq; & potentia & objecti sunt, quæ utriusq; essentia simul repugnant. Hoc modo Deus non potest producere effectum numero aut magnitudine infinitum. Nam (1) effectus universi natura est, ut sit finitus (2) si produceret divina potentia effectum infinitum, destrueretur ejus essentia, & illa fieret finita: nihil enim amplius producere posset, quod effectui isti adjiceret. Sed consequens est absurdum, quia, omni effectui potentia Dei potest aliquid adjicere, inque infinitum procedere apta est, neque unquam eò devenire potest, ubi sistere cogatur propter suum defectum.

§. 268. Hic nota 1. Dei potentia est infinita, unde Deus dicitur omnipotens, *tam* quia omnia possibilia potest, quæ sanè sunt innumerabilia, adeo, ut non possint tot numerari, quin plura possit Deus, nec tanta ponderari, quin majora possit; *cum* quia potentia divina, si velit immediate & absque conditione agere, nihil resistere potest, cum omnia ab illa, tanquam causâ, tam quoad essentiam quàm, quoad essentia continuationem, dependant. 2. Quamvis autem potentia sit infinita, *actus* tamen semper est finitus: effectus enim infinitus à Deo effici nequit. 3. Ex potentia Dei non potest aliquid concludi, nisi simul constet de voluntate Dei. Sic nos in doctrinâ de Cœnâ non niteremur potentia Dei, nisi certi essemus de voluntate Christi, quâ corpus & sanguinem suum in Cœnâ distribuendum sancivit. Scitè Chemnitius, *Simpliciter*

in Exam. C.
T. p. 100.

plex, inquit, & vera regula est, quod gratia Dei, meritum Christi & efficacia baptismi in renatis operetur: quomodo, & quo ordine, statuendum est ex verbo Dei, non ex argumentationibus à possibili.

§. 269. Hæc potentia divina licet in se & sua natura simplicissima sit, & maximè una, quia identificatur cum ipsa essentia Dei, eique nihil reale superaddit: admittit tamen distinctionem intellectus agentis, quæ fundatur in conceptibus inadequatis. Atque sic distinguimus potentiam Dei in *absolutam* & *actuales*. Plerique hanc faciunt distinctionem ut dicant, eam esse vel absolutam & *extraordinariam*, vel *ordinariam*. Sed hæc divisio non est adæquata suo diviso, nam ordinaria & extraordinaria Dei potentia est actualis: Deus autem plura potest, quàm vult agere & agit. Proindè hic absolutam Dei potentiam non intelligimus, quatenus à communi ordine divinitus sancito est absoluta, scilicet ad eum non alligata; sed prout est absoluta ab actu, *h. e.* potest agere, at non agit, quia *DEUS* non vult agere.

§. 270. *Absoluta* Dei potentia est, quæ omnia potest, quæ velle potest, & plura potest, quàm vel vult, vel, aut ordinariè, aut extraordinariè, facit. Sic Deus posset 1000. mundos condere, posset ex lapidibus sibi suscitare semen *Matth. III, 7.* posset facere *καὶ μὴ λὼν* ingredi per foramen acris *c. XIX, 24.* Objici autem hic solet Tertulliani, Augustini, aliorumve Patrum autoritas, dicentium, *DEUM nihil posse, quod non velit.* Sed *Resp.* ipsos per *velle* nihil aliud intelligere, quàm posse per naturam velle, sic rectissimè dicitur; *DEUS* nihil potest agere, nisi, quod potest per naturam velle. Atque ita (1) excluduntur mala moralia à Dei potentiâ, quæ *DEUS*, ut non potest velle,

velle, ita nec potest operari; ut non vult, ita nec operatur. (2) tollitur imperfectio potentia, quæ in creaturis cernitur, quæ sæpè aliquid volunt, quod tamen facere nequeunt: DEUS autem omne id quod vult, facit: & quod potest velle, potest etiam facere.

§. 271. *Actualis* potentia Dei est vel *ordinaria*, vel *extraordinaria*. Hæc distinctio facta est juxta executionem potentia, & petita est à duplici agendi modo.

§. 272. *Ordinaria* potentia est quam exercet conformiter ordini & legibus liberè à se statutis. Ordo ille duplex est, vel *naturæ*, vel *gratiæ*. Naturæ ordo est, quo Deus secundum leges naturæ à se positas operatur. g. potest conservare vitam per alimenta. Hinc rectè ipsa Natura à Scaligero dicitur *ordinaria Dei administra*. Gratiæ ordo est, quem Deus servat in regeneratione & renovatione hominis, positis certis mediis: sic potest per verbum & sacramenta homines convertere.

§. 273. *Extraordinaria* Dei potentia est, quæ præter & supra omnem ordinem communem agit. Hæc Scaligero & aliis frequentius dicitur *absoluta* potentia, sc. ab ordine communi. Exempla multa sunt in sacris *Dan. VII, 22. Exod. XIV, 12. II. Reg. VI, 6. Exod. XXII, 18*. Sic Deus potest facere, ut homo Christus quoad omnes sui partes simul sit alicubi, alibi autem secundum solam carnem, quæ cum pane sacramentali comeditur, quod pessimè negat Bellarminus. Sic potest revocare defunctos, & mortales æternitate donare, quod furiosè inficiatur Plinius. Potest juxta promissionem suam facere, & facit, ut Christus quoad humanam naturam in statu gratiæ præsens sit ecclesiæ, eamq; gubernet & defendat, quod hodiè Calviniani blasphemè negant.

§. 274. Cum

exerc.
CCXXIV.
sect. 3. &
exerc.
CCCLXIV.
sect. 2.

T. III. de
convers.
l. IV. c. 21;
l. VII. c. 55.

§. 274. Cum Deus extraordinariè agit, non agit *contrà*, sed *præter*, & *suprà* naturam: alioquin, si *contrà* naturam ageret, *contrà* semetipsum ageret, & seipsum everteret. Ubi commodè etiam distinguitur inter *impossibilia natura*, & *impossibilia naturâ*. *Illa* sunt, quæ per naturam fieri nequeunt; *hec* verò quæ ex se & suâ natura fieri nequeunt, & destruunt essentiam vel potentiam divinam, vel objecti, circa quod Deus operari dicitur. *Illa* à Deo possunt fieri; *hec* non item.

CAPUT XVI.

DE

Sufficiencia DEI.

§. 275. Sufficiencia Dei est interminabilis tota simul & perfecta essentia ac vita divina possessio *Exod. VI, 3. Hag. II, 8. Act. XVII, 28. Jac. I, 17.* Non autem agimus hic de perfectione Dei, quâ ei singulæ proprietates *seorsim* spectatæ, & quâ est, & quâ vivit, perfectissimè competunt, tanquàm simplicissimo & infinito enti: sed de ea, quâ omnia attributa *conjunctim* spectata habentur ab illo numero perfectissimo & sufficientissimo.

§. 276. Solus Deus est *ἀπαρνησις* *Θς*, *b. e.* sibi maximè sufficit, atque infinities omnem creaturarum sufficienciam superat, & quoad objecta, & quoad principium habendi, & quoad modum. Deus enim (1) non aliquas tantum perfectiones obtinet, sed omnes (2) non habet necesse, ut aliunde accipiat: creaturæ autem omnem suam sufficienciam habent à Deo *Rom. XI, 1. XIII, 18. I. Cor. IV, 7.* (3) omnia habet modo perfectissimo *Mattb. V, 28. II. Pet. I, 4.* Creaturæ autem determinato modo & secundum

D d

dum

dum quid perfectionem obtinent, quatenus *vel* imaginem, *vel* vestigium quoddam Dei habent, & quò proximius ad archetypum accedunt, eò sunt perfectiores.

§. 277. Ex sufficientia Dei, mediante intellectu & voluntate ejus, oritur *Beatitudo*; interventu autem alius respectus extrinseci, oritur *Gloria Dei*. Intellectus divinus comprehendit objectum, quod est ipse Deus: sed ejus actus circa objectum non esset actus felicitatis, nisi Voluntas perperuò objecti beatifici, *b. e.* essentia divina intuitum quasi desideraret, & in eo acquiesceret.

§. 278. *Beatitudo* Dei est actus vitæ Dei, quo ille fruatur sufficientiâ suâ per intellectum plenè cognita & per voluntatem summè amatâ *Genes. XVII, 5.*

§. 279. *Gloria* Dei est excellentia Dei super omnia *Rom. I, 29. IX, 5. Ps. VIII, 6. Es. VI, 3.* Dicitur autem variis modis: vel enim *absolute* sumitur, & significat perfectionem Dei, *s. potentiam, sapientiam, bonitatem*, quatenus est gloriosa, *b. e.* fundamentum & materiam gloriæ præbet *Exod. XXXIII, 18. 20. XXXVI, 8.* Vel *relative*, quoad creaturas, à quibus celebrari & glorificari debet *Es. XLII, 5. Job. XI, 4. Job. VII, 19. IX, 24. Rom. IV, 20.* vel per *Metonym. effecti* notat beneficia Dei gloriosa *II. Cor. III, 18. Eph. III, 16.* in primis æternam felicitatem, quæ maximè est gloriosa. *Rom. IX, 18. II. Cor. IV, 4.* vel per *metonym. signi* dicit symbolum gloriæ majestatis divinæ *I. Sam. IV, 21. Psalm. LXXIX, 6.*

§. 280. Omnis actus divini finis ultimus est gloriæ divinæ illustratio. Proprietates enim Dei gloriæ se exerunt per actus & opera illis conformia, & quidem eo ordine ac modo, qui accommodatur statui, vel potius, mutationi objecti circa quod DEUS proprietates illas exserere.

ferere statuit. Peccatum itaque, cum non sit opus DEI, non est medium per se illustrandæ gloriæ DEI, sed tantum occasio, non quidem data in hunc finem, (utpotè ad quem non accommodatum est suâ naturâ) sed à Deo sumpta, & per mirabilem suam sapientiam usurpata: non peccatum ipsum, sed divina permissio peccati est occasio illustrandæ gloriæ divinæ.

§. 281. Ex gloriâ Dei resultant incomparabilitas, admirabilitas, & adorabilitas.

§. 282. *Incomparabilitas* DEI est, quâ ei nihil potest ullo modo æquiparari *Deut. III, 24. Dan. IX, 32. Sap. XI, 27.* Hinc Augustinus inquit: *Inspexi cetera infra te, & vi-l. VIII. conf. di, nec omnino esse, nec omnino non esse: esse quidem quoniam cap. II. abs te sunt; non esse, quia id, quod tu es, non sunt: id enim, verè est, quod immutabile est.* Conf. Lombardus. Egregiè I. I. sent. Scaliger: *Omnia hæc, non dico, singula, sed omnia, atq; et dist. II. iam cuncta perfecta, ita ut ex iis unum fiat, si cum DEO confel. A. rantur, non solum mutila & manca, sed etiam nihil, atque etiam, s. liceat, s. non liceat dicere, minus quàm nihil sunt.*

§. 283. *Admirabilitas* Dei est, quâ universæ creaturæ intellectualis intellectum suspendere potest, ut, licet omnem vim adhibeat, non tamen satis rimari possit naturam DEI, sed vix queat subinspicere in ejus proprietates. Rectè dicit Aristoteles, *Deus semper est quiddam mirabile.* I. II. Metaph. c. 7.

§. 284. *Adorabilitas* Dei est, quâ ipsi debetur cultus religionis. Sub hoc cultu comprehenduntur omnes virtutes primæ Tab. Decalogi, Fides, Spes, Caritas, primariò in ipsum directæ, & propter ipsum exercita, invocatio, juramenti religiosi præstatio. Quæ omnia sunt exercitia, adorabilitatis divinæ, quibus homines DEUM glorificare

D d 2

dicun-

dicuntur, quando eum, ut sapientem, iustum, misericordem, & *οὐκ ἠβδην* ut *αὐταρχέων*, agnoscunt & celebrant. Nam sufficientiam & beatitudinem Dei actus religionis & dignè, & utiliter apud creaturas consequitur: *dignè*; quia à se est, & creaturas omnes facit: *utiliter*; quia religiosi cultus perfectionem & beatitudinem ipsis communicat.

§. 285. Modi, quibus Deus patefacit gloriam suam, sunt duo generales: *Unus* per effecta sufficientiæ ac excellentiæ ejus convenientia *Psal. XIX, 1. Job. I, 14 II, 11.* *Alter* per signa, nempe, patefactionem verbi, lumen usitatum *Matth. XVII, 3. Luc. II, 9.* vel etiam oppositam lucidensam tenebrositatem *Exod. XVI, 20. II. Reg. VIII, 11.*

CAPUT XVII.

DE

Creatione.

§. 286. **A**ctus divinæ potentiæ generales sunt duo, *Creatio & Gubernatio* sive Providentia.

§. 287. De creatione, quid sit, variant Doctorum Scholasticorum sententiæ, *nonnullis* statuentibus, esse volitionem divinam: *aliis*; relationem creatoris ad creaturam: *aliis*; actionem transeuntem. *Primum* falsum esse, constat ex eo, quod volitio divina est creationis principium, & æterna. *Secundi* absurditas facile demonstratur, quia eo pacto creare nihil aliud esset, quàm referri ad creaturas: referri autem ad creaturas, supponit creaturas esse. Quoad *tertium*, distinguimus inter mutationem *latè*, ac *in rigore* sumtam: *illa* est quævis rei inceptio & definitio: *hec* verò transitus subjecti ab uno termino in alium.

Ille.

Illud datur in creatione, quia tunc res incipiunt esse, quæ antea non erant: *hæc* verò non datur, cum in creatione nullum præexistat subiectum, quippè, quæ fit ex nihilo. Remanet ergò, creationem esse *actionem realem*, quia Deus creando verè & realiter agit, *b. e.* actualiter influit in effectum. *Dices*; actio realis non fit sine mutatione. *Respo.* creatio potius fit per emanationem, quàm per propriè dictam efficientiam; emanatio autem fit sine motu: sicut similitudo à ratione, calor ab igne manat sine motu intercedente.

§. 288. De Creatione DD. Scholastici ad unum omnes docent, quod sit *productio rei ex nihilo*: quæ assertio habet suum fundamentum in Scriptura *Es. XLI, 24. Rom. IV, 17. Hebr. XI, 3.* sed ritè explicanda est. Nam etiam species intelligibiles & formæ sunt ex nihilo, nec tamen concefferim, eas creari. *Si dixeris*; species illas & formas esse ex materia præjacente, non tamen exindè sequitur eas generari, quia etiã anima Adami fuit ex materia præjacente, nec tamen producta fuit per generationem. Distinguentium ergò hic est inter productionem ex materia *ingrediente*, & ex materia *præjacente*: quæ posterior rursus est duplex: vel *cum dependentiâ naturali*, vel *cum obedientiâ*; posteriorem tantum creatio admittit; priorem respuit. Definitur ergò creatio, quod sit *constitutio entis ex non ex- te negativo, sine dependentiâ naturali ad materiam physicam.*

§. 289. Creationis distinctè consideramus *tum causas, tum adjuncta, tum effectum.*

§. 290. *Causa efficiens* est unus verus & solus DEUS. *Dico I.* Verum Deum esse causam efficientem creationis. Deus trinus in personis est verus Deus. *E. &c. Gen. I, 16. De Patre constat ex Act. IV, 24. Hebr. I, 2. De Filio Ps.*

Dd 3

XXXIII,

XXXIII, 6. I. Cor. VIII, 6. Job. I, 3. Frivolum est, quod ad locum ultimum excipit Socinus, per Christum omnia dici non *creata*, sed *facta*, all Dinge geschehen durch sie/ ut habet Versio N. T. Photiniana, Nam *o* istud *facere* explicatur per *creare* Col. I, 16. *o* non sine causa adhibet Johannes terminum *facere*, sed respicit ad loca V. T. in quibus ly *facere* pro *creare* usurpatur Gen. I, 7. II, 2. ostensus insuper, omnia per Christum esse facta, non solum, quæ immediatè ex nihilo constituta, sed & quæ postea ex materia præjacente facta sunt, & universalitas objecti in creaturas visibiles & invisibiles divisi Col. I, c. non permittit ut aliter explicetur. Angeli enim à Christo non sunt redempti, regenerati & sanctificati. Et mundus, qui per ipsum factus dicitur, ipsum tamen dicitur non cognovisse Job. I, 10. at absurdum est statuere regeneratos Christum non agnovisse. *o* Christus extitit antè omnia à se facta Job. I, 1, 2. & creata Col. I, 17, at juxta Socinianos non extitit antè omnia renovata, cum multi in V. T. renovati atque sanctificati sint, Christo nondum existente, secundum illos: non igitur omnia renovata possunt esse omnia facta vel creata per Christum. Dices; nullibi tamen Scriptura Christum vocat *creatorem*, tantum dicit, per ipsum omnia facta. Resp. *o*. Etiam in casu recto de ipso dicit, Tu initio, Domine, terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt Cæli. Hebr. I, 10. ex Ps. CII, 26. & Quæ Pater facit, eadem cum Patre potentia atque Majestate facit quoque Filius Job. V, 16. *o* Quod per filium omnia facta esse dicuntur, fit tum quia potentiam creandi per æternam generationem à Patre accepit Filius; tum quia ipse est substantialis virtus & potentia Patris I. Cor. I, 24. De Spiritu S. Psalm. CIV, 30. Ubi nota (1) causam efficientem, crea.

creationis esse saltem *unam*, non plures. Creatio enim est effectus omnipotentiae divinae: sicut ergo non recte dico, 3. esse omnipotentes, sic nec, 3. esse creatores, (1) malè à Goclenio 3. personas dici *causas* creationis. Nam in causis sociis una sufficit ad effectum producendum, & in causando una non agit id, quod agit altera. In creatione verò non sunt multae partiales operationes, quarum una huic, altera illi personae comperat, sed est una simplicissima actio, propter unitatem essentiae & potentiae. Dices; Basilius in Orat. de Sp. S. patrem vocat creationis causam *αὐτὸς ὁ Θεὸς πᾶν*, filium *ὁμοῦσγενὲς*, Spir. S. *πνεῦμα*. Resp. Saltè indicat diversum attributionis modum, & agendi ordinem. (3) malè à Samofatenianis Filium dici *creationis instrumentum*: creat enim virtute propria, non aliena. Dices; ipsa Scriptura dicit, omnia esse creata à patre per filium. Resp. a particulae distinctivae non diverſitatem, sed ordinem agendi norant. Bly per Scriptura etiam tribuit agenti principali 1. Cor. I, 9. Gal. I, 1. Dico II. Solus Deus creat, & creare potest. De fide illud omninò certum est, quia Scriptura ex potentia creandi verum Deum aestimat, & ab aliis distinguit *Psalm. XCVI, 5. Es. XLV, 5. Jer. X, 10.* Nec reclamatur Ratio: Nam si creatura posset aliquid producere ex nihilo, vel produceret independenter à Deo, vel dependenter. Non illud; quia, sicut non est independenter, ita nec independenter operari potest: cui enim innititur in esse, ei etiam innititur in actione. Nec hoc; quia *ἐκ τῆς μηδ' ὅτιον* aliquid producere posse, est virtutis infinitae *Phil. III, 21.* cum sit infinita distantia inter ens & non-ens. Jam simpliciter implicat, esse creaturam, & habere potentiam infinitam, s. dependentem, s. independentem. Falsus ergo est Durandus, qui asserit,

p. II. contr.

II. p. 45.

¶ segg.

Disp. XXIIIX

c. 2.

Disp. Mor.

XX, Sect.

III. n. 7.

l. c. r. 6.

in IV. dist.

l. qu. I.

in Relect. de

sacram.

in IV. dist. I.

q. 3.

l. I. de Sacr.

sum. Theol.

Schol. p. III.

tract. II. c. 3.

l. c.

asserit, potentiam creandi posse creaturæ communicari ut causæ principali, licet non secundum totum suum ambitum, (quia tunc idem seipsum creare posset,) tamen quoad aliquem peculiarem effectum. Quæritur; *An creatura possit esse creationis instrumentum?* Resp. Neg. de instrumento physico & verè ac propriè activo, s. agat per vim intrinsecā & connaturalē, s. per communicatā. Videantur Joh. Rada & Vasquez. *Dices* 1. aqua Baptismi elevatur ad efficiendam gratiam 2. ignis infernalis ad torquendos spiritus 3. verba consecrationis ad transubstantiandum. Hæ sunt rationes Syvaresii. Resp. ad 1. ipsi Theologi Scholastici docent, sacramenta non operari physicè ad effectum suum, sed solùm, ut instrumenta moralia. Videantur Vasquez, Scotus, Melchior Canus, Mart. Ledesma, Gulielmus Parisiensis, Becanus. Ad 2. Non elevatur ignis ut instrumentum physicè concurrens ad illud effectum, quia ex se non habet virtutem ad talem effectum. Ad 3. Figmentum est Transubstantiatio Pontificia, sicut alibi pluribus docetur: ut taceamus, quod Vasquez docet, *Verba sacerdotis in consecratione non operantur physicè ad transubstantiationem; sed solùm, ut instrumentum morale per modum impetrationis.*

§. 291. Creationis causa impulsiva est Dei bonitas secundum quam propendet ad bonum suum nobis communicandum Ps. CXV, 3. CXXXV, 7. Rectè Damascenus docet causam rerum omnium esse *ὁμογενὴς ἀπὸ θεοῦ* & divinæ. Causa Ordinatrix est Dei Sapientia: *Executrix* est potentia divina.

§. 292. Materia creationis ex quâ est nulla. Hoc est, quod vulgò dicitur, *omnia creata esse ex nihilo*. Fecerunt olim *Hermogeniani*, ab auctore sic dicti, s. *Materiarum*, eò quod

eò quod ethnici Philosophos subsecuti materiam Deo
 coram & ex seipso ortum chaos, de quo omnia Deus
 fecerit, contingerent. Contra quos Tertulliani extat
 liber. Hi ex Sap. XI, 18. argumentati sunt, mundum mi-
 nimè ex nihilo conditum, propterea quod dicatur ex infor-
 mi materia effectus. Esse ex Photinianis & Calvinianis,
 qui idem premant sub pectore virus si dixeris, fortasse
 non erraveris. Nos præmittimus a particulam *ex h. l.*
 non esse characterem *cause efficientis*, ut Rom. XI, 36. nec
materialis, ut Gen. II, 7. sed designare *terminum & ordinem*
 quendam inter nihil & rem, ita ut ipsum nihil in men-
 te nostra concipiamus ut terminum à quo, & potius *posse*
nihilum, quam *ex nihilo* mundum creatum dicamus; cum
 nihil antè fuisset, nullà re præsupposità aut præexistente.
 Sic nihil accipitur non *privativè*, ut neget aliquid de cer-
 to subjecto, sed *negativè*, ut etiam subjectum ipsum ne-
 get. ß cum creatio actuatio non-entis statuitur, non in-
 telligere nos *non-ens*, quod ità enti opponitur, ut existere
 repugnet, nec aliud nisi esse objectivum habet in intelle-
 ctu. Tale enim ens ut actuetur, ne quidem sub infinitam
 Dei potentiam cadit: sed exprimi saltem termino *non-entis*
 negationem existentia, salvà tamen essendi aptitudine.
 7^o Nihil hic excludere, non solum concursum causæ ma-
 terialis, ut vult Svvarez, sed præexistentiam rei crean-
 dæ, secundum quodcunque sui. His præmissis, dicimus, XX. *scilicet*, l.
 mundum creatum esse ex nihilo. Assertum est Fidei Prov. *scilicet*, l.
 VIII, 24. Heb. XI, 3. Rom. IV, 17. II. Cor. IV, 6. Certè quæ ita
 non apparent ut nec sint rectè dicuntur nihil. Et quæ
 ex nihilo producta dicuntur, ut lux è tenebris, illa *nō Nihil*
 non habent pro materia, sed pro termino. Confirma-
 tur rationibus. Nam qui est omnipotens, non indiget
 E c præja

præjacente materiâ. Et firmissimè colligitur: Antè creationem aut aliquid fuit extra Deum, aut nihii. Non illud; quia hoc foret Deo coæternum, & ex substantiâ Dei, adeoque ipse Deus. E. hoc.

lib. II. de
O. E. c. 5.

§. 293. Ex nihilo creata sunt omnia, *vel* immediate, *vel* mediatè. Ubi suppose duplicem esse *immediationem*, sc. *efficientis*, & *materia*: illa cōefficientem s. sociam causam; hæc materiam præexistentem excludit. *Prior* sensu omnia sunt ex nihilo creata immediate; *posterior* non item. Hinc rectè distinguit Damascenus inter creationem *immediatam* & *mediatam*; Illa est productio rei ex nihilo; hæc ex materia quidem præexistente, sed indispōita, nec ullâ causarum secundarum vi disponibili ad termini productionem, in qua sola datur potentia obedientialis, s. non-repugnantia in ordine ad causam primam infinitâ virtute agentem. Creatio immediate facta est ex nihilo *absolutè*, tam *materialiter*, quàm *formaliter* considerato; mediatè verò ex nihilo *secundum quid* vel *formaliter tantum*.

§. 294. *Immediatè* ex nihilo creata sunt celum & terra, *b. e.* nondum disposita & exornata naturalium corporum materies & seminarium.

§. 295. Hæc materia primitus condita non caruit omni planè forma. *Dices*; in *lib. Sap.* vocatur ἀμορφος. *Resp.* ratione consecutæ distinctionis & exornationis. Undè malè nonnulli hanc materiam primitus conditam, confundunt cum materia prima Aristotelis. Nam materia prima Aristotelis dicitur *prima*, non ratione creationis, sed generationis: Deindè materia prima non omni caret forma: (sed mente saltè abstractitur à sua forma,) materia verò primitus creata dicitur carere formâ, scil. eâ, quæ

nisi ex occasione & per accidens fuisse factas: nimirum, ut in eis, ceu in ergastulis, punirentur diversi spiritus, qui multo antè productionem rerum corporatarum diversimodè peccassent: quæ sententia multis olim invenit sectatores, teste Cyrillo, quamvis contraria Scripturæ, quod ostendit Augustinus.) *Vel* bonum creaturæ, in primis hominis.

l. i. in Job.
c. 9.
l. xi. de D. G.
c. 23.

§. 300. *Adjuncta* creationis ex causâ efficiente sunt 1. quod sit libera: hinc nec citius, nec tardius mundum creavit. 2. *iniri* *Q*, s. *vacua à mutatione* in creatore, Non enim nova voluntas creatorem subiit, sed novum tantum opus externum secundum æternam ejus voluntatem prodit. Ideoque Deus creando non transivit a *otio ad negotium*: minimè enim tale otium, vel quies DEO convenit, quæ sit privatio motûs. Nam si moveri non potest, quiescere quoque nequit. *ß à potentia ad actum*: ipse mundus potius à *potentiâ*, non quidem *positivâ* (nihil enimerat, in quo mundus esset potentia,) sed *negativâ* in actum quodammodo exiit.

§. 301. *Adjuncta ex modo* sunt 1. quod creatio est *evæx* *Q*, facta in & cum temporis principio. Ubi intellige *tempus extraordinarium*, s. durationem aliqualem. Nam propriè dictum tempus, quod mensurat motus celi, nondum erat, quia celum demum quarto die conditum. *Gen. 1.* Aristoteles, qui mundum ab æterno extitisse putat, rectè quidem contrà Antiquos disputat, in tempore eum generatum non esse, (non enim generatus sed creatus,) errat tamen vehementer, cum ab æterno esse contendit. Rationes Aristotelis, Procli & Averrhois solvit Thomas. *Quæritur; An mundus per omnipotentiam divinam ab æterno produci potuerit?* Gregorius Ariminensis, Svavertz, & alii

p. l. qv.
xlvi. a. 1.
c. l. ii. cont.
gen. c. 31.
M. seur,
dist. 2.

& alii affirmant. Sed rectè neget Henricus Gandavenfis. *l. 6. scilicet*
 Nam implicat, esse creaturam, & esse ab æterno. Idem. *VI n. 5.*
 ex Recentioribus docent Toletus, Rapinæus, Leon. Les. *quod lib.*
 sius, Gvilielmus kstius, Camerarius. Expressè tane Hu- *1 qv VII,*
 go de S. Victore. *Fugit*, inquit, *divinam virtutem, ut ali-*
quid sibi æternum faciat. Conf. Damascenum, Augusti- *lib VIII.*
 num, Fulgentium, Athanasium. Vide etiã suprà, ubi de *Phys. 6. II.*
 æternitate egimus 2. est *ἐξ αἰῶνος*. Augustinus statuere *q. 2.*
 videtur, omnia *ἀ ἀόωτος, καὶ ἐκ τῆς* condita esse, sed ipse *Disp XLII,*
 sibi non constat, sicut mox patet ex c. 28. Quæritur; *philos qv. 7.*
An scilicet div 6. 2.
Deus potuerit omnia in momento condere? Aff. quia hic nul- *in II. d. 1. §.*
 la contradictio, nec ex parte Dei creantis, nec ex parte *II.*
 creaturæ. *part. II. q. 23.*

S. 302. *Effectus* creationis sunt omnes res tam sub- *l. 1. de sacr.*
 stantiæ, quàm accidentia: quarum *illæ* dicuntur creatæ; *cap. 10.*
hec concreata. *l. 1. de O. F.*

S. 303. Rerum creatarum *adjunctum* est bonitas. *l. cons. Felis*
Gen. 1. ult. Sap. 1. 14. quæ loca probant, quod nulla res vel *cian. 6. VII.*
 in se mala, vel in ordine ad aliud noxia fuerit creata. Vis *l. de F. ad*
 noxia, quæ hodiè in nonnullis creaturis cernitur, aliun- *Petr. c. III.*
 dè accessit, nempe, à corruptione naturæ, & quæ ex cor- *orat. II.*
 ruptione hâc proficiscitur, præposterâ ac perversâ rerum *coni. Arias*
 applicatione *Rom. VIII. 20.* Quæritur; *unde ergò malum?* *nos.*
 Resp. (1) malum *formaliter* non est res aliqua, sed *res præ-*
positio vel corruptio: res enim habens entitatem realem *l. IV. de Ge-*
 & bonum reciprocantur. Sententiam hanc non solum *nes. ad lit.*
 Græci, sed Latini etiam Patres ambabus palmis amplexan- *cap. 20.*
 tur. Ex Græcis consule Clementem Alexandr. & Athana- *l. IV. Strom.*
 sium. Præ ceteris egregiè Basiliius: *ὅλως μήτε θεῶν αἰτιον*
ἢ γὰρ τὸ ὑπάρξεως ἔχον, μήτε ἰσταν ἰπώσαν, ἔχον εἶναι φασίαι. *in Orat.*
ἢ γὰρ ὅτιν ὑφίστως ὡς περὶ ζῶον ἢ πονηρία, ἢ τὸ ἄσταν αὐτὴς ἐνυπ- *cont. gent.*

ὅτι καὶ τὸ καλὸν ἐκ τοῦ κακοῦ, ὅτι καὶ τὸ καλὸν ἐκ τοῦ κακοῦ. Ex La-
 t. VII. conf. tinis vide Augustinum & Ambrosium (2) malum semper
 c. 12. est in aliquo bono, sicut claudicatio in pede, cæcitas in
 l. I. c. 3. Flo- oculo. Et hoc est, quod Bonaventura inquit, *malum sub-*
 xam. *stantificari in bono.* Hinc Augustinus. *Si bonum non esset, in*
 in enchir. quo *malum esset, prorsus nec malum esse potuisset.* (3) Malum
 c. XIV. est à bono, non quidem κατ' αὐτὴν, (sic enim malum non ha-
 bet causam,) sed *per accidens.* Nam aut malum mali
 causa est, aut bonum: non illud; quia malum per se nihil
 l. cont. jul. est. E, hoc. Sic docent Augustinus & Ambrosius (4) malum
 c. 3. non habet *causam formalem*, quia est absentia formæ: nec
 l. VII. de *materialem*, nisi quatenus est in bono, ut privatio in sub-
 Isaac. & jecto: nec *finalem*, quia finis aliquid bonum est; malum
 anima. autem quā malum non intenditur: sed *efficientem*, quæ vel
 efficiendo, vel deficiendo producat. (5) malum aliud est *suū*
 l. IV. O. F. *naturale* tale, aliud κατὰ τὴν φύσιν, ut distinguit Da-
 c. 20. mascenus, vel, ut Tertullianus, aliud *delicti*, aliud *supplicii*.
 l. II. advers. Deinde, malum aliud est *naturale*, quod privat bono aliquo
 Marston. naturali v. g. cæcitas, mors &c. aliud *morale*, quod privat
 rectitudine morali, quale est omne vitium & peccatum. (6)
 homil. VII. Malum poenæ est à Deo I. Sam. II, 6. Es. XLV, 7. Amos III, 6.
 l. c. & immittitur εἰς πορνείαν, ut loquitur Macarius, & ad uti-
 litatem nostram, sicut prudens Medicus dolores inducit
 corpori ægroti ad sanitatem, ut dicit Basilii Conf. Sap. I, 17.
 causa tamen originaria hujus mali est in nobis ipsis. (7)
 Malorum naturalium Deus autor aliquo modo dici pot-
 est, non deficiendo, sed efficiendo. Absurdum enim
 est, potentissimum ac sapientissimum Deum aberrare ac
 deficere in agendo. (8) Malum morale nullatenus est à
 Deo, quia Deus est ipsa justitia Ps. V, 5. Inveni olim sunt
 quidam, Blastus & Flotinus nominati, qui Anno Christi
 CIIII.

CICILII. affirmare ausi sunt, malum esse à Deo, & Deum mala facere: adversus quos Irenæus duobus pugnavit libris, teste Eusebio & Nicephoro. Idem dixerunt Seleuciani & Hermiani, teste Augustino. Ut Marcionitas & Manichæos taceam, Calviniani, qui se Orthodoxos prædicant, Deum peccati causam statuere non formidant. Vide Piscatorem, Zanchium &c. Horrendum dogma, quod etiam sanioribus ethnicis probari non potuit. Aurea vox est Platonis l. II. de Rep. *Κακῶν ὧν αἰτία ἡδὲ αἴτιον τῶν ἀγαθῶν οὐκ ἔστιν ὁ θεὸς ἀλλὰ πάντες οἱ ἄνθρωποι, μήτε τινα πού τις ἀρετὴν ἐν τῷ αὐτῷ πᾶσι, εἰ μὲντοι ἀναγκασθεὶς, μήτε ἀκούει μήτε καὶ παρῶν, μήτε πρὸς ὅτιον, μήτε ἐν μέτρῳ, μήτε ἀνὰ μέτρον μηδὲ λογιστῶν, ὡς ἐστὶν ὅτι αὐτὸν ἀνὰ μέτρον εἰς ἀρετὴν, ἢ ἐν ζυμφορᾷ ἡμῶν, ἢ ἐν ζυμφορᾷ αὐτοῦ αὐτοῦ.* Plura vide supra.

CAPUT XIIX.

DE

Gubernatione & Providentiâ.

§. 304. **A**lter potentie divinæ actus est actus Providentiæ. Adstruitur tam ex creatione: quis enim otiosum credat esse rerum omnium conditorem? tam ex Dei bonitate, quæ cum summa sit, non potest non infinites major esse curâ animantium etiam ἀλόγως: tam ex ipsius sapientiâ, quæ non potest non in optimâ gubernatione & administratione relucere. Optimè Chrysostomus. *Si navis, quantumvis firma & instructa, tamen in fluctibus consistere non potest sine gubernatore; quantum minus in Eph. ad orbis universus constare potest, sine curâ & gubernatione Dei? Eph.*

§. 305. Objectum providentiæ divinæ sunt res omnes, etiam minutissimæ & vilissimæ. Nam, si non est

injuria

l. i. de off.
6. 13.

injuria & probrum Dei, minus simas quasque res fecisse; multò minus probrum illius eas factas regere, inquit Ambrosius. Vide Scripturam Sap. VI, 8. VIII, 1. Hebr. I, 3. Ep. I, 11. Cum autem dicimus objectum providentiæ divinæ esse omnes res, loquimur de providentiæ generali, ejusque objecto adequato, non primario, quod est homo I. Cor. IX, 9.

§. 306. Actus providentiæ divinæ sunt *conservatio & gubernatio.*

§. 307. *Conservatio est vel existentia, vel virtutis.* Conservatio *existentiæ* est essendi, vel *existendi continuatio*, ut definit Scaliger. Probat eam Scriptura Sap. XI, 26. Act. XVII, 28. Col. I, 17. I. Tim. IV, 10. Hebr. I, 3. Et confirmat naturalis ratio, quia creatio & conservatio realiter non differunt, sed saltè connotatione & illa dat essendi initium; hæc continuationem, rebus incorruptilibus quidem, ita esse earum prorogando, ut ab initio dedit, per continuam productionem ex nihilo; corruptilibus verò in locum earum, quæ corrumpuntur, semper nova individua sufficiendo, idq; non solum *per causas secundas*, sed & *per seipsum* immediatè. Concurrit enim tanquam causa universalis ad fieri, esse & operari omnium creaturarum, Et hæc conservatio est vel *totius speciei*, vel *individuum*. *Virtutis* conservatio est, quâ Deus conservat qualitates & quantitates.

§. 308. *Gubernatio Dei* est, quâ actionibus & passionibus creaturarum præsidet, easque ad certum finem ordinat. Hæc adlerit Fides Gen. VIII, ult. Job. IX, 5. Psalm. CXLVII, 8. Confirmat Ratio: Nam Deus omnia propter finem fecit, ergo etiam omnia ad finem ordinat. Quin, omne bonum est à Deo; pulcherrimus autem rerum ordo & harmonia est maximum aliquod bonum. *Dices; quæ con-*

excludunt; *illa*, quia possunt impediri; *haec*, quia mediis praescriptis possunt non-uti. *Resp.* Sic providentia divina frustratur quidem *sine particulari*, qui est bonum creaturae intentum: non tamen *universali*, qui est manifestatio maiestatis, bonitatis & iustitiae divinae. Sicut enim in vitæ aeternae donatione bonitas; sic in damnatione iustitia Dei patet.

§. 309. Gubernationis actus speciales sunt motus, auxilium, concursus, permissio, de quibus omnibus ad nauseam Theologi moderni.

§. 310. Gubernatio divina I. est vel *mediata*, vel *immediata*. *Mediata* est, quando Deus ministerio causarum secundarum utitur ad certa opera perficienda. (Ubi nota (1) Deus mediis s. instrumentis utitur, non *necessario*, sed *libere & voluntate*. Non enim indiget Deus causarum secundarum adminiculo, sed eas effectus societate honorat (2) media, quibus utitur providentia divina, non sunt à providentia *excludenda*, sed in eam *includenda*. Ordinatio enim, quæ providentiæ est actus, non tantum finis est, sed etiam mediorum.) Media s. instrumenta gubernationis divinae sunt a vel *animata*, vel *inanimata*: *illa* sunt vel *intelligentia* v. g. angeli, homines, vel *bruta* v. g. Bileamiasia. *Inanimata* sunt terra, celum, pluvia, sulphur, ignis &c. Ubi nota I. Deus ad omnes actiones creaturarum concurrat, quia alias actio creaturae esset ens independentens, & sic ipse DEUS. *Dicere*, dependet remotè à Deo. *Resp.* Ergo non tanquam à causâ primâ & principali 2. si creatura non haberet sufficientes vires ad suas actiones, erit tanquam causa instrumentalis. *Resp.* disting. inter causam sufficientem & perfectientem. II. Creatura est suæ actionis causa principalis. Alias enim homo non ageret cum li-

Ef

berta-

bertate, sed ageretur, nec esset causa peccati. III. Deus concurrit cum creaturis, non solum vim agendi naturalem, quam illis dedit, conservando, ut voluit Durandus; nec solum movendo & applicando illas ad agendum, sicut homo applicat cultellum ad incidendum movendo ipsum: quam sententiam tenent Thomas, Capreolus, Ferrara; sed eandem numero actionem producendo, & eundem numero effectum attingendo. Adeoque Deus non tam influit in causam secundam, quam in actionem ejus, nec concursus Dei est prior actione causæ secundæ, sed sunt simul. *Dices*; una numero actio non potest immediate provenire à duobus agentibus. *Resp.* potest omnino, quando agentia sunt sub ordinata. Actio creatoris *formaliter & reduplicative* sumpta ut sic non est actio creaturæ, sicut nec creatum creatura est; *materialiter* tamen eadem utriusque est actio, quæ fluit à Deo, ut *causa universalis*, à creatura, ut *causa particulari*. *Dices*; E. sunt duo concursus. *Resp.* secundum rem non nisi unus est, sicut una actio: secundum denominationem sunt duo, quia duæ causæ concurrentes. Frustra ergo est Alvarez & Jacobus Revius qui Svvaresium carpit, quod Dei & creaturæ eandem numero actionem esse statuat, easque pro realiter diversis habent. Sed, si actio Dei est distincta ab actione creaturæ, aut antecedit, aut sequitur, aut comitatur. *Si illud*; (quod vult Revius, qui negat concursum simultaneum in ordine causandi, & prævium defendit:) necessitat: *si istud*; est frustranea: *si hoc*; actio creaturæ non dependet immediate à D E O, sed ab aliquo effectu DEI, quod absurdum est statuere. IV. Sæpè homines in suâ actione non cogitant de eventu, quem Deus intendit, hinc fit, ut frequenter imprudens impingant. Sic Augusti-

Disp. XIX.
§. 7. concl. 7.
in Svvares.
Repurg: s. in
Notis ad
Disp. XXII.
Met. 8. 8.
III. 2. 2.

Augustus Caesar indicens centum toti terrarum orbi, non cogitavit de nativitate Messiae. V. Irritæ sunt causæ secundæ, nisi à prima juventur, *Ps. CXXVII, 1. Os. II, 8.* VI. In mediis itaque divinæ providentiæ non hærendum, sed ad causam primam semper respiciendum. VII. Positis causis secundis in actu, nihilominus divina providentiæ effectum istum inhibere vel mutare potest (quod patet de igne Babylonico) *β* vel *necessaria* vel *contingentia*. Illa sunt, quæ secundum naturam suam necessariò certum producunt effectum: *hæc*, quæ contingentem. Et necessariorum vicissim alia sunt per se ac absolutè, s. *necessitate consequentia*; alia ex hypothesi & *necessitate consequentia necessaria*. Contingentiũ ratio *in prædictis* attribuitur causis & effectis ratione futurorum casualium, fortuitorumq; Quæritur; *An hæc subiecta sint gubernationi divinæ?* Aff. propter exempla, venditionis Josephi, eamq; insequentis tantæ prosperitatis *Gen. XLV, 8. I, 20.* hominis cum hydria discipulis occurrentis *Luc. XXI, 13.* Thomas docet, quomodo aliquid simul & provisum & fortuitum esse queat: *hoc*, in quantum effectus ordinem particularis causæ effugit: *illud* respectu causæ universalis, à cuius ordine subtrahi non potest. Conf. Augustinus. Et si ergò eventus fortuiti ratione decreti divini sint necessarii, tamen necessitas illa est conditionata, quæ non tollit contingentiam. Potest enim effectus esse contingens, propter causam proximam contingentem & indeterminatam, cum Dei decretum sit causa remota. Deinde, providentiæ DEI non mutat rerum naturas, sed res omnes gubernat juxta earum naturas, atque ita contingentes causas regit, ut contingenter agant. γ Sunt vel *bona*, vel *mala*: Illa sunt tum *naturalia*, ut substantiæ, motus, actiones, perfectiones rerum;

rerum; tūm *voluntaria* & moralia, qualia sunt virtutes. *Hæc* sunt, tūm *pœna*, tūm *culpa*, hoc tamen discrimine, ut priora Deus *efficiat*, posteriora saltē *permittat*. Malum pœnæ est, quod Deus ex iustissimo iudicio peccatoribus per aliquam boni privationem irrogat, fitque interdum, ut malum pœnæ etiam sit malum culpæ, sed diverso respectu: malum culpæ est efficienter, prout fluit à causâ exorbitante ab ordine agentis primi; malum pœnæ est permissivè. Deindè etiam alium finem sibi propositum habet efficiens, alium permittens. Gubernatio *immediata* est, quâ Deus absque ministerio causarum secundarum res gubernat *Matth. IV, 4. ex Deut. VIII, 3. Sic Gen. II, 5.* cū nondum pluisset super terram, omnia tamen flore-
bant.

§. 311. Cœterū, de providentiâ divinâ circâ *actus malos* breviter aliquid dicendum est. Providentiæ huius actus considerantur, *vel* circâ initium; *vel* circâ progressum; *vel* circâ finem & terminum peccati: *Circâ initium* Deus agit, *vel* impediendo, *vel* permittendo. *Impeditio* ratione objecti est triplex. Nam impedimentum ponitur *vel* potestati, *vel* potentiæ, *vel* voluntati. *Potestati* per legislationem divinam, quâ actus creaturæ ita circumscribitur, ut non sit amplius liber, nec citrà peccatum vel præstari possit, si vetitus; vel omitti, si mandatus. *Potentia* ponitur impedimentum, quando Deus impedit, ne creatura possit producere actionem, ad quam ex se propenderet, & vires sufficientes habet. Sicut autem ut creatura aliquid efficere possit, requiritur, *tūm*, ut potens sit; *tūm* ut potentia nulla major vel æqualis ei opponatur; *tūm*, ut objectum habeat, in quod suâ potentiâ agere possit: sic in primis quatuor modis à DEO ponitur impe-
dimen-

dimentum potentiae & per essentiae, quae fundamentum est potentiae, ablationem II. Reg. I. Es. XXXII, & per potentiae ipsius ademptionem, vel diminutionem I. Reg. XIII, 4. Rom. VII. & per majoris aut aequalis saltem potentiae oppositionem v. g. abductioni Lothi per Abrahamum, & per objecti, in quod tendit, subductionem Job. VIII, 52. Voluntatem impedit Deus, quando facit, ne creatura velit actum producere, ad quem alioquin propendet & vires sufficientes habet. Haec impeditio fit per actionem, quae DEUS in voluntatem agit secundum modum libertatis ipsius, quae actio dici potest *Suasio*, quando Deus aliquo argumento voluntatem flectit, ne velit actum patrare, ad quem alioquin fertur. Sicut autem argumenta Suationis sunt tria (1) quod sit actus facilis & praestabilis (2) utilis, amoenus & jucundus (3) honestus, justus, decorus: ita etiam triplici suasionem Deus impedit, ne quis actum vitiosum perpetrare velit. Persuadet enim menti, actum esse praestitu difficilem, vel etiam prorsus impossibilem, aut inutilem, aut injucundum, aut inhonestum &c. Matth. XXI, 46. II. Reg. III, 26. 27. I. Sam. XXIV. Impeditioni opposita est *Permissio*, quae est actus voluntarius Dei, quo efficientiam sibi possibilem suspendit, nec impedit potentiam vel voluntatem creaturae. Et est triplex: *Una*, quae Deus actum aliquem facit liberi arbitrii creaturae rationalis, sic, ut non adstringat illum legem. *Altera*, quae actum permittit potentiae creaturae. *Tertia*, quae voluntati permittit. Permissio primi modi non est b. l. Nam b. m. DEUS semper impedit peccata: posterioribus modis permittit, quatenus non impedit, impeditio- ne efficaci. Permissionis consideramus distincte causam, objectum, & modum. *Causa efficiens remota* est jus per-

Es 3

mitten-

mittendi; *proxima* & immediata ipsa voluntas. *Objectum* est actus vitiosus, non quâ materiale, s. quatenus actus, (hic enim ex se indifferens est ac indeterminatus, moraliter nec bonus, nec malus, & ad hunc concurrat Deus efficienter) sed quâ formale, s. quatenus *actus*, inordinatus, vitiosus. Probè verò hic distinguendum est inter objectum voluntatis & permissionis, quarum quidem *hæc* ab *illâ* non distinguitur ut sic, (permissio enim Dei est voluntaria,) sed objectivè, quia voluntatis objectum immediatum est permissio; permissionis verò peccatum. Deus non vult peccata, vult tamen permittere peccata, ob fines bonos. Hinc peccata substant providentiæ divinz, ut materia tantum; res verò bonæ, ut materia simul & effectus. *Modus* permissionis est suspensio efficientiæ alicujus, quâ usurpatâ Deus impediret actum potentiæ vel voluntatis. Nam actus, qui permittuntur, ab agente perficiuntur, non à permittente: permittens enim cessat ab actione, quam permittit, & finit aliū agere. Hinc permissio divina non potest dici causa peccati. *Circâ progressum peccati*, Deus agit dirigendo & determinando. *Directio* est vel in objectum, vel in finem: *In objectum*, quando Deus peccatum, quod creaturæ permittit, non pro ejusdem arbitrato in quodvis quovis modo obvium objectum ferri patitur, sed interdum in objectum à peccante vel prius non petatum vel saltè non præcisè petatum dirigit. *Prov. XXI, 1, In finem*, quando peccatum, quod permittit, non cuivis fini, quem creatura intendit, servire patitur, sed in illum finem dirigit, quem ipse vult *Genes. XLII, 21. Determinat* Deus peccatum hominis, quando permissioni suæ modum, & peccato terminum figit. *Modus* iste & terminus ponitur, vel per circumscriptionem tempo-

temporis, *vel* per magnitudinis determinationem; Circumscritum tempus, *vel* quoad punctum quando fieri, *vel* quoad durationem, quamdiu durare debeat. *Punctum temporis* determinat DEUS, cum peccatum, ad quod patrandum propendet creatura, non illo tempore permittit fieri, quo vellet quidem creatura, sed, ut alio tempore fiat, sapienter ordinat *Job. VII, 30. Modum durationis* ponit, quando spatium temporis, quo peccatum permissum durare poterat, circumscribit *Matth. XXIV, 22. Hos. II, 6 7*. Magnitudini peccati ponit terminum, cum non permittit peccatum excrefcere & majores vires sumere *I. Pet. II, 9. I. Cor. X, 13. Circà finem peccati* agit Deus puniendo, *vel* remittendo. *Pœna* est *vel* futura, *vel* hujus vitæ. *Futura vitæ* est triplex, & *damni*, s. privatio omnis gloriæ celestis *II. Thess. I, 3* *sensus* s. incredibilis cruciatus, in animâ & corpore sustinendus *Matth. II, 12. Ef. LXVI, 24. 7 Separationis Sap. IV, 10. Matth. III, 20. Apoc. XIX, 20. Pœna hujus vitæ* est *vel* externa, eaque *vel* privativa, *vel* positiva, quæ corpus tangit; *vel* interna, eaque *vel* privatio gratiæ, *vel* traditio in potestatem mali. *Privatio gratiæ* est *vel* gratiæ habitualis, *vel* gratiæ, quæ in assistentiâ divinâ consistit. *Illâ* dicitur excoꝛcatio, obduratio cordis; *hec* desertio. *Desertio* autem est *vel* *αὐθιγνὴ πνεύματος*; *vel* *ἀπογνῶσις πνεύματος*; *vel* *ἀποστασία*. *Traditio in potestatem mali* est *vel* in mentem reprobam & efficaciam erroris; *vel* in desideria carnis & cupiditates peccati; *vel* denique in potestatem Sathani *Rom. I, 28. II. Thess. II, 9. II. Cor. IV, 4*. Remittit Deus peccatum, quando reatum peccati condonat & pœnam peccato debitam aufert.

§. 312. II. Est *vel* ordinaria, *vel* extraordinaria. *Ordinaria* est, quâ Deus juxta ordinem à se institutum *vel* imme-

immediatè vel mediatè res gubernat. Estque duplex: vel enim fit *ἡ φύσις* *φύσιν* s. *natura*; vel *ἡ ἐξουσία*, s. *gratia* ordinem. (Ubi nota, quod Deus in gubernando institutum à se naturæ ordinem ordinariè conservet, *tum* ut declarat bonitatem suam, naturam cooperationis consortio dignantem; *tum*, ut eò crebrius in memoriam nobis revocet, naturam à se creatam, ac propterea in abusum non trahendam esse; *tum*, ut ostendat dominium suum in naturam; *tum*, ut commoneat nos, ne præfidente quâdam temeritate, & providentiæ divinæ prætextu, media naturalia divinitus ordinata negligamus.) Opus providentiæ divinæ *ἡ φύσις* *φύσιν*, est opus naturæ, quod Deus in rebus efficit secundum illum modum, quem in primâ creatione indidit. Opus verò *ἡ ἐξουσία* *ἐξουσίαν* est opus gratiæ, quod efficit Deus secundum beneplacitum voluntatis suæ in regenerandis & salvandis hominibus. *Extraordinariæ* Providentiæ Dei est, cum vel immediatè, vel per instrumenta extraordinaria s. extraordinariè adhibita, operatur extrâ & supra ordinem suum, vel *ἐξουσίαν*, vel *φύσιν*. De priori operandi modo hic non est dicendi locus: posterioris effectus sunt *miracula*.

§. 313. *Miracula* alia facta sunt *ἡ ἐξουσία*, alia *ἡ φύσις*. *Priora* Deus in seipso edidit, sed ad hominem & hominis causâ, idq; *forma* vel *evanidâ*, vel *perpetuâ*: illâ, cum in revelationibus suis se conspiciendum audiendumve præbuit, tali formâ, quæ post completum opus evanuit *Exod. III, 2. XIV, 10. Matth. III, 16. Act. II, 3.* hæc nonnisi in solâ incarnatione Filii Dei. *Posteriora* Deus vel *in creaturis*, vel *circâ creaturas* facit, idque vel *immediatè*, vel *mediatè*; *priori modo*, sine omni creaturæ operâ, v. g. creatio, redemptio. *Posteriori modo*, per creaturas, tanquàm organa *Exod. I, 11, 8. 9. Jos. 3, 12.*

§. 314. Ultraq;

S. 314. Utraque sunt *vel* positiva, *vel* privativa. *Positiva*, cum efficitur aliquid novum, idque triplici modo (1) *per rerum conversionem*, cum unum in alterum divi-
napotentia est mutatum *Exod.* IV, 3. *VII*, 12. *II X*, 17. (2) *per*
productionem, cum res miraculosè procreantur, vel mul-
tiplicantur *Gen.* VII, 19. *Matth.* XIV, 19. 21. (3) *per mutatio-*
nem, quando id, quod erat præter naturam, mutatur in
id, quod est juxta naturam *Gen.* XVII, 16. *I. Sam.* I, 19. *Job.*
IV, 9. *Matth.* XV, 30. XXI, 19. *Act.* III, 7. *Privativa* miracula
facta sunt, cum *vel* effectus aliquis naturalis fuit inhibitus,
vel destructio aliqua miraculosa facta est in parte aliqua
naturæ, rerumve creatarum specie *Jos.* X, 13. *Luc.* XXIII,
I. *Reg.* XIX, 8.

CAPUT XIX.

DE

Tribus Personis in Deitate.

S. 315. **H**actenus de essentia divina *ut sic & absolute*;
nunc, *ut relatè* spectatur in tribus Personis.

S. 316. Annisus valdè est Scotus ex natura lumi-
ne Trinitatis dogma probare, sed *excessus* ferè & inutiliter.
Latè eum impugnat Biel. Scoti sententiam in crustat Ray-
mundus de Sabaudè. Sed in iis, quæ sunt merè fidei, ra-
tiocinationem quærere, est debili oculo umbraculum *in Theol.*
subtendere, ne perstringatur insigniori lumine. Nos cum
Thoma & Theologis super *b. l.* statuimus (a) seclusà o-
mnirevelatione divinà, impossibile esse per evidentem
demonstrationem cognoscere, in DEO esse plures perso-
nas. Conclusio est de fide *Matth.* XI, 27. *XVI*, 17. *Job.* I, 18.
Hebr. XI, 1. Confirmatur ratione: ubi nullum est medi-
um, na-

G g

um, na-

um, naturali lumine cognoscibile, quod pluralitatem personarum in divinitate demonstrat, ibi nulla est naturalis cognitio istius mysterii. Atqui in natura &c. E. &c. Minor probatur, quia omne medium demonstrationis est *vel* causa, & parit demonstrationem *propter quid*, *vel* effectus, & dat demonstrationem *quia*. Hic neutra habet locum: non *illa*; quia in Deitate non licet concipere causam: non *hec*; quia omnes effectus creati procedunt à Deo, ut unus est; nec Trinitas personarum per se requiritur ad operationes ad extrà. *Dices* 1. multi Philosophi antiqui hujus mysterii mentionem fecerunt. 2. & Patres multas similitudines ex natura adhibuerunt. Sic Augustinus, *Tria*, inquit, *in sole considerantur, quod est, quod lucet, quod calet, b. e. substantia, radius, calor. Ut radius de sole nascitur, sic Filius de Patre generatur: calor ab utroque progreditur: sic Spiritus ab utroque spiratur.* Resp. ad 1. Philosophi illi loquuntur ex traditione, aut fide humana, quæ orta aliquo modo ex revelatione divina, saltè remotè. Ad 2. similitudines Patrum non probant, sed tantùm adumbrant, & à posteriori declarant hoc mysterium. (β) Non tamen hoc mysterium est contrà, sed suprà naturam. Probatur; Nam, veritas veritati, nec Deus sibi ipsi contrarius esse potest: Jam Deus est auctor luminis naturalis, & ratio naturalis, si non errer, veritas est. Goslarius existimat dogma Trinitatis evertere (1) principium omnium primum, *Quodlibet est, vel non est.* Quod ita probat, *Paternitas idem est realiter cum essentia. Essentia est idem realiter cum filiatione, E. paternitas est idem realiter cum filiatione.* (2) principium hoc; *Quæ in uno tertio sunt eadem, inter se sunt eadem.* Nam, inquit, paternitas & filiatio sunt eadem res sum essentia, & tamen non inter se. (3) principium expostorii

l. IX. de
Trin. c. 41.

part. II. res.
Kerkerm.

fitorii huius Syllogismi; *Essentia est Pater, Essentia est
 Filius, E. filius est Pater.* Conf. Catechesis Racoviensis & cap. I.
 Ostorodus. Sed quod ad (1) attinet, 1. iste Syllogismus, *Inst. c. IV.*
 prout stat & jacer, est in nullo modo & habet 4 terminos 2
 si formetur hoc modo, *Essentia est idem realiter cum paterni-
 tate Essentia est idem realiter cum filiatione, E. quoddam quod
 est realiter idem cum filiatione &c.* concedimus totum. Pa-
 ternitas & filiatione idem sunt, & distincta diverso respectu
 idem *materialiter*, ratione essentiae; distincta *formaliter*,
 ut relationes diversae. 3. si argumentum formetur in 1. fig.
 h. m. *Essentia divina est paternitas. Filiatio est &c. E. resp.*
 procedi non distributo ad distributum. Neque enim
 dici potest, *Omne quod est essentia, est paternitas*, quia essen-
 tia est communicabilis pluribus, paternitas non. Ad (2) *resp.*
 1. *Quae in uno tertio incommunicabili sunt eadem &c.* seque-
 retur alias, Petrum & Paulum inter se esse eadem, quia in
 humanitate conveniunt. 2. *Quae in uno tertio sunt ea-*
dem, inter se sunt eadem, quoad illud tertium, in quo sunt
eadem. Sic conceditur totum. 3. omnium rectissime di-
 cas; *Quae sunt eadem uni tertio non realiter tantum, sed &
 formaliter ac virtualiter*, illa sunt idem prorsus inter se.
 Sic limitata Major negatur Minor. Relationes enim in-
 divinis, ut ut ab essentia non differant realiter, differunt
 tamen formaliter s. virtualiter per rationem ratio cina-
 tam. Ad (3) dicimus, Syllogismum propositum exposito-
 rium non esse, quia in expositorio medius terminus de-
 bet esse aliquid incommunicabile & angustius praedicato
 majoris ac minoris. At in dato Syllogismo medius ter-
 minus est *Essentia*, quae latius patet quam Pater & Fi-
 lius. Ita vero per terminum medium incommunicabilem
 concluditur; *Hac essentia paternitate affecta est Pater,*

Hec essentia paternitate affectus est Filius, E. Filius est Pater.
 Quis non videt falsam esse Minorem? Sunt & alia quæ
 huic mysterio videntur objici posse ex ratione 1. Essentia.
 Dei *τὸ αὐτὸ* à singulis personis differt. Quaternitas ergo
 erit in Deitate, non Trinitas. 2. Pater vel adhuc generat,
 vel desinit generare. Si illud, filius Dei nondum est per-
 fectus; si hoc, mutatio facta est in Deo. 3. Filius & Spiritus S.
 sunt producti. E. non sunt Deus, quia productio infert de-
 pendentiam ab alio, quæ repugnat Deo. *resp.* ad 1. Non
 statim, quæ differunt *τὸ αὐτὸ* s. definitione, differunt etiam
 realiter, v. g. misericordia & justitia in Deo. Ad 2. Filius
 Dei adhuc generatur, in quantum generatio est continua
 à patre emanatio; idem ab æterno generatus est, in quan-
 tum ab æterno completè Patri suo coexistit. Ad 3. Et si
 non desint ex Patribus, qui statuunt Filium & Spir. San-
 ctum, ut ut habeant esse *independens*, habere tamen id *de-*
pendenter à patre; nos tamen ab hoc loquendi modo ab-
 stinemus & dicimus, dependentiam in producto præ-
 supponere in producente principium causale, quod in
 divinis propriè loquendo non datur. (γ) Ratio naturalis
 quodammodo declarat, non esse impossibile hoc mysteri-
 um; Sic enim rectè colligo *τὸν* ex bonitate Dei, quia
 bonum est communicativum sui, ergo ad perfectionem
 summi boni spectat, ut summo modo se communicet:
 hæc autem communicatio non est, nisi sit in eadem natu-
 rà; *τὸν* ex perfecta Dei beatitudine, ad quam spectat ami-
 citia & societas; ergo hanc debet Deus habere in seipso,
 sine indigentia creaturarum: non est autem amicitia &
 societas, sine distinctione aliqua personarum.

§. 317. Dicturis nobis de tribus personis in Deita-
 te, primò occurrit definitio personæ, quam Boethius
 talem

talem tradit: *Persona est rationalis natura individua sub. l. de duab. substantiis*. Suggillat hanc descriptionem D. subtilis (1) ^{nat. & una} quia etiam competat animæ, & DEO, ut à personis distinguitur (2) quia individuum propriè Deo non competat, ^{in l. dist. 27. qu. un.} sed indivisibile, adeoque Deus non esset persona (3) quia rationalitas non nisi per ~~genus~~ ^{genus} de Deo prædicetur (4) quia in Deitate sint 3. personæ, non tamen 3. substantiæ, sicut Augustinus inquit: *Quia nostra loquendi consuetudo* l. v. de Trin. ^{c. ix.} *nam obtinuit, ut hoc intelligat, cum dicimus essentiam, quod intelligitur, cum dicimus substantiam, non audemus dicere, unam essentiam, tres substantias, sed unam essentiam, vel substantiam, tres autem personas.* Conf. Hieronymum. Imò, epist. LVII. si substantia dicit personam, filius non rectè creditur patri ^{ad Damas.} consubstantialis: nec enim is personam, sed essentiam cum patre communem habet. Correxit definitionem Boethii, eamque clariorem reddidit Richardus de S. Viç. hanc substituens. *Persona est intellectualis natura incommunicabilis existentia*; ubi pro rationalis ponitur intellectualis, pro individua incommunicabilis, pro substantia existentia; (vel, quod malim, *subsistentia*) quæ omnia propriè in divinis reperiuntur, & in omnibus naturis intellectualibus completis. Dices; hæc ratione etiam anima separata est persona. Resp. incommunicabile duplex est, ut quod, &, ut quo. Illud est, quod nulli communicatur, de quo possit in recto prædicari, v. g. Petrus, Paulus, & omnia individua. Hoc est, quod nullius potest esse forma & pars. Ultraque requiritur ad personam. Jam animæ separata prior incommunicabilitas quidem competit, quia non habet sub se aliquod inferius, cui communicetur: non autem posterior, quia nata est esse forma, quæ aliquid est tale.

S. 318. In Deitate sunt *plures persona*, quod nega-
l. cont. Prax. vit Praxeas apud Tertullianum, Noetus apud Epiphani-
heres. LVI. um, Hermogenes apud Augustinum. Probat Fides (1)
heres. XLI. in illis locis, in quibus vox יהוה in plurali numero
 cum verbo singulari constructa reperitur *Gen. I, 1. (2)* in
 quibus attributa pluralia de voce Dei singulariter acce-
 pta enunciantur *Jos. XXIV, 19. Jer. X, 10 (3)* in quibus lo-
 cutio pluralis est de Dei actionibus *Gen. I, 26. III, 21. Es.*
LIV, 5. (4) in quibus plurium personarum expressa sic
 mentio *Genes. XIX, 24. Ps. II, 7. Os. I, 7.* Natura pluralitatem
 personarum non esse impossibilem declarat, non quidem
positivè, per aliquod medium, quia nullum hactenus in-
 ventum est, nec excogitari potest; sed *negativè*, solvendo
 rationes, quæ contrà adducuntur. Quæritur; *An in Deo*
sint plures substantiæ s. hypostases? Resp. Litis ferram olim
 hoc nomine Ecclesia Latina cum Græca reciprocavit, Græ-
 cis tres hypostases, Latinis unam tantum hypostasim &
 tres personas dicentibus. Et apertè Hieronymus. *Tace-*
antur tres hypostases, si placet, & una teneatur. Sed quia
 vox hypostasis ex usu loquendi, non tam naturam, quam
 naturæ suppositum designat, idè progressu temporis et-
 iam à Latinis recepta fuit, ut personam & hypostasim jux-
 tà dicerent, sicut contrà Græci quoque ad imitationem
 Latinorum 3. *πρόσωπα* s. personas dixerunt. Vid. Nazian-
l. I. in Joh. zenus & Cyrillus. Qr; *An in Deo sint plures substantiæ?* Resp.
c. 21. Rejecerunt Hieronymus & Augustinus, quibus addimus
II. ec. Richardū de S. Vict. Contrà admiserunt Hilarius & An-
l. IV. de thelmus. Nos advertimus, vocem substantiæ ambigüe
Trin. c. 8. dici, & (1) coincidere cum termino essentiæ (2) prout à
l. de Synod. substando denominatur, formaliter dicere relationem.
de incarn. substantiæ ac accidentia sustentata (3) prout dicitur à sub-
verbi. VIII. stantibus

sistendo, s. per se essendo, notare id, quod non inexistit alii, tanquàm subjecto. Juxta *primum* vocis significatum, nonnisi una substantia est in divinitate: juxta *secundum*, nulla, quia Deus nullis substat accidentibus. Quo sensu Augustinus ait, *Deum abusu dicit substantiam*. Juxta *ter-* l. VII. *de*
tium, 3. personæ sunt 3. substantiæ, non tamen absolutæ, *Trin. c. 8.*
 sed rel- tivæ, quia alias essent accidentia. Rectè autem hic monet Sivaretz; propter ambiguitatem, &, quia vox (*substantia*,) simpliciter dicta, juxta communem modum loquendi de hoc mysterio, magis videtur significare essentiam, absolute non esse illam locutionem proferendam, sed cum aliquo addito quod æquivocationem tollat, ut si dicamus, esse 3. substantias communicabiles.

§. 319. In Deo sunt *tres personæ*, & non plures. Assertio est de Fide, & fundatur, *tum* in distincta enumeratione trium, & non plurium personarum *Gen. I, 1. Psalm. XXXIII, 6. Matth. XXVIII, 19. Luc. I, 36. Job. XIV, 16. I. Job V, 7. tum* in *Jo. 1. circa* baptismum & transfigurationem Christi. *Matth. III, 16. XVII, 15. tum* in trina repetitione vocis *Pater & Domini Numer. VI, 24. 25. 26. Psalm. LXXVI, 8. Deut. VI, 4. Es. XXXIII, 22. tum* in trisagio illo Angelico *Es. VI, 3. tum* in usu *αὐτοὶ ὁ Θεὸς ὁ πᾶς* *Rom. XI, 36. Col. I, 16.* Rationes suppeditat Thomas, qui videatur.

I. p. q. XXX.
a. 2.

§. 320. In personis Deitatis consideramus *partim* *ὁμοουσίαν* essentialē; *partim* discrimen personale.

§. 321. *ὁμοουσία* trium personarum Deitatis est, quā in Patre, Filio & Sp. S. est una numero Deitas, & quā Pater, Filius & Spir. S. sunt unius essentiæ & naturæ. Probat eam fides (1) in dictis Script. *tum* generalibus, quæ unitatem Dei asserunt *Deut. VI, 4. I. Cor. VIII, 4. tum* specialibus, quæ duas tresve personas nominatim expressas, unum esse

esse testantur *Job. X, 30. I. Joh. V, 7. (1)* in prædicatione essentialium attributorum de singulis personis. Declarat ratio, quia in Deitate multiplicantur personæ: si ergo multiplicarentur Deitates, multiplicarentur dii, multiplicarentur infinita, quod absurdum. *Dices*; produci repugnat Deitati. E. Filius & Sp. S. non habent essentiam divinam. Antecedens probatur 1. quia repugnat, esse Deum, & non habere esse à se: Deus enim est ipsum esse per essentiam 2. omne productum est dependens: dependentia autem intrinsecè dicit imperfectionem 3. quod est productum, aut est ex nihilo, aut ex aliquo. Si illud; ergo erit creatum. Si hoc; ergo aliquod materiale compositum: quippè nec particula ex intelligi potest sine habitudine materiali. *Resp. 1. in genere*; Supponimus hic (2) non repugnare, productum recipere idem numero esse, quod est in producente, quia esse divinum est infinitum, & ideo communicabile omnibus personis, cum quibus non habet oppositionem (3) solam illam productionem, quæ communicat aliud esse, imperfectionem includere: nam, si productum aliud recipit, quàm est in producente, jam est in producto esse participatum, quod imperfectionem dicit. Supposita hac veritate, facile intelligitur, & verum Deum posse esse productum, & talem productionem nullius imperfectionis ream agi posse. *Illud*; quia, qui habet esse divinum, est verus DEUS, s. illud habeat à se, s. communicatum ab alio; *hoc*; quia ipsamet natura divina omnem imperfectionem excludit. 2. *in specie* ad 1. disting. inter esse ab alio Deo, & esse ab alio, qui sit idem DEUS. *Illud* ponit manifestam imperfectionem, quia dicit pluralitatem deorum, & distinctionem in natura producentis & producti. *Hoc* nullam dicit imperfectionem.

tionem. Quo sensu Hilarius ait: *Quamvis Pater major l. IX. de
sit auctoritate dantis, tamen filius minor non est, cui i dem esse Trin.
communicatur.* Et hac ratione non pugnant, esse ipsum
esse per essentiam, & esse personam productam, quia per
productionem accipit ipsummet esse per essentiam. Et
eadem ratione persona producta potest dici *esse à se, tūc
prout à se excludit principium extraneum s. alterius na-
tura; tūc prout in producente negat omnem causalita-
tem & dependentiam; tūc prout habet naturam, quæ
producta non est, quamvis ei per productionem sit com-
municata.* Ad 2. productio ut sic non includit causalita-
tem, vel dependentiam, multò minus, quando produ-
ctum non est aliud à producente. Ad 3. Utrumque exclu-
ditur ex eodem principio posito. Nam cum per hujus-
modi processionem communizetur personæ productæ
eadem substantia producentis, necesse est, ut persona
producta non sit ex nihilo, sed ex substantia producentis.
Nec sequitur alia ratio de compositione, quia substantia
illa, ex qua dicitur esse talis processio, non se habet, ut
potentia, nec ut pars naturæ, sed ut purissimus actus, qui
est tota natura, & essentia rei productæ, in re ipsa non
distincta à personali ejus proprietate.

§. 312. Ex *ὁμοσίᾳ* fluit 1. *ὁμοσίᾳ* personarum,
in Deitate essentialis, quam Theologi Scholastici *circums-
cessionem*; alii *inexistentiam* vocant, & de qua eleganter
Augustinus inquit: *Singula sunt in singulis, & omnia in l. vi. de
singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus, & unum Trin. c. ali.
omnia.* Et Fulgentius. *Per hanc unitatem naturalem totus de fide ad
Pater in Filio, & Spiritu Sancto, totus Filius in Patre & Sp. S. Pet. c. 1.
est, & totus Sp. S. in Patre & Filio.* Fundat hanc *ὁμοσίᾳ*
in Fides Job. X, 38, XI, 18, XIV, 10, XVII, 21. Si quæras de
H h modo

p. I. q. 4.
XII, art. 5.

lib. I. de

Q. E. 4. 9.

modo hujus immanentiae, (qui quidem nobis est incomprehensibilis) non unam reperies in Scholis sententiam. Thomas vult personas divinas esse in se invicem, *tum* secundum suam essentiam, quia essentia patris est in filio, & è converso, filii in patre: *tum* secundum relationem, quia unum relativum est in alio, juxta intellectum: *tum* secundum originem, quia filius & Sp. S. à patre producuntur per actum immanentem: jam de ratione talis actus est, ut productum ratione productionis maneat in producente. Quam rationem etiam indicat Damascenus, comparans hanc productionem emanationi lucis ab igne, quia *lux*, inquit, *ab igne gignitur, & ab eo non separatur, sed semper in eo est.* Sed quod primum modum attinet, scilicet, sola essentia divina non potest esse ratio inexistentiæ unius personæ in aliâ: sequeretur enim, Patrem per *ὡς ὅπου* esse in seipso, quia habet essentiam, cum tamen hæc *ὡς ὅπου* exposcat distinctionem realem inter personam existentem, & eam, in qua inexistit. Quoad secundum & tertium modum, nec sola relatio originis potest esse ratio inexistentiæ personæ in persona: quia relationes originis non sunt ejusdem rationis in relatis, atque adeo personæ non erunt in se invicem uniformiter. Nos antequam hic aliquid dicamus, supponimus, circuminseptionem esse alicujus subsistentis in subsistente realiter distincto, mutuam & intimam præsentialitatem in eadem numero natura. Atque adeo ad circuminseptionem requiri (1) identitatem naturæ numericam (2) subsistentiam cujuslibet (3) realem subsistentium distinctionem (4) mutuam & intimam præsentiam. Quibus suppositis, dico, præcisam & adequatam causam inexistentiæ unius personæ in aliâ esse unitatem scilicet identitatem naturæ cum rela-

relatione. Patet 1, quia hic modus ineffendi est subsistentis in subsistente: sed essentia & relatio constituunt rem subsistentem. 2. Quia hæc inexistencia mutua nihil aliud est, quam intima quædam præsentia divinarum personarum inter se: hanc verò habent non solum in essentia, (aliàs rectius dicerem, tres personas esse unam naturam, quàm unam personam esse in alià) sed in propriis etiam relationibus. Et hoc est, quod Hilarius inquit, *Personas divinas esse in sese per unitatem, & proprietatem naturæ.* Dices *Trin.* 1. E. inter personas divinas est confusio. 2. E. in Patre est filiatio, ac, per consequens, Pater est filius, quia forma denominat id, in quo est. 3. Quod exit ab alio, non est in eo. Sed Filius &c. E. &c. *Resp.* ad 1. inexistencia subsistentis in subsistente non præcisè infert confusionem. Rectè monet Damascenus *περὶ ἁγίων* hanc intelligendam esse sine contractione, commixtione & confusione. Ad 2. concedo, filiationem esse in Patre, eo modo essendi in, quo filius est in Patre, *h. e.* per intimam præsentiam. Indè autem non sequitur; E. Pater est filius. Nam abesse in, per intimam inexistenciam, ad esse in, per modum formæ, non rectè arguitur. Ad 3. exitus filii à patre est processio producti à producente: hæc autem processio est immanens.

§. 323. II. *Unitas.* Undè tres personæ verè ac propriè dicuntur *unus DEUS*. Non defuerunt, qui hanc propositionem (*tres personæ sunt unus DEUS*), reipsà pro impropria habuerunt, quamvis ad virandas hæreses eà uti concesserunt. Vide Marfilium & Petrum de Aliaco. Sed propria esse (1) demonstrat Fides *Deut. FI, 4. XXXII. 39. art. 3. ad 4. I. Cor. VIII, 4.* ex quibus locis sic colligo: Verus Deus est *int. qu. III.* unus numero Deus. Pater, Filius & Sp. S. &c. E. &c. (2)

H h 2

decla.

declarat ratio, *tum*, quia unitas DEI est in se omnino vera
 ac propria: *tum*, quia aliàs negativa propositio esset ma-
 gis propria, nam inter contradictoria non est medium,
 ac proinde erunt multi dii. (3) Confirmant Patres. Sic
 enim Ambrosius. *Pater & Filius unum sunt, non confusio-*
ne personæ, sed unitate nature. Fulgentius. *Unum rectè*
 1. 1. de Fid. *credimus, & dicimus Deum, quia una prorsus aternitas, una*
 1. de Fid. ad *immensitas, & una naturaliter est trium personarum divini-*
 Petr. 1. 1. *tas.* Dices 1. Deus est habens Deitatem: sed in Trini sunt
 tres habentes Deitatem E. tres dii. 2. Verus & unus De-
 us est pater Christi. Tres personæ non sunt pater Chri-
 sti. E. 3. Pater est ingenuus, Filius est genitus. E. unus
 Deus simul est genitus & ingenuus, quod implicat. 4.
 Esse genitum & ingenuum sunt substantiæ, quia in Deo
 nullum accidens. Jam Pater & Filius differunt secundum
 esse genitum & ingenuum. E. substantialiter. Resp. ad 1. con-
 cedo in Trini esse tres habentes Deitatem *adjective* (nam
 in omnibus tribus est eadem numero Deitas,) non autem
 tres Deos *substantive*. Ad 2. est quaternio in argumento,
 quæ oritur ex variatione suppositionis. Nam in *Mat.* Vox
 DEUS ponitur *particulariter & distinctè*, prout determi-
 nat personam patris: in *conclus.* sumitur *universaliter con-*
fuse, pro Deitate, quæ communis est tribus personis. Ad
 3. Hæ duæ propositiones, *Deus est ingenuus, & Deus est ge-*
nitus, non sunt contradictoriæ, *tum*, quia ambæ sunt af-
 firmatiuæ, *tum*, quia subjectum non sumitur eodem
 modo in utrâq; Nam in *istâ* nomen Dei restringitur ad
 personam patris: in *hâc* ad personam filii. Utrumque
 prædicatum non convenit Deo, quæ Deus, sed quatenus
 talis persona est. Ad 4. Processio, quam negat ingenuum,
 & dicit genitum, non est accidens, sed substantia: nec ta-
 men

men est substantia absoluta, sed relativa. Concedimus
g. patrem à filio differre substantialiter relativè, non ab-
solutè: quamvis in rigore ab hac phrasi abstinendum.

§. 324. III. *Identitas*. Identitatem autem intelli-
go i. *essentialem*, quâ omnes tres personæ habent eandem
numero essentiam 2. *attributalem*, quâ habent eadem nu-
mero attributa essentialia. *Dices* 1. Pater est omnino impro-
ductus: non sic F. & Sp. S. 2. Pater est æternus, non so-
lùm, quatenus æternitas dicit durationem sine princi-
pio vel mutatione, sed etiam, quatenus dicit necessita-
tèm essendi: non sic F. & Sp. S. 3. Filius dicitur Sapientia
& veritas; Sp. S. amor &c. non sic Pater. 4. Pater habet po-
tentiàm generandi ac spirandi: non item Filius & Sp. S. *Resp.*
ad 1. a esse improductum, sicut competit Deo, in quan-
tum Deus est, ita omnino omnibus personis convenit.
Dices; Filius & Sp. S. habent esse productum. *Resp.* N.
aliud est, habere esse *productum*: aliud; habere esse per
productionem. Divinitas ipsa non producitur, commu-
nicatur tamen personæ per productionem. ß esse perso-
nam improductam, non est essentialè, sed personale Dei
attributum: nec convenit Patri ex vi solius deitatis, sed
ratione proprietatis personalis. Ad 2. Æternitas trium
personarum eadem est, & ejusdem rationis in omnibus
personis, quia convenit illis ratione ejusdem esse, per es-
sentiàm in omnibus existentis, & cum æquali necessitate.
Nā licet Pater sit à se, & filius à Patre, tam necessariò tamen
habet illud esse filius, sicut Pater, & Pater ipse tam ne-
cessariò generat, sicut est. Ad 3. Fit ejusmodi accommo-
datio propter majorem quandam affinitatem ad proprie-
tates personales hujus vel illius personæ. Ad 4. (1) po-
tentia productiva ad intra non pertinet ad omnipotenti-
am DEI,

am DEL, quia non versatur circà ens factibile. Omnipotentia est potentia faciendi: potentia autem generativa vel spirativa est potentia cōmunicandi idem esse increatum, quod non est facere, sed producere (2) potentia generandi est in filio quoad esse absolutum, seu, quantū ad id, quod habet rationem potentiam non autem prout connotat relationem paternitatis, quæ est conditio necessaria, ut talis potentia exeat in actum. Videatur SVVARETZ *l. c.*

§. 315. *Æqualitas.* Hic supponimus (1) æqualitatem fundari in quantitate: in Deo autem non esse quantitatem molis, sed perfectionis. (2) ad æqualitatem tria requiri 1. distinctionem inter ea, quæ debent dici æqualia 2. quantitatem ejusdem rationis, s. propriam, s. metaphoricam 3. quantitatis paritatem, ut in uno non sit major, quam in altero. His suppositis dico: in divinis est perfectissima æqualitas inter divinas personas in essentia & attributis, & in omnibus, secundum quæ ibi attenditur æqualitas. Conclusio est de fide *Job. V, 19.* Hinc Athanasius in Symbolo: *Tota tres persona coeterna sibi sunt & coequales.* Præterea, eadem numero magnitudo essentia est in tribus personis sic, quod in ea nulla alteram excedit, nec ab alia exceditur: ergo necessario inter eas est æqualitas. Pater consequentia: quia ad æqualitatem, sufficit extremorum realis distinctio, & communicatio in eadem magnitudine. Ex hoc puncto damnamus illam Grynæi & Sohnii locutionem, quæ Filium dicunt esse *patre inferiorem.* Nec ita commodè à quibusdam Pater *et* *et* Deus dicitur.

§. 320. V. *Similitudo.* Evitârunt has voces sancti Patres tempore Concilii Niceni, & durante Arianorum errore, quæ solam similitudinem inter personas divinas signifi-

significare videbantur, qualis erat vox ὁμοούσιος, i. e. simili-
 lis essentia, quia hæretici illi abutebantur ad negandam
 consubstantialitatem inter Patrem & Filium, prout vi-
 dere est in Epiphanio & Theodoro. Et certum est vo- *heres. l.*
 cem *similitudinis* ex vi suæ significationis non requirere *XXIII.*
 unitatem realem in forma, sed conformitatem; nec præ- *l. II. Hist.*
 cise postulare conformitatem in gradu perfectionis, cum *cap. 6.*
 duæ albedines dicantur similes, etiam si non sint æquæ
 intensæ. In sensu tamen orthodoxo possumus usurpa-
 re hanc phrasin, ut dicamus, unam divinitatis perso-
 nam alteri esse similem, imprimis cum videamus etiam
 Epistolam ad Hebr. c. I. adhibuisse nomen *imaginis*: nulla
 autem est imago absq; similitudine. Ad stipulatur Augu- *l. VII. de*
 stinus. Et ratio est, quia, licet similitudo præcise non *Trin. c. ult.*
 requirat æqualitatem, tamen eam non excludit, Exsulet
 hic omnis imperfectio.

§, 3-7. Ὁμοούσιος excipit diferimen personarum. In
 hoc explicando geminus scopulus est vitandus, Sabellii,
 qui negans pluralitatem Personarum, solam in ipsis no-
 minum & rationum differentiam ponebat: & Arrii; qui
 Ἀρίστην introducebat substantiæ, & tres, juxta personarum
 numerum, ab invicem separatas essentias inferebat.
 Unde Augustinus: Ita fidelium cordibus disponendus est Dei Serm. XXIX
 cultus, ut non admittatur vel in unitate separatio contra Arri- de tempore.
 um: vel in Trinitate permixtio contra Sabellium. Dicimus er-
 go 1. discrimen personarum non est rationis. Damascenus l. I. de G. B.
 dicit personas Trinitatis non differre τὴν πρᾶξιν, reipsâ, *s. II.*
 sed τὴν ὁρίσιν. Verum reipsâ differre & essentia differre,
 Damasceno tantundem significant, quod patet, tum ex
 ratione, quam ad lit suæ negationi, quod nempe propter
 eâ personæ non differant reipsâ, quia summa sit inter eas
 ταὐτάτης

heres. LVII.

Tom. I. lib.

II.

πρότης essentiae, potentiae, voluntatis, consilii, virtutis: quinimò una sit essentia, una potentia, una virtus: *τὸ αὐτὸ*, ex declaratione suae assertionis, quando ipsi *τὸ αὐτὸ* differre idem est, ac per alium atque alium subsistendi modum differre. Hodie, ne quis cum Noetianis, (de quibus videatur Epiphanius) *ἐν ἑνὶ καὶ τρισὶν* saltem differentiam constituisse videatur, ab hac locutione abstinemus. II. Non est *modale*. Keckermannus voluit, personas distinguere modaliter. Abusus autem est Justino Martyre, qui personas Deitatis dixit *τὸ πρῶτον ὑπάρχον* differre. Sed aliud est, esse *τὸ πρῶτον*, aliud; differre *τὸ πρῶτον*. Præterea, metonymicè locutus est Justinus Martyr, non quasi personæ sint ipsi *τὸ πρῶτον ὑπάρχον*, sed iis subsistendi modis constituentur. Unde Cyrillus dixit: Persona *τῶν τριῶν συνδρομῶν*, trium concursu constat, essentiae, personalium relationum, & ipsorum idiomatum. III. Discrimen personarum non est *essentiale*, nec *accidentale*. Non *illud*; quia una est trium personarum essentia: non *hoc*; quia Deus est purissimus actus, nullius accidentis capax. IV. Discrimen personarum est *reale*, & fit secundum originem unius personæ ab aliâ. Probat Fides, non quidem formaliter, attamen materialiter, quando dicit, esse *tres* I. *Job. V, 7*. in primis voce *alii* *Job. XIV, 16*. Nam una res omnino indistincta non est aliâ à seipsa. Et verbo *procedendi* *Job. XV, 16*. nam, produciens & productus realiter distinguuntur. Adde; unaquæque persona divina in se spectata est vera res per se subsistens, & una non est aliâ, ergo est distinctio realis inter ipsas, nam realiter distinguere, nihil aliud est, quàm esse veras res quarum una non est aliâ. Et hoc ipsum probat substantialis productio: hæc namque non est, nisi inter res realiter distinctas.

S. 328. Ex

§. 318. Ex distinctione resultat ordo & numerus. Quæritur ergo l. an inter personas Trin. sit ordo naturæ, item prius & posterius? Supponimus hic (1) prioritatem (& proportionaliter posterioritatem) esse multiplicem. a perfectionis: sic in unoquoq; genere, quod est perfectissimum, est primum. β generationis: partes sunt priores toto, radices, truncus floribus, flores fructu. γ durationis v. g. æternitatis, ævi, temporis, δ naturæ: estq; vel essentialis dependentiæ v. g. inter causam & effectum: vel essentialis eminentiæ & perfectionis v. g. inter hominem & equum; vel inter naturam & ejus perfectiones; quæ cum ipsa identificantur v. g. inter intellectum & essentiam, cujus est. ε. originis, quæ est originantis ad originatum (2) Ordinem non intrinsecè & essentialiter includere prioritatem & posterioritatem secundum exigentiam suæ naturæ, sed sepè dicere nudam *σχέσην* & habitudinē inter extrema, maximè in divinis. (3) solam prioritatem temporis & durationis esse simpliciter prioritatem: reliquas non nisi cum addito. His præsuppositis dico 1. In divinis non est prioritas perfectionis, nec generationis, quia ibi nihil est imperfectum. 2. In divinis non est prioritas durationis, quia omnes tres personæ mensurantur quoad existentiam æternitate. 3. In divinis non est ordo naturæ essentialis dependentiæ, quia dependentia exigit alienitatem naturæ, & non est, nisi causati ad causam, vel causati posterioris ad causatum primum: in Deitate verò non est aliud atq; aliud, nec causale & causa. 4. In divinis non est ordo naturæ essentialis eminentiæ: quia in hoc ordine necessariò datur excedens & excessum; in divinis verò nihil potest excedi, quia aliàs formaliter finiretur, quod repugnat. 5. In divinis datur ordo originis, tùm in ha-

I i

bendo

endo esse, tū in modo causandi esse in creaturis. Pater enim habet esse à se, & agit à se, quia virtutem operandi à se habet: filius verò habet esse ab alio & agit ab alio, quia virtutē activam à patre recipit: & proportionaliter Filius respectu Sp. S. habet sic esse, ac si à nullo alio recepisset. 6. Hic ordo originis juxta Thomam vocatur ordo naturæ, s. (rectius,) naturalis originis, quia non est liber, sed naturalis & suo modo necessarius. 7. Hoc modo explicatus infert prioritatem originis: quia tamen reverā originatio in divinis fit sine omni prioritate, & Athanasius expressè in Symbolo inquit: *in hac Trinitate nihil prius aut posterius*: dicimus, 8. unam personam ex naturā rei non esse priorem origine aliā, quia illa prioritas esset vel quoad absolutum esse, vel quoad relativum. Non illud; omne enim absolutum est planè idem numero in tribus personis. Nec hoc; quia correlativa sunt simul. 9. Pater tamen ut pater, & Filius ut filius sunt priores Spiritu Sancto, nostro intelligendi modo, cum fundamento in re.

§. 319. Quæritur II. *An statuendus numerus in Trinitate?* Rectè notat Biel numerum sumi vel strictè, prout requirit has tres condiciones (1) ut sit multitudo quædam uno mensurata (2) ut sit quâlibet squa parte major; (3) ut unitates inter se sint essentialiter distinctæ: atq; sic in divinis non est numerus, quia ibi nec est essentialis distinctio, nec compositio: vel late, pro quâlibet pluralitate rerum, s. essentialiter distinctæ sint, s. non. Si loquamur de numero transcendentali, qui ultra unitates nihil addit, nisi negationem, quod una non sit alia, & simul hanc excellentiam huic numero tribuamus, quod non excludat identitatem rerum numeratarum, nihil prohibet, quominus in divinitate numerum ponamus. Hoc modo
Conci-

Concilium Toletanum de Deo dicit, quod *nec recedat à numero, nec comprehendatur numero.* Et Bernhardus. *Haec l. v. de cons.* ber, inquit, quod *numeres, & quod non numeres, substantia una est, persona tres sunt.*

§. 330. Discrimen personarum Deitatis sumitur à proprietatibus.

§. §. 331. Proprietates personales sunt *vel internæ, vel externæ.*

§. 332. Internæ sunt tres: Patris proprietates est *generatio*; Filii *nativitas*; Spiritus S. *processio*. Hæ proprietates personarum *personarum*, non magis communicari possunt aliis personis, quàm una persona potest fieri alia. Vulgò: *Opera Trinitatis ad intra sunt divisa* s. propria, h. e. non sunt communia tribus personis. Ideoque hi actus interni non sunt deliberantis voluntatis, sed necessitatis.

§. 333. Externæ proprietates personales sunt opera & officia ergà creaturas, præsertim ergà homines, & maximè, ergà ecclesiam. Hæ quoad summum principium sunt indivisæ & communes; quoad terminum verò proximum sunt divisæ ac propriæ. Ideoque nec merè essentielles sunt, nec merè personales, sed mediæ generis. Etsi enim communis est omnium personarum in talibus operatio, tamen, si consideretur ordo agendi & terminus ultimus, intelligitur una persona agere immediatè, alia mediatè, quia terminus principalis, per quem effectus promanat foràs, est persona; licet principium actus sit virtus divina communiter se habens ad omnes tres personas.

CAPUT XX.

DE

Processionibus.

§. 335. **P**ersonæ multiplicantur per processionem. *Processio* autem nihil aliud est, quàm *emanatio unius personæ ab alia*. Talis realis processio ad intrâ necessariò est ponenda in Deo, ut personæ multiplicentur. Conclusio est de Fide. Nam Scriptura expressè processionis meminit *Job. VIII, 42. XV, 26*. Nec rationes desunt: Nam in Deo sunt plures personæ, & non est nisi una improducta, ergò necesse est, ut aliæ sint productæ: ergò necessaria est in Deo realis productio ad multiplicationem personarum. Deinde, si persona una reverâ est Pater, altera gignitur, unam ab alterâ procedere & originem trahere necesse est, cùm Filium alicujus esse, nihil aliud sit, quam ab eo procedere, s. produci. *Dicitur*; primum principium non potest ab alio procedere. *Deus &c. E. &c. Resp. ad Maj. QQ.* est primum principium tam ad intrâ, quàm ad extrâ. Sic limitatâ Maj. nego Minorem, si vox Deus supponat indeterminatè pro essentia divina, ut est in omnibus tribus personis. Nam Filius & Sp. S. non sunt principium primum ad intrâ, (quia sunt de principio;) sed tantùm ad extrâ, respectu creaturarum.

l. 2.
l. p. q. XLVII
m. 7.
in l. dist.
II. q. 4.
dist. X. qv i.

§. 336. Processiones in DEO reales saltèm duæ sunt. Assertio est Fidei, quia Scriptura tantùm duarum processionum meminit, *ll. cc.* nempe Filii à Patre; Spiritus S. verò à Patre & Filio. Rationem hanc addunt Thomas, Alensis, Bonaventura, Gabriel, quia hæ processionem sunt per actus proprios intellectualis naturæ: in natu-

82 au-

ra autem intellectuali non sunt, nisi duæ facultates, & duo genera actuum immanentium, sc. intellectus, & voluntatis. E, neque in Deo possunt esse plures processiones, quam duæ. Quæ ratio constabit ex dicendis. Quamvis autem modum processionum divinarum penetrare non possimus, liceat tamen ad meliorem intelligentiam. Theol. Schol. ex Doctoribus Scholasticis quædam hic attigisse.

S. 337. Formale & immediatum principium harum processionum non est natura, ut natura. Duran- *in l. dist. VI,*
 dus opinatus est, processiones esse immediatè per natu- *q. 2.*
 ram, sic ut prima Trinitatis persona à se in suo esse divino & personali constituta, producat personam secundam formaliter, quatenus est ens infinitum, habens naturam infinitè fecundam. Pro intelligentia quæstionis, supponimus (1) naturam divinam ejusque proprietates (intellectum & voluntatem,) non distinguui actu in re, sed saltem ratione, cum fundamento tamen in re, sic, ut nos juxta nostrum concipiendi modum intelligamus aliquid convenire naturæ divinæ præcisè, sub ratione naturæ; aliquid sub ratione proprietatis, naturam tamen non nisi formaliter exclusam: sicut rectè dico, Deum per justitiam punire, & per misericordiam parcere. (2) principium productivum aliud esse *quod*, aliud *quo*. Illud est, quod agit, s. suppositum, cui propriè tribuitur actio: *hoc* est, quo, s. per quod fit actio, & cui propriè non tribuitur actio tanquam agenti, sed tanquam rationi agendi. Sic in naturalibus suppositum est, quod generat, forma verò est ratio generandi. v. g. Ignis generat ignem, ut principium quod; forma verò substantialis ignis generantis est principium quo. Sic in divinis Pater est principium quod

filii, de principio quo hic quæritur, *an sit natura, ut natura?*
 His suppositis, dicimus: *Principium quo processionem divi-
 narum non est natura, ut natura.* Pater; quia alias produ-
 ctiones divinae non essent per modum actuum vitalium,
 sed naturalium; non immanentium, sed transeuntium:
 ac per consequens, filius non esset filius, quia non quæ-
 cunque res genita, sed illa, quæ procedit per vitalem ge-
 nerationem, Filius appellatur. *Præterea*, si processionum
 immediatum principium est natura ut natura, nulla dari
 potest causa, cur processio filii sit generatio, & non pro-
 cessio Spiritus S. nam utraque processio sit per naturam.
Dices; ex infinitate divinæ essentiae provenit, quod sit
 communicabilis tribus personis, & processio pro funda-
 mento habet fecunditatem naturæ divinæ. E. est imme-
 diatum principium. *Resp.* Nulla est sequela in ratione.
 Nam divinæ personæ etiam possunt dici esse ex fecundi-
 tate naturæ, non quia ipsa natura ut sic sit proxima ratio-
 talium processionum, sed quia ex infinitate ejus prove-
 nit radicalis fecunditas & communicabilitas necessaria
 ad illas productiones.

S. 338. *Principium quo processionum divinarum
 est intellectus & voluntas, non tamen in actu intelligendi &
 volendi, ut vult Thomas; sed per actum dicendi & spirandi,
 ut docet Scotus.* Circa prius membrum conveniunt,
 præter Durandum, Theologi Scholastici plerique omnes,
 Thomas, Alensis, Bonaventura, Gabriel, Scotus. Et
 1. p. q. 27. Thomas, Alensis, Bonaventura, Gabriel, Scotus. Et
 1. p. qv. 42. probatur ex Fide. Nam quod Filius Dei per intellectum
 m. 2. producat, probat Scriptura in illis locis, in quibus Fi-
 n. 1. dist. X. lius Dei vocatur verbum *Genes. I, 2. Ps. XXXIII, 6. CVII, 20.*
 dist. VII, qv. *Job. I, 1. Job. I, 1. 3. V, 7. Apoc. XIX, 13.* Jam de ratione ver-
 7. bi mentalis est, quod procedat per dictionem & locutio-
 in 1. dist. II. nem.

nem mentalem: Deus autem non loquitur immediatè per essentiam, sed per intellectum: ergò principium im-
 mediatum, quo producit filius DEI, non est natura,
 sed intellectus: Et, sicut nos, intelligendo rem aliquam,
 producimus Verbum mentis, *b. e.* efformamus vitalem
 imaginem illius rei, quam intelligimus: sic Deus Pater in-
 telligendo seipsum, producit verbum, *s.* vitalem imagi-
 nem sui ipsius *Col. 1. 15.* Nec est quod Revius vult, vocem *l. c. Diss.*
Actus hic debere tropicè sumi: Dicit enim hoc, & non. *XXX. sect.*
 probat. A proprietate vocum non est discedendum, nisi *XIII. n. 4.*
 Fides jubeat. Quod autem Spiritus S. per voluntatem
 producat pater, quia est amor & charitas Patris ac Fi-
 lli *Rom. 5. Gal. 5. 6.* Amor autem ad voluntatem per-
 tinet. Et sicut nos, amando rem aliquam, producimus
 vitalem propensionem in rem amatam: ita Pater & Filius
 amando suam essentiam producant Spiritum S. qui est
 quasi vitalis inclinatio in rem amatam. *Posterior* mem-
 brum claret ex proprietate ipsius Verbi: nihil enim aliud
 est Verbum, quàm intrinsecus terminus locutionis. Et de
 Verbo vocali manifestum est, produci per actionem di-
 cendi vocaliter: in mente quoque tunc Verbum efforma-
 mus, quando interius loquimur: eadem proportionem in-
 telligendum est verbum divinum, ejusque productio. Di-
 stinguendi ergò hic sunt *actus essentiales*, qui sunt *intelli-*
gere & velle, à *notionalibus*, qui sunt *dicere & spirare*. Non
illi, sed *hi* sunt activæ productiones personarum: hi ta-
 men illos includunt, & relationem addunt personæ pro-
 ducentis ad productam. *Dices* 1. Si filius intelligendo, &
 Spiritus S. volendo produciatur. E. intelligere soli Patri;
 velle soli patri & filio competet: cum tamen intelligere
 & velle non sint actus personales, sed essentiales. 2. E. pro-
 cessio-

cessionones divinæ non different realiter, cum intellectus & voluntas in Deo identificentur. *Resp.* ad 1. aliud est intelligere & velle; aliud intelligendo & volendo producere, s. dicere & spirare. Illi actus sunt essentialiter; hi notionaliter. Ad 2. N. conseq. Processiones divinæ non propter eam differunt realiter, quod una est per intellectum, altera per voluntatem, sed quod sibi realiter sunt oppositæ, & quod una sit dicendo, altera spirando; sicut ergo generatio activa & passiva realiter differunt ex reali oppositione, licet utraque sit per intellectum, ita etiam processiones in divinis.

§. 339. Processiones divinæ *partim* conveniunt, *partim* discrepant.

§. 340. Conveniunt 1. in eo, quod utraque est *immanens*, non *transiens*. In creaturis dupliciter unum ab altero procedit (1) *immanenter*, sic ut illud, quod procedit, intra principium suum, sive rem, ex qua emanat, maneat: qualis est processio conceptus ab intellectu (2) *transitive*, sic ut productum extra suum principium transeat, qualis est processio caloris ab igne in aquam. In divinis quoque duplex est: Creaturæ à Deo procedunt *ad extra*, quia ab eo accipiunt naturam distinctam à natura divina: Filius & Spir. S. *ad intra*, quia accipiunt naturam numero eandem, quam habet Pater. 2. in eo, quod neutra admittit, nec admittere potest sui similem, quæ sit ejusdem rationis. Non enim possunt esse in divinis plures generationes, vel spirationes. Probatur hæc conclusio ratione ducente ad impossibile: Si in divinis possunt esse plures ejusdem rationis processiones, ergo & infinitæ, & si infinitæ esse possunt, necessario sunt actu infinitæ, quia in divinis idem est esse & posse, sed esse infinitas ge.

nes generationes actu est prorsus impossibile. Vel alio modo; Quicquid est plurificabile in plura ejusdem rationis, quantum est de se, non determinatur ad certam pluralitatem, sed potest in infinitum plurificari. (sicut patet comparando commune ad singularia, causam ad causata,). Sed productio in divinis juxta te &c. E. &c.

§. 341. Differunt processionis in divinis, *tum* principiatiuè sive per ordinem originis, *tum* formaliter.

§. 342. *Principiatiuè* differunt duplici modo (1) per respectum ad principium *quod*; quia Filius procedit à solo Patre: Spiritus S. à Patre & Filio simul. (2) per respectum ad principium *quo*, quia filius procedit per actum dicendi; Spiritus S. per actum spirandi.

§. 343. *Formaliter* differunt *seipsis*, quia processio Filii est propriè generatio, non item Spiritus S. Prius probatur ex Scriptura, quæ productionem filii nominat generationem *Psal. II, 7. Eccl. LIII, 8.* & confirmatur, quia generatio propriè dicta est processio viventis à vivente, (tanquam à principio productivo) juxta similitudinem naturæ ex vi processionis. Quæ descriptio competit processioni Filii *Job. V, 26. Heb. I, 3.* Posterius itidem probat Scriptura in illis locis, in quibus Filium vocat unigenitum *Job. I, 18. III, 16.* Hinc expressè Symbolum Apostolicum: *Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium DEI unigenitum.* Symbolum Athanasianum: *Spiritus S. à Patre & Filio non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.* Confessio Chalcedonenis: *Unum & eundem Jesum Christum, Dominum unigenitum.* Dices 1. etiam Salomon vocatur unigenitus, qui tamen fratrem habuit uterinum. *Prov. IV, 3. 2.* etiam Christus dicitur primogenitus *Rom. VIII, 29. Resp. ad 1. (u)* Salomon se non vocat unigenitum,

K k

sed

sed *unicum*, idque non propriè, sed metaphoricè, & e.
 unicè dilectum, sicut vox exegetica in fonte svader
 תוהו וו & LXX. reddunt: *ἀγαπῶν* & *ἀγαπῶν* *μὴ γὰρ*
 (β) sitamen vis propriè accipere, dic Salomonem fuisse
 unigenitum ex legitimo conjugio. Ad 2. Primogenitus
 dicitur *vel* per negationem alicujus prius geniti, nullo
 habito respectu ad secundò genitum; *vel* per comparatio-
 nem ad secundò genitum. Priori modo Christus dicitur
 primogenitus, quia Deus: quia homo autem non excludit
 alios fratres, saltem non propriè, sed metaphoricè dictos.
Dices amplius, terminus formalis productionis Spiritus S.
 idem est cum formalitermino generationis filii, nempe
 esse divinum. E. productio Spir. S. est generatio. *Resp.*
 non semper productiones distinguuntur ex terminis, sic
 ut ex distinctione vel identitate terminorum liceat infer-
 re distinctionem vel identitatem productionum, sicut

in I. dist. II. eleganter probat & exemplis demonstrat Scotus.

qu. VII, lit.

I.

CAPUT XXI.

DE

Relationibus.

S. 344. **E**X processionibus resultant *relationes*: nam
 sicut filius non est pater, quia gignitur à patre,
 & pater non est filius, quia generat filium, & pater ac fi-
 lius non sunt Sp. S. quia spirant I. produunt Spiritum S.
 nec Spiritus S. est Pater & filius, quia à Patre & Filio spi-
 ratur, s. procedit: sic illa ipsa distinctio personarum in eo
 fita est, quod Pater sit Pater, & non Filius aut Spiritus S.
 Filius sit Filius, & non Pater aut Spiritus S. & Spiritus S.
 sit procedens à Patre & Filio, non verò ipse Pater aut Fi-
 lius.

lius. Priora horum productionem, posteriora relationē dicunt. Hic autem in primis recolo, quod etiam supra notatum est, relationes quasdam Deo comperere *ad extrā*, quibus ipse refertur ad creaturas; quasdam *ad intrā*, quibus intrā essentiam divinam una persona refertur ad alteram, vel duæ ad tertiam. Priores *aliæ* fundantur super actionibus Dei transeuntibus, & ex tempore ei tribuuntur v.g. relatio creatoris, redemptoris &c. *Aliæ* super actionibus immanentibus, & ab æterno ipsi conveniunt, v.g. relatio prædestinantis, reprobantis &c. Posteriorum *quædam* versantur circa certas essentia divinae personas, ut, paternitas, filiatio, spiratio activa & spiratio passiva; *quædam* omnibus personis communes sunt, ut essentialis identitas &c. De postremis nobis sermo est. Eiusmodi relationes in divinis esse, expressè equidem & formaliter nusquam dicit sacre codex, materialiter tamen, quatenus personas appellat nominibus relativis, qualia sunt Patris & Filii: Huc spectat, quod Augustinus dicit. *So. I. v. de Trinitate substantiam & relationem propriè in Deo inveniri, & alibi, c. 8. quod de Deo dicitur, non secundum substantiam, relativè l. XV. c. 7. dicit.*

§. 345. Ceterum: cum relatio dicat respectum unius ad alterum, adeoque distinctos terminos requirat, inter quos versetur, hi autem interdum reipsa distincti sunt, interdum ratione tantum distinguuntur, sit ut relationes *aliæ* sint reales; *aliæ* rationales tantum. Relatio *realis* est, quæ inter veras res, & quatenus ex reipsa distinctæ sunt, intervenit; *rationalis*, quæ vel non est verarum rerum, vel certè his non convenit quatenus realiter, sed saltem nostro concipiendi modo distinguuntur. Quæritur; *quid de relationibus divinis ad intrā sentiendum? Dico*

Kk 2

I. rela-

I. relationes, quæ sunt communes omnibus tribus personis, non sunt reales, non quod non sint reale quid in Deo, sed quod personis divinis non competant ut realiter distinctis, verum ut habent idem numero esse. II. Relationes, quæ versantur circa certas Deitatis personas, sunt reales. Probat (1) quæcunque relationes personas divinas faciunt realiter differre, illæ sunt reales. Atqui relationes dictæ &c. E. &c. *Major* patet, quia relationes rationis distinctionem realem efficere nequeunt. *Minor* ita ostenditur: Pater distinguitur à Filio, per id, quod est Pater, & Filius à Patre, per id, quod est Filius, uterque à Spiritu S. quatenus est spirator ejus, & ab utroque Spiritus S. quatenus ab utroque procedit. E. differunt omnes tres personæ ab invicem per paternitatem, filiationem, spirationem activam & passivam. (2) ubi nihil deest eorum, quæ ad relationem realem necessaria sunt, ibi est relatio realis. Atqui in divinis &c. *Major* suo jubare radat. *Minor* claret, quia in divinis est (α) realis distinctio extremorum, s. personarum (β) realis processio unius personæ ab aliâ, quæ solet esse sufficiens indicium relationis (γ) fundamentum reale, quod est divina essentia.

§. 346. Ex eo, quod diximus relationes reales ad intra in Deitate non dari, præter eas, quas vocant relationes originis, fluit, relationes reales divinas non posse esse vel plures, vel pauciores, quam quatuor, nempe Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam & passivam. Non plures; quia duæ saltém sunt origines s. processiones intra Deum, ergò relationes ad summum quatuor. Nam ex unaquaque processione non consurgunt nisi duæ relationes, quia una processio tantum habet unum principium, & unum terminum. Atq; ita in processione quæ fit
dicendo,

dicendo, sunt relationes generantis & geniti: in processione quæ fit spirando, sunt relationes producentis s. spirantis, & procedentis s. spirati. Non pauciores; nam sublatâ earum unâ, Trinitas personarum colligitur.

§. 347. Relationes hæc *conveniunt* partim, partim *discrepant*.

§. 348. Conveniunt, *tum*, quod omnes quatuor habent esse reale, terminum realem, & reipsâ distinctum, habitudinem realem ad illum terminum, & perfectionem relativam: *tum* quod omnes sunt, non accidentia, sed substantiæ.

§. 349. Discrepant (1) quod paternitas, filiatio & spiratio passiva sunt relationes *personales*; spiratio activa est relatio *non-personalis* ita proinde (2) sola spiratio activa est communicabilis pluribus personis; reliquæ non. *Illud* patet; quia spiratio activa est in patre & filio, per simplicem identitatem cum utroque, nec opponitur vel immediate, vel mediate omnibus relationibus personalibus, sed uni tantum, sc. processioni; & ideo manet communicabilis aliis duabus. *Hoc* constat; quia alias non possent esse personales, vel constitutivæ personarum: nam ad esse personæ pertinet incommunicabilitas. (3) relationes personales per se & ex propriis conceptibus subsistentes sunt; spiratio activa non, sed per identitatem habet subsistentiam à personis, quibus inest, nostro intelligendi modo. Plura de hac materia vide in Svaresio.

§. 350. Ceterum accuratius paulò considerandum est, quomodo relationes hæc distinguantur, *tum* à se invicem, *tum* ab essentia divinâ, *tum* à personis, quas referunt.

§. 351. Circâ *Primum*, dico l. tres relationes perso-

K k 7

de SS. Trin.
lib. V. cap.
9. p. 101.
nales

nales differunt *realiter*, quod ex eo patet, quia constituunt tres personas *realiter* distinctas, & inter eas talem faciunt oppositionem, ut cuius una persona non sit nec possit esse altera. Imò, unaquæque persona solum est suæmet relationis subsistens, unde per illam constituitur in suo esse personali, & ab aliis etiam personaliter distinguitur.

II. Spiratio activa *realiter* differt à spiratione passiva, quia sunt relationes oppositæ secundum realem originem.

III. Spiratio activa non differt *realiter* à paternitate & filiatione, sed saltem virtualiter, aut fundamentaliter. Probat, *tum*, quia alias invehereetur quaternitas in Trinitate personarum: *tum*, quia spiratorem esse, non excludit aut negat Patrem aut Filium esse, sed tantum esse Spiritum S. cum spirator non illis, sed spirato saltem opponatur. *Dices* 1. Pater & Filius spirant Spiritum S. sed per aliud Pater est Pater, & Filius Filius, per aliud spirator. E. sunt 4. res & relationes distinctæ 2. spiratio activa communicatur Filio non communicatà paternitate. E. non sunt *realiter* idem quid. 3. generari & spirari differunt *realiter*. E. etiam generare & spirare. *Resp.* ad 1. N. antecedens: infert enim compositionem realem in Deum. Pater per unum idemq; & Pater est & spirat. Ad 2. in divinis idem est reipsa communicabile, & incommunicabile, quatenus distinguitur virtualiter: essentia divina & paternitas ac filiatione reipsa identificantur, & tamen essentia communicatur, non communicatà paternitate, vel filiatione; quod facit virtuale discrimen. Ad 3. Neg. sequelam. Ut generari & spirari *realiter* differant, sufficit, quod generare & spirare, tanquam principium istorum, virtute distincta sint.

S. Quoad *secundum*, Gilbertus Porretanus docuit, relation-

relationes ab essentia distingui realiter; Scotus formaliter ex natura rei; Thomas solâ ratione. Nos dicimus I. Relationes ab essentia in divinis non differunt realiter ut res à re. Nam a Quicquid realiter distinguitur ab alio, id ei superaddit aliquid reale, adeoq; facit compositionem realem. Atqui relationes divinæ essentia non &c. E. &c. ß Quicquid infert rerum quaternitatem in Trinitatem, id non est statuendum. Atqui realis distinctio relationum ab essentia in divinis, &c. E. &c. II. Relationes ab essentia in divinis non differunt formaliter ex natura rei, tanquam in re una realitas s. formalitas una ab alia. Fieret enim hoc pacto, ut essentia divina in potentia sit ad relationem, & ab eâ quali actuetur; item, ut aliquid sit in Deo, quod non sit formaliter ipse Deus; item, ut unaquæq; persona sit composita ex duobus formaliter inter se distinctis ex natura rei. Dices 1. essentia est formaliter communicabilis pluribus; ratio non. 2. essentia formaliter dicit aliquid absolutum; ratio non nisi aliquid relatum. 3. per essentiam conveniunt personæ divinæ; per relationem distinguuntur, E. differunt formaliter. Sed omnia hæc argumenta nihil aliud probant, quàm distingui relationes ab essentia virtute & eminenter, quod nos concedimus. III. Inter essentiam & relationes divinas datur discrimen rationis, non ratiocinantis, (quod nudo nostro conceptu constat,) sed ratiocinatar, quod habeat occasionem aut fundamentum in re. Sicut enim attributa divina, sic etiam essentia & relationes differunt virtute, & habent distinctos effectus: misericordia misereatur, justitia punit; paternitas refertur ad filium; essentia ad nihil: essentia communicatur pluribus; paternitas minimè. IV. Licet essentia & ratio di-

vina

vina formaliter identificentur, non tamen relatio præcisè spectata est de intrinseca ratione essentia, nec essentia concepta ut essentia est de intrinseca ratione relationis. *Præius* probatur (1) quia relatio dicitur ad aliquid; essentia absolute tantum (2) relatio generat; essentia non (3) essentia communicatur; relatio non. *Posterius* probatur (α) quia Pater, ut Pater est, differt à Filio; ut essentia, minimè. (β) paternitas, quatenus talis, non infert essentiam; illa est propria; hæc communis.

§. 353. Quà *Tertium*, Dico I. Relationes non distinguuntur actu à personis, nec realiter, nec formaliter, quia persona nihil in se includit, nisi essentiam, & relationem constituentem; jam verò relatio nec realiter differt ab essentia, ut modò dictum. *Addo*, quod si illa, quæ, nostro concipiendi modo, se habent ut componentia, inter se non distinguuntur, etiam ipsum constitutum non poterit ab illis distinguui. Imò, minus potest relatio distinguui à persona, quàm ab essentia, quia cum essentia non identificatur adæquatè, s. convertibiliter, cum persona autem habet identitatem adæquatam, cum sint æq; incommunicabiles. II. Relationes distinguuntur ratione à personis, quarum relationes sunt. Quod constat ex Dictis §. præced.

CAPUT XXII.

DE

Notionibus.

§. 354. **P**ersonas divinas constitui proprietatibus relativis, ex dictis constat. An verò istæ proprietates collocandæ sint in originibus personarum divinarum,

rum, & actibus notionalibus, *h. e.* an Patris persona constitutur per generationem activam, Filii per generationem passivam, Sp. S. per processionem; an verò in relationibus originis, *h. e.* an Patris personam constituat paternitas, Filii filiatio? disputant Scholastici. Prius tenet Bonaventura, Posterius Thomas. Sed nullà hic opus est subtilitate. Nam origines cum relationibus planè coincident, nec distinguuntur, nisi ratione ratiocinante, sine fundamento in re, quia intellectus noster eandem rem modò ut relationem, modò ut actionem concipit. Patet, quia relatio & origo de se invicem prædicantur in abstracto: rectè enim dico; Generatio est Paternitas; & Paternitas est generatio.

§. 355. Atque hac occasione aliquid dicendum est de *notionibus*. Ubi præsupponimus (1) dari in divinis notiones. Hinc Augustinus. *Alia est notio, quæ intelligitur genitor, alia quæ ingentus*. Basilii declarat, quid sit notio, dicens, *Notionem esse cognoscibile signum*; adde; *Epist. XIII. proprium & discretivum*. Nam sicut in creaturis proprietates individuantes unamquamque rem, & distinguentes illam ab aliis, dicuntur notiones; sic in divinis proprietates, quæ sunt ita propriæ personarum, ut unamquamque velut specificent & individuent in ratione talis personæ, dicuntur notiones, fortassis ab hoc quod nobis ad notificandas personas inserviunt. (2) relationem & notionem non differre realiter, sed tantum denominatione extrinsecâ, vel, relatione notionis ad nostram cognitionem. Relatio enim dicitur secundum respectum realem, quem in se habet; notio autem vocatur eadem relatio, quatenus per eam distinctio alicujus personæ notificatur.

§. 356. Scholaſtici vulgò 5. notionēs tradunt (1) *innafcibilitatem*, (2) *generationem activam*, ſ. *paternitatem*, (3) *filiationem*, (4) *ſpirationem activam*, (5) *ſpirationem paſſivam*. Hunc numerum ſalvare non poſſumus, niſi ſupponamus a dari notionem, quæ non ſit relatio v. g. *innafcibilitatem*, hæc enim eſt relationis negatio β dari notionem, quæ non ſit proprietas, v. g. *ſpirationem activam* & adeoque 3. ſaltem notionēs eſſe proprietates perſonales, quæ perſonam conſtituant in eſſe perſonæ, nimirum, *paternitatem*, *filiationem*, & *proceſſionem*. Si jam dicas *ſpirationem activam* non eſſe notionem, quia eſt communis pluribus perſonis, reſponſum habes numero β *Dices* 1. ſi *innafcibilitas* eſt notio Patris, E. *inſpirabilitas* eſt notio filii 2. non notificat perſonam Patris. E. non eſt notio. *Reſp.* ad 1. Notiones negativæ non ſunt multiplicandæ ſine neceſſitate. Neceſſitas autem improducibilitatis ad oculum patet. Nam ad duas proceſſiones divinas neceſſarium eſt ſupponi aliquam perſonam improductam, quæ ſit primum principium utriusque proceſſionis: ergo neceſſaria erat notio, quâ primam perſonam in ratione primæ, & talis principii agnoſcere-mus. Ad 2. *innafcibilitas* notificat perſonam Patris, quia non tantum dicit negationem generationis, ſed abſolute negationem omnis productionis ad intrā.

§. 357. Accuratè tamen loquendo, nec *innafcibilitas*, nec *ſpiratio activa* veræ notionēs ſunt. Non illæ; cum enim perſonæ per origines ſuas conſtituantur, per eas etiam cognoscuntur & diſtinguuntur; *innafcibilitas* verò eſt negatio originis. Nec hæc; quia veræ notio uni perſonæ propria eſſe debet: *ſpiratio* autem eſt Patri & Filio communis.

§. 358. Sic.

§. 358. Sicut in divinis ab essentia dicuntur actus essentialia, qui ratione essentia Deo competunt, omnibusque personis communes sunt: sic à notione dicuntur *actus notionales*, qui personas constituunt & distinguunt, ita tamen, ut propriè non sint actiones, sed relationes tantum, ad modum actionum significatæ. Tales actus sunt *generatio & spiratio activa*.

§. 359. Hi actus notionales non sunt *liberi*, nec *voluntarii*, (nisi certo modo,) sed *naturales & necessarii*. Ad hujus asserti intelligentiam præsupponimus. (1) Omne principium activum *vel* agere per modum libertatis, s. liberè *b. e.* ex se non determinatè; *vel* per modum naturæ, s. naturaliter, *b. v.* ex se determinatè. (2) libertatem esse multiplicem. Alia est *contradictionis*, quæ est ad actus contradictorios v. g. ad velle & non velle, quâ libertate fruitur homo respectu actus v. g. comedendi. Alia est *contrarietatis*, quæ versatur inter duos actus contrarios & positivos respectu alicujus objecti v. g. inter velle & nolle respectu calibatus &c. (3) necessitatem quoque esse multiplicem. Quædam est *coactionis & violentiæ*, quâ v. g. fur trahitur ad paribulum. Quædam est *immutabilitatis*, quæ excludit posse oppositum succedere ei, quod inest: Hâc necessitate vult Deus, quicquid semel voluit. Quædam est necessitas *omnimodæ inevitabilitatis* s. determinationis, quæ non solum excludit oppositum posse succedere ei, quod inest, sed omninò excludit ipsum posse inesse. Hâc necessitate diligit Deus suam essentiam, quia non solum oppositus actus non potest succedere actui diligendi ipsam, sed omninò repugnat. (4) aliud esse, *produci naturaliter*, & aliud; *produci per modum nature*. Illud producit naturaliter, quod necessariam habitudinem

dicat ad suum principium; per naturam verò producitur, quod producitur eo modo, quo aliquid producitur à naturali agente. His constitutis, dicimus I. Actus notionales non sunt necessariò, necessitate violentiæ: quia huiusmodi necessitas imperfectionem maximam dicit, quæ procul est à divinis. II. Actus notionales non sunt necessarii necessitate immutabilitatis præcisè. Sequeretur enim actus hos etiam posse non-esse. III. Actus notionales sunt necessarii necessitate simpliciter. Nam intellectus infinitus & voluntas infinita ad objectum infinitum, se habent perfectissimo modo se habendi *b. e.* necessariò simpliciter. *Deinde;* produci non necessariò simpliciter dicit imperfectionem in re, quæ producitur, quia dicit potentiam ad esse & non-esse: sed hoc repugnat personis divinis. *Adde;* Pater & Filius necessariò se amant, necessitate determinationis, non enim potest Summum Bonum comprehensum non amari: ergo eadem necessitate Spiritum S. producant. Hinc Richardus de S. Vict. *Divina persona*, inquit, *cum sit summè bona, non potuit velle carere Majestatis suæ consortio.* IV. Actus notionales non sunt voluntarii *causaliter*, quia non sunt à voluntate vel eliciente, vel imperante s. applicante, tanquam intrinseco principio, adeoque merè naturales. Et hoc est, quod Damascenus docet, *ἐκ τῆς φύσεως*; sed *ἐκ τῆς θελήσεως*. Vid. Suvarez. V. Sunt tamen voluntarii *objectivè*, (quia Pater necessariò vult esse: ergo necessariò vult generare:) & quidem voluntate antecedente, Nam Pater non vult generationem, voluntate quasi desiderii, sed voluntate complacentiæ perfectissimæ, quæ est de bono existentiam & possessionem: talis autem voluntas supponit cognitionem ejusdem boni, etiam ut existentis, & possidenti.

l. III. de
Trin. cap. 8.

l. I. c. 8.
l. VI. de
Trin. c. 3.

posse. VI. Actus notionales nullo modo liberi sunt, quatenus libertas opponitur necessitati intrinsecæ. Quod constat ex iis, quæ dicta sunt num. III. Si verò liberum & spontaneum pro eodem habeas, non repugnat, eundem actum simul esse naturalem & liberum illo modo, quia tamen accuratius diceretur voluntarius.

§. 360. Circà actus notionales consideramus *tum* principium, *tum* terminum. De Principio disputatur *an sit*, & *quodnam sit*?

§. 361. Datur omnino in divinis *principium formale* actuum notionalium. In Deo enim datur realis productio quæ sine vero & reali principio producendi non potest intelligi. Nam actus secundus essentialiter præsupponit primum: productio autem in divinis concipitur ad modum actus secundi, ergo requirit aliquid, quod possit concipi per modum actus primi, & hoc vocamus principium quo.

§. 362. De quidditate hujus principii quod f. formalis actuum notionalium intricatè varia disputant Scholastici. *Quidam* dicunt, non esse distinguendum quo & quod: sed erroneè nituntur hypotheti, quod nempe in divinis non distinguantur abstractum & concretum. *Alii* dicunt, formale principium horum actuum esse relationem propriam personæ producentis. Verùm constat, nec personam producere per suam personalitatem, nec relationem esse activam. *Nonnulli* dicunt essentiam & relationem simul esse hujusmodi principium. Et horum *quidam* contendunt, essentiam & relationem ex æquo *alii* essentiam; *alii* relationem principaliter concurrere. Sed jam dictum est, personalitatem, vel relationem non esse principium producendi nec totale, nec partiale. Tho.

in l. dist.

XXIX. qu.

XLI. art. §.

mas, Cajetanus, Scotus, Gabriel, Capreolus cum universo Theologorum torrente omnium optimè docent, Principium formale actuum notionalium esse solam divinam essentiam, cum relatione propria in personam producentem, s. quod habeat ipsam naturam sine tali productione. Probatur quoad primam partem, *in m*, quia in omni productione illud est principium quo producendi, in quo productum assimilatur producenti, quod est natura in personis divinis; *in m*, quia Pater per id est formaliter potens ad generandum, per quod est fecundus, habet autem fecunditatem non à relatione, quæ incommunicabilis est, sed ab essentia, quæ propter suam infinitatem est communicabilis. Quoad secundam partem; quia *g*. potentia generandi est propria patris: ergo oportet, ut aliquo modo includat proprietatem propriam Patris: ergo illam includit, saltem, ut conditionem necessariam ex parte personæ producentis. Et sic proportionabiliter in inspiratione.

§. 363. *Terminus adequatus* actuum notionalium est persona producta: *Terminus formalis* est essentia, ut communicata personæ: (relatio non requiritur, nisi ut conditio necessaria,) Nam in omni productione formalis terminus est natura, s. forma, in qua productum assimilatur producenti, quia produciens intendit sibi assimilare productum, & illi communicare esse suum. Jam autem divina natura est, in qua persona est similis producenti, & quæ primario communicatur: ergo eadem est terminus formalis.

§. 364. Superest, ut breviter declaremus, quomodo actus notionales de Deo prædicentur. Ubi dicimus (1) Actus notionales propriissime ac verissime enuntiantur de

tur de personis divinis, propriis nominibus significatis in concreto. Sic rectè dico, *Pater generat, Pater & Filius spirant*. (1) Actus notionales non prædicantur de proprietatibus divinis in abstracto significatis. Sic non rectè dico; *Paternitas generat*. Nam actiones sunt suppositorum, & non formarum in abstracto. Dices; *Pater generat*. Paternitas est &c. E. &c. *Resp.* Quaternio est in argumento, ob variationem suppositionis, quia sensus identicus mutatur in formalem. (3) Actus notionales rectè prædicantur de Deo significato per nomina essentialia in concreto sumpta. Sic rectè dico; *Deus generat*. Dices; nomen concretum formaliter significat naturam communem. *Resp.* tamen ex vi modi significandi, aptum est supponere pro persona, quia significat naturam, ut per se stantem, & ut est in suo supposito. Ergò in hac propositione, *Deus generat*, subiectum rectè supponit pro persona Patris, ad quam etiam per prædicatum restringitur. (4) Actus notionales propriè non prædicantur de Deo, ut significato in abstracto per terminum essentialem. Sic non rectè dico; *Essentia, vel, Deitas generat*, quia generans & genitum distinguuntur realiter. Si essentia generaret, produceret rem realiter à se distinctam. Plures hic cumulare Regulas, instituti ratio non patitur. Nos, missa generali consideratione SS. Trinitatis, paucis, quantum caligo viæ patitur, ea attingemus, quæ considerationem specialem habent.

CAPUT XXIII.

DE

Persona Patris.

§. 365. **P**rima Persona in Deitate est *Pater*. Prima, scilicet ratione

ratione originis, s. productionis, non naturæ, temporis & dignitatis. Sunt enim 3. personæ *ἐκασταὶ καὶ ἰσότητες*. Rectè igitur Athanasius in Symbolo: *Nihil in Trinitate prius aut posterius, nihil maius aut minus*. Pater autem prima persona dicitur primitate originis (quia est fons & origo Deitatis,) non ratione sui, sed nostri conceptus.

§. 366. Quando divinitas intra se describitur, nomen Patris sumitur *ὁ πατήρ*: quando verò sit relatio ad creaturas, sumitur *ἐκείνος*, & complectitur omnes tres personas. Prior tamen nominis acceptio principalis Deo convenit, quia naturaliter & necessariò generat Filium sibi consubstantialem, liberè autem tantum, ut creaturas omnes condidit, ita quoque homines sibi adoptavit.

§. 367. Character personalis Patris alius est *internus*, alius *externus*: Internus alius *positivus*, ut *Paternitas*, alius *negativus*, ut *innascibilitas*. Externus est *creatio*.

§. 368. Character internus positivus est *paternitas*, cujus principium est *generatio*. Ubi supponimus (1) non quæri hic de principio productivo, verà & reali productione. (tale enim principium persona improducta habere nequit) sed saltè de aliquo, quod sit quasi fundamentum, s. radix virtualis illius proprietatis in Deo, ad eum modum, quo dicimus, unum attributum esse rationem alterius, & v. g. voluntatem convenire Deo, quia intellectualis est. (2) principium aliud esse *remotum*, aliud *proximum*. His suppositis dicimus I. Fundamentum remotum Paternitatis est divina natura, hoc solo, quod est natura substantialis intelligens. *Dices*, natura divina est in omnibus tribus personis. *Resp.* Sed tamen aliter & aliter. II. Fundamentum proximum est generatio, quæ sit

fit dicendo. Nullum enim aliud excogitari potest. Si di-
stinguas hic inter generationem actusalem & aptitudina-
lem, repono, in Deo posse & esse non differre.

S. 369. Productio Filii est vera ac propria ge-
neratio. Conclusionem probat I. Fides *Psalm. 11, 7.*
Quia non est in Deo. Propriam esse hanc genera-
tionem divinam sic probamus: Quicquid perfectionis
est in creaturis, id Deo tributum propriè competit. Sed
in generatione creatorum est aliquid perfectionis. Et &c.
Hinc rectè Damascenus inquit: *adoramus Deum in eo quod est* I. I. de *Orth.*
Quod est in eo S. *Major*em illustramus Regulam, quàm 6. 10.
de attributis divinis in genere tradit Thomas: Cum o-
mnis perfectio sit in Deo, & nulla imperfectio; quicquid
perfectionis invenitur in creatura, de DEO dici potest,
quantum ad id, quod est perfectionis in ipsa, remota o-
mnim imperfectione. Si nomen Deo imponitur ab eo, quod
est imperfectio, ut lapis vel leo, tum dicitur de Deo
symbolicè, vel metaphoricè: Si autem imponitur ab
eo, quod est perfectio, dicitur propriè, quamvis se-
cundum modum eminentiorem. *Minorem* probamus,
quia in generatione creaturarum est aliqua perfectio, in
eo, quod generans generat sibi naturam simile, & quod ge-
nerato essentiam communicat. Cum hac perfectione
tamen multiplex est conjuncta imperfectio, ut quod illa
generatio fit in tempore, quod sit *per se* fluxum
substantie generantis, & illius alterationem, quod gignens non totam, nec numero, sed specie tantum eandem
genito essentiam communicat, quod genitus est extri-
gignentem non solum ab illo distinctus, sed etiam sepa-
ratus, quod gignens indiget seminis auxilio, & quod ge-
neratio talis unum finem habet. Quæ imperfectio

M m

omnes

omnes à divina generatione sunt remotissimæ. Nam Deus Pater generat Filium suum ἀγένως καὶ ἀνάγερος, sine tempore ac initio, ἀὶ τὸ ἀγένειον, propter immutabilitatem suam; ἀπ' ὧς, sine defluxu, & mutatione substantiæ, ἀὶ τὸ ἀμείετ καὶ ἀσώματον, quia est impassibilis & incorporeus, omnis motus ac alterationis exsors: Deinde Filius Dei ex substantia Patris est genitus, sic, ut habeat totam essentiam Patris à Patre, & quidem essentiam individuum ac numero eandem, ita ut distinctam quidem habeat à Patre hypostasin, non tamen separatam, propter numericam essentia divini identitatem Job. I, 1. X, 38. Ulterius Deus Pater generat Filium ἐκ τῶς οὐνδύατος sine conjunctione cum alio. Hanc geniturae rationem Spiritus S. b. l. per Davidem exprimit verbo הוּא quod in 1. conjug. propriè de matribus parturientibus dicitur. Ac licet interdum etiam improprie de viris usurpatum occurrat, Gen. IV, 18. sicut etiam nonnunquam apud Latinos, parere: & Græcos, τέλειν patribus tribuitur, tamen non est dicendum, quod Spiritus S. tali γένεσι voluerit enunciare admirandum hoc generationis divini mysterium, sed potius illud idè adhibuisse, ut innueret, solum patrem genuisse Filium, & quidem ex seipso, ac in seipso, non secus ac matres ex se & in se solent gignere liberos, cum patres Physici tantum extrà se gignant. Hinc Aquila, teste Origene, verbum Hebraicum non vertit ἐγέννησα, sed ἐκείνα. Denique Deus Pater Filium generat ἀναπαύτως infinitè, & sine ullà cessatione, propterea quod caret principio & fine, ac semper sese eodem modo habet. Quam æternitatem insinuat Psalteres voce הוּא hodie, quæ, prout excludit præteritum & futurum, adumbrat æternitatem. Conf. Hebr. VII, 12. Dices; Psalmus II. non loquitur de generatione.

neratione æterna, sed resurrectione Filii Dei, sicut patet
 ex *Act. XIII, 33*. Sic vult Schmalzius contra Schmiglizium, *de nat. D.F.*
 Ostorodus & Eujedinus. Sed *Resp.* esse ambiguitatem in *c. II.*
νοοῦναι, quæ ut & vox *ἐγεν*, modò significat exhi- *Inst. c. VIII,*
 bitionem & missionem Messie in mundum; modò re- *p. 54.*
 suscitationem ex mortuis. De posteriori significato nul- *in comm.*
 lum est dubium: in priore de Christo usurpatur *Act. II, 30.* *super Ps.*
III, 23, 26. Conf. *Matth. XXII, 24.* *Luc. VII, 16.* Jam quaeritur;
utra significatio sit hujus loci? Hic nos dicimus (1) prio-
 rem significationem huic loco propriam esse, demonstrat
 contextus, in quo duo distincta probat Paulus, & ex par-
 ticulâ *2^æ γενεῆς* (3^æ) apparet. Horum *primum* est, quod
 Deus misso Christo promissionem Patribus factam im-
 plevit; *alterum*, quod Jesum suscitavit ex mortuis. *Primum*
 probat, *tum* ex præviâ apparitione Johannis *v. 14. tum*
 ab ejusdem testimonio, de Christi divinitate *v. 15. tum*
 à testimonio Davidis ex *Psal. II.* (2) si maximè conce-
 damus, postremam verbi significationem hic locum ha-
 bere, nihil tamen inde victoriæ accedet Photinianis, mo-
 dò rectè hæc significatio accommodetur. Distingui-
 mus ergo inter sensum literalem dicti Davidici, & inter usum,
 sive accommodationem hujus sensus ad aliquam con-
 clusionem probandam, quæ hic esset, non
 nisi Filium Dei potuisse satisfacere pro peccato, & ex mor-
 tis vinculis dimitti. II. Non contradicit *Ratio*. Cui enim
 competit definitio, eidem & definitum. Atqui produ-
 ctioni Patris competit definitio generationis E. &c. *Minor*
 probatur, quia generatio est processio viventis à vivente
 conjuncto in similitudinem naturæ ex vi processionis.
 Jam Verbum procedit à Patre, tanquam vivens à viven-
 te, maximè conjuncto, (*tum*, quia est per actum immu-
 nem.

M m 2

nen.

mentem; *tum*, quia est de substantia,) in similitudinem
(inò, in identitatem naturæ,) ex vi processionis.

§. 170. Hic verò nonnullæ occurrunt quæstiones,
quæ breviter ventilandæ. Nam I. Quæritur; *An Pater ge-
neret Filium de substantia sua?* Acriter negant Photiniani,
41000.p.14. Vorstius & alii. Nos præsupponimus, vocem *de* non no-
rare (1) *materiam*, vel quasi materiam, *tum*, quia mate-
ria in generatione creaturarum non requiritur, nisi ob
mutationem subjecti; *tum*, quia materia vel quasi mate-
ria necessario includit potentialitatem vel quasi poten-
tialitatem: à Deo autem exsulat omnis mutatio, omnis
potentialitas, (2) *nudam efficientiam*, s. originem; sic enim
etiam creaturæ essent de substantia Dei, quia ab eo depen-
dent, ut à primâ causâ efficiente. (3) *nudam substantialita-
tem*: sic enim & Pater esset de substantia Filii, quod non
admittitur. Sed (4) *originem & consubstantialitatem*
simul, ut sensus hujus Propositionis; *Filius est de substan-
tia Patris*, sit iste: *Filius est originatus à Patre, ut et consub-
stantialis*. His prælibatis, affirmo quæsitum. Nam, sic-
ut in creaturis Pater dicitur generare Filium de substan-
tia, quia generando transfundit partem substantiæ in fili-
um: sic in divinis pater dicitur generare filium de substan-
tia suâ, quia non partem, sed totam substantiam ei com-
municat, quam etiam totam sibi retinet: eadem quippe
substantia numero impartita, & omnino indivisa in utro-
que existit. Hoc est, quod Athanasius dicit in *Symb. Chri-
stum esse Deum ex & deo & patre* antè secula genitum.
Quæritur 2. *Quomodo Pater communicet Filio totam substan-
tiam, non communicatâ paternitate?* Hæc quæstio fuit ex
priori: Si enim pater filio communicat totam substanti-
am, ergo etiam omnem realitatem, quæ est in substantia,
& per

& per consequens, etiam paternitatem. Quod accedit, quod indivisibilis sit substantia divina, ita, ut non nisi tota communicari queat: item, quod filius non possit esse, vel perfectè æqualis vel absolutè consubstantialis patri, nisi omnem essentia realitatem à patre habeat. Sed Resp. Pater omnino totam essentiam & omnem essentia realitatem filio communicat, quam ipse habet, licet non secundum omnem modum, quo ipse habet. Imò ipsam paternitatem filio impartitur, non tamen secundum esse relativum, ut est paternitas & patrem à filio distinguit, sed secundum esse absolutum, i. quatenus paternitas est essentia, quam Pater Filio communicat. Ubi nota diversas esse locutiones, quando dico; *Pater communicat filio paternitatem*. Et; *Pater communicat filio eam realitatem, quæ est paternitas*. Illa in rigore sumpta falsa est, quia infert, communicari filio paternitatem, quoad esse paternitatis, quod falsum est. Hæc rectè intellecta veritati consona est.

S. 371. Quia Pater est prima persona in divinitate, & à Patre procedunt Filius & Spiritus S. ideo Pater rectè dicitur *principium* Filii & Spiritus S. *Principium* enim significat id, à quo aliquid procedit, inquit Thomas addens & l. p. q. hoc: *Græci utuntur in divinis indifferenter nomine causa & XXXIII. a. principii, quia verè principium commune est, ideo Latini tantum nomine principii utuntur*. Quanto enim nomen communius, tantò convenientius sumitur in divinis; quanto nomina magis specialia, tantò magis determinant modum naturæ convenientem. Hic queritur; *an Pater possit vocari principium totius Deitatis?* Resp. Neg. quia, Deitas non procedit à patre tanquam à principio. Sicut in Concilio Lateranensi definitum est, *essentiam divinam nec generare, nec gigni, nec procedere*. Quando autem Pa-

in 1. diff.
29. lit. A.

tres Deum patrem vocant *fontem*, originem & principium Deitatis, est impropria locutio, quæ nihil aliud dicit, quàm patrem esse principium filii & Spiritus S. in quibus singulis tota Deitas est, sicut exponit Lombardus.

§. 372. Non tamen hinc Filius & Spiritus S. rectè dicuntur *principiatum*. Nam principiatum propriè dicitur, quod est à principio factum, & quod habet principium durationis. Græci *abusive* hæc voce uti sunt, & per principiatum nihil aliud intellexerunt, quàm ens à principio. Præstat ab hæc phrasi abstinere, ne in divinis concipiatur aliquid, quod non sit æternum. Quæritur; *An rectè dicam, Filius vel Spiritus S. habet principium?* Resp. Locutio hæc *absolute* posita in errorem inducit. Nam posset aliquis per hoc principium intelligere principium temporis. Cum *addito* tamen intellecta bona est, *h. m.* Filius & Spiritus S. habent principium productionis.

Orat. XXIX.

1. 1. de O. F.

c. 8.

lib. V. de

Trin. c. 7.

in 1. diff. 29.

l. VII. de

Trin. c. 1.

in Eph. III.

13.

§. 373. Non nisi æquivocè Pater dicitur *causa* Filii & Spiritus S. Græci hanc libertatem sibi sumserunt, ut vocem causæ tribuerent Deo ad intra, sicut videre est apud Nazianzenum. Undè Damascenus solum Patrem dicit esse *αὐαίτιον*. Nec Latini ab hæc voce abstinuerunt, sicut patet ex Richardo de S. Viç. & Aureolo. Advertimus tamen Latinos Patres Deo hanc vocem applicare in ordine ad attributa essentialia, sicut Augustinus inquit, *Deum sibi ipse se causam, ut sapiens sit, & ut sit*. Et Hieronymus *Deum sua subsistentia causam esse*, quæ locutiones *negativè* intelligendæ sunt, scil. Deum non habere ab alio, ut talis sit, sed ex se talem esse. Patres verò Græci hanc vocem tribuunt DEO in relatione unius personæ ad alteram. Nos dicimus I. Propriè loquendo Pater non est causa filii & Spiritus S.

ritus S. Nam *vel* esset causa materialis; *vel* formalis; *vel* finalis; *vel* efficiens. Non *prima*; quia in Deo nulla est imperfectio, nulla potentialitas. Non *secunda*; quia hæc præsupponit primam. Non *tertia*; quia sic Filius non esset finis ultimus, ac, per consequens, nec Deus. Neque *quarta*; quia filius non est effectus patris. *Adde*, quod omnis causa ordine naturæ est prior suo effectui, & essentialiter ab eo distinguitur. In Deo verò nec prioritas naturæ, nec distinctio essentialis locum habet. II. Nec tamen Græci sunt damnandi propter usurpatas voces *ἀντίκτιστος*, *ἀνάρχος*, *ἀπαρχὴς*. Nam, ut ut locutio sit periculosa, sensus tamen bonus est. Quod nobis enim est principium, illis est causa. Hinc Concilium Florentinum notat, Græcos non uti illo vocabulo, prout limitationem, aut dependentiam, sed prout dicit simplicem originem: & advertimus, etiam Græcos, cum de vera causalitate & efficientia loquuntur, terminum *ἀντίκτιστος* rejecisse. Nam expressè dicit Nazianzenus *Ἰεσοῦς ἐστὶ ἀνάκτιστος, divinitatem esse causā* *Orat. exortem*, quia *Ἰησὺς* nihil *πρὸς βύθον*, Deo nihil antiquius. Et XXXVI. postea addit, filium existere ex Patre *ἀρχὴν καὶ ἀνάρχον, citra tempus & causam*.

S. 374. Negativus character personalis Patris est *improducibilitas*, *ἀγεννησία*, s. ut loquuntur Doctores Scholastici, *innascibilitas*. Quidditatem ejus pulchrè explicat Basilii, quando inquit: *Hæc est ingeni signifikatio, non i. i. cons. habere aliunde principium*. Hic aurem notamus (1) nos *Evnom. ἀγεννησία* vocare characterem negativum, saltè ad differentiationem paternitatis, tanquàm characteris positivi. Aliàs hæc proprietas reipsa affirmat, & dicit Patrem esse à seipso. Qui enim à nullo factus, nec creatus, nec genitus est, is reverà est à seipso. (2) necessariò dari in deitate perso-

personam improductam, quia alias in productionibus divinis processus fieret in infinitum: & hanc personam convenientius dici improducibilem, quam innascibilem, quia hic terminus etiam Spiritui S. accommodari potest; ille vero in rigore sumus non nisi Patri (3) ingenitum non nunquam excludere creationem, quo sensu omnes tres personae deitatis sunt ingenitae, b. e. increatae: nonnunquam generationem proprie dictam, quo sensu etiam Spiritus S. recte dicitur ingenitus: nonnunquam omnem productionem, qua ratione soli patri tribuitur, tanquam propria ejus notio. *Dicitur*; sola relatio constituit & distinguit personas. *Resp.* non ut relatio, sed ut proprietas. In divinis relatio & proprietas personalis realiter sunt *in se*. Pater ita est à nullo, ut ab ipso sit filius per æternam generationem, & Spiritus S. per æternam processionem.

§. 375. Fundamentum formale improducibilitatis est paternitas: Patet, quia in patre nihil est, nisi essentia & relatio, s. paternitas. Jam ingenitum esse non fundatur in sola essentia, quippe, quæ communis est omnibus tribus personis. Non quidem negamus, essentiam posse dici quasi radicem improducibilitatis, quia ab illa quasi promanat proprietas, ratione cujus persona est improducibilis, non tamen est proprium & quasi formale fundamentum ejus. Ergo est relatio, s. paternitas, per quam pater constituitur in esse patris 2. paternitas ex intrinseca sua ratione habet, quod sit ante omnem originem, quia constituit principium primæ originis, ante quam non potest esse origo, ac, per consequens, e. propria ratione habet, constituere personam libe origine ab aliâ. Quid autem hoc aliud est, quam esse fundamentum improducibilitatis? Vid. Svavertz, §. 376.

L. XIII. de
Trin. c. 1. n.
2.

§. 376. Non tamen paternitas sub ratione paternitatis est ratio præcisa & æquata fundans improductibilitatem patris, sed sub ratione entitatis hypostaticæ primæ, ut acutè docet Joannes de Rada. Probatur *primo*, quia, si in Deo tantum esset unica persona, illa verè esset ingenita, (non enim procederet ab alio,) & non ratione paternitatis. Probatur *posterius*, quia posita entitate primâ singulari communicabili, ponitur improductibilitas, & sublatâ tollitur.

Controv.

Theol. p. I.

cont. XXV.

art. II.

concl. 4

CAPUT XXIV.

DE

Persona Filii.

§. 377. SECUNDA Deitatis persona est *Filius*, in quo consideranda veniunt duo (1) essentialis *in se* (2) character hypostaticus.

§. 378. Quoad *primum* dicimus, Filium Dei esse personam verè divinam. Ut taceam Cerinthum, Gnosticos, Theodotianos & Paullianos; ex Historia Ecclesiastica constat, Arium docuisse, Christum quidem appellari Deum, per quandam excellentem participationem, non tamen verè & essentialiter esse Deum, sed creaturam. Vide Athanasium, Cyrillum Alexandr. Epiphanium, Theodoretum. Arium postea sequebantur Aërius & Eynomius, ut constât ex Nicephoro & Basilio, & denique Photianus, quorum inter & Arianorum hæresin hoc potissimum est discriminis, quod *hi* Christum antè omnem creaturam à DEO conditum esse dicant; *illius* tùm primum ortum, cum ex Maria nasceretur. Nos contrà, Filium Dei esse verum Deum per essentialiam, æquè ac Patrem, as-

Orat. II. &

III cont.

Arianos.

lib. V. Theol.

c. 3.

hæres. LXIX.

I. III.

I. IX. cap.

lib. cont.

Eynom.

N u

serimus

in LL. CC.
in Loc. de
SS. Trinit.

2. IV. gent.
c. 8.

1. X. Th. c. 3.

1. V. de Fid.
c. 6.

1. I. de Trin.
c. 8.

1. IV. de O. E.
c. 19.

1. I. ad v.

Evrom.

c. XIV Job.

serimus. Assertum est Fidei, quod, quia est vulgarissimi argumenti, & à modernis Theologis innumeris serè testimoniis comprobatur, non tangam. Vide Chemnitium & Gerhardum. Rationes hic militant illæ, quæ probant Filium de substantiâ patris genitum, eandem numero possidere naturam divinam. Vide Cap. præced. *Disces* 1. creatura non est Deus. Filius Dei &c. *Prov. VIII, 21. E. &c.* 2. Quicumque est DEO subjectus, ille non est Deus *1. Cor. XV, 22.* 3. Filius est patre minor *Job. XIV, 28. E. non est Deus.* 4. Pater est Deus filii. *Job. XX, 17. Epb. I, 17. E. Filius non est Deus,* 5. Solus Pater est verus Deus. *Job. XVII, 3. E. non Filius.* Sed *Resp. ad 1. (α)* in Hebræo est *אֲבִי* *acqui- sivit, s. possedit me, sc. generando Gen. IV, 1. Insl. Targum habet אֲבִי* *Resp. אֲבִי* apud Chaldaeos de generatione usurpatur *Job. III, 3. (β)* posito, LXX rectè expressisse *γεννητός* (pro *ἐκ τῆς μητρὸς*,) dicimus cum Thoma generationem filii dici creationem, non, quod sit ex nihilo, sed ut significetur, fieri sine ullâ mutatione producentis, vel produci. Ad 2. subjectionem illam intellige vel mediatam, quâ Filius Patri subicitur in membris suis, prout explicant Cyrillus & Ambrosius; vel secundum humanam naturam, ut vult Augustinus. Ad 3. Græci de Christo hoc quâ divinitatem dictum volunt. Undè Damascenus hunc loquendi modum dicit esse *ὡς ἐξ ἀνδρὸς ὁ πατὴρ*, atque sic pater foret filio major secundum divinam naturam *ὡς ἀπὸν*, tanquam causa, & ratione originis, non dignitatis. Sic Basilii *ἀνθρώπου καὶ τοῦ ἀνδρὸς λόγον ἐκπαύσαι τὸ μείζον λέγειν* *ἐπειδὴ καὶ τοῦ ἀνδρὸς ὁ πατὴρ ἢ δέχεται τὸν υἱόν, καὶ τὸ μείζον ὁ πατὴρ ὡς ἀπὸ καὶ δέχεται.* Conf. Theophylactum. Rectius Latini de Christo quoad humanitatem hoc dictum volunt, imprimis Augustinus. Et orationis series svadet, quia Christus in

stus in verbis antecedentibus de se loquitur, ut profectu-
ro ad patrem: discedebat autem non in quantum Deus,
sed in quantum homo. *Dices*; Humana natura, prout est
habitaculum universæ Deitatis, est æqualis Deo *Resp.* 1.
quæ rem habitare, non quæ modum habendi: Nam quod di-
vina natura habet per essentiam, per se, ut *in egyptum* princi-
pale & necessarium id; id humana habet per donationem factam
in tempore, per unionem, ut organum conjunctum, & *audba-*
m & per participationem. Posito ergo, non esse absur-
dum humanam naturam dici æqualem Deo in re com-
municata, minor tamen est in sua essentia, 1. disting. inter
humanam naturam, consideratam in statu exaltationis &
in statu exaltationis: de illa b. l. sermo est. Ad 4. & hoc in-
telligendum est de Christo, secundum humanam natu-
ram. Vide Chrysosthomum, Cyrillum, Augustinum. *in Joh. XX.*
Ad 5. Exclusivum *solus* hic non excludit reliquas Trinita-
tis personas à participatione esse divini, sed falsos Deos, *l. XXII. in*
Joh. c. VI.
vel; non excludit alium, sed aliud. Expressè Basiliius. *Ve-*
trati. CXXI
in Joh.
l. IV. cont.
Enom.
l. X. Thes.
c. 6.
ritus, inquit, ex opposito ad falsos deos distinguitur & appel-
latur. Conf. Cyrillus.

§. 379. Quoad secundum, dicimus, Filii caracte-
rem personalem internum esse *nativitatem æternam*, sub
æterno genitum esse à patre. Ex hac fluunt, *sunt* nomina
personalia, *sunt* distinctio personalis.

§. 380. Inter nomina personalia eminent hæc,
quod (1) dicitur *Filius*, non ratione creationis, nec ratio-
ne gratiosæ adoptionis, sed ratione nativitatis æternæ à
patre. (2) *Verbum*, & *sermo*, quæ appellatio funda-
tur in Scripturâ *Gen. I, 1. Psal. XXXIII, 6. Joh. I, 1, 14. I. Joh.*
I, 1. Hebr. XI, 3. Apoc. XIX, 13. Rationem appellationis ele-
ganter monstrat Damascenus, interprete D. Pelargo, ubi *l. I. de O. 7.*
N n 2 exhi- c. 6.

exhibet discrimen & convenientiam inter Verbum Dei, & verbum oris humani. Discrimen est quintuplex (α) Verbum DEI subsistit in propria *ὑπόστασις*, à Patre discre- tum proprietate speciali, principii ac finis expers, & pa- tri *ὁμοούσιος*: nostrum non per se subsistit, nec personali singularitate discernitur, sed est in aëre, tanquam acci- dens in subjecto, incipitque proferendo, & desinit qui- escendo. (β) Verbum divinum ex patris substantia est ge- nitum, illi que *ὁμοούσιος*: nostri sermonis nulla generatio est substantialis (γ) Verbum Dei semper intimum est & pa- tri immanens, extrà quem nec gigneretur, nec subsiste- ret: nostrum ad exteriora procedit & foras effertur. (δ) Verbum Dei nulli successioni fluidum, semper vivit, imò vita est æterna: nostri oris verbum evanidum est & flu- xum (ε) Dei verbum omnia habet vel possidet, quæcun- que pater: nostri oris verbum non sortitur ea, quæ sunt mentis formatricis. Convenientia in hoc consistit: quod sicut verbum ex mente ortum trahit, nec tamen prorsus idem, nec omninò diversum est ab eà: sic Verbum divi- num idem est cum Patre ratione *ἁείας*; differt à patre ra- tione substantiæ propriæ, s. *ὑποστασεως*. Ceterum, cur Filius dicatur Verbum & quale, ad nauseam ferè Theo- logi moderni in suis scriptis inculcant. Videantur ex Ve- teribus Ignatius, Athanasius, Irenæus, Ambrosius, Au- gustinus. *Dices*; Quicquid est ipsum intelligere divinum, illud est essentialē, non personale. Verbū &c. E. &c. *Resp.* Neg. *Min.* Verbum non est ipsum intelligere, sed qui- piam productum dicendo, tanquàm expressa imago rei intellectæ (3) *imago*. Et hæc appellatio fundatur in Scrip- tura II. Cor. IV, 4. Col. I, v. Hebr. I, 1. Quam appellatio- nis rationem ad hunc modum interpretor: Sicut imago, quò

apost. ad
Magneſianos
in orat. cont.
gregor. Sa-
bellii:
I. I. c. 1. ad-
vers. Valent.
d. IV. de F. ad
Grat. c. 3.
l. 1. de Trin.
c. 8.

quò perfectior est, eò perfectius rem, cuius est imago, representat, & plurimum habet cum illa commune, ita quoq; Christus Patri simillimus est, quoniam habet eandem cum patre essentiam. Sicut tamen imago diversa est à suo exemplari, ita quoq; filius secundum suam personam à patre est distinctus. Sed & hoc imaginis proprium est, ut sit deducta & expressa ab eo, cuius est imago; quoniam igitur à patre filius est, & non vice versa, ideo filius dicitur imago patris, pater autem non dicitur imago filii. Quoad nos Christus dicitur imago patris, quia nobis in filio pater se perspicue conspiciendum præbet. Conf. Nazianzenum. Ratione declaratur hæc veritas *E. m.* imago propriè dicta est similitudo ab aliquo expressa. *Orat. I. de V.* Talis imago est Filius, quia procedit à patre, & procedit illi similis in natura ex vi processionis suæ. Non sufficit ad imaginem sola similitudo, quia licet duo homines sint maxime inter se similes, si unus ab altero non procedit, non est unus imago alterius: duo ergò requiruntur ad imaginem, *similitudo & processio.* Quoad *primum* hic notamus, quod ad imaginem non sufficiat similitudo quævis, sed quæ est in formâ specifica, aut in eadem naturâ, unde homo non dicitur imago Dei, sed ad imaginem Dei, quia non habet similitudinem quasi specificam cum Deo, nec refert Deum, ut Deus est. Deinde Filio Dei competit nomen imaginis propriè ac primariò propter eandem naturam, quam ex vi suæ processionis à patre accepit. Hinc Ambrosius, *Solus Christus est plena imago Dei propter expressam in se paternam claritudinis unitatem.* Dices: imago requirit similitudinem, non identitatem. *Resp.* Unitas numerica naturæ & identitas in illa non solum non minuit proprietatem imaginis, sed poti-

N n 3

us per

us perficit illam. Nam quanto maior est illa unitas, tanto est perfectior convenientia in forma inter procedentem & principium suum, & hanc vocamus similitudinem, quicquid sit de relatione. Circa secundum nota, imaginem posse duobus modis procedere ab eo, cujus est imago. (1) tanquam *ab exemplari cognito* (2) tanquam *à principio producente*. Posterior, non prior hic habet locum, propter imperfectionem. Quæritur 1. *An filius imago sui ipsius?* Resp. neg. quia nec procedit à seipso, nec sibi ipsi est similis. Quæritur 2. *An filius sit imago patris, ut Deus, an ut pater est?* Resp. (1) Verbum non est simile patri, ut pater, sed ut Deus est, quia, ut rectè monet Thomas, similitudo non est attendenda in notionalibus, sed in essentialibus (2) Filius est imago patris, ut Deus est, formaliter loquendo, sic ut particula *ut* designet formalem rationem terminandi relationem imaginis, quamvis paternitas sit conditio necessaria, ut pater possit esse terminus illius relationis. Nam ex parte subjecti relationis (*Patris*) ratio fundandi relationem est natura ipsa, conditio autem necessaria est modus habendi naturam illam per processionem ab alio, qui terminus est talis relationis. Ex parte termini formalis ratio terminandi illam relationem, est eadem natura; conditio autem necessaria est modus habendi illam naturam per modum principii alterius, qui imago dicitur. Quæritur 3. *An filius sit imago Deitatis, vel hujus Dei, ut concepti præcisè, & abstracti à tribus personis?* Resp. neg. quia nec procedit realiter ab illo, nec deitas, nec hic Deus generat. Quæritur 4. *An filius sit imago Spiritus S.?* Resp. neg. quia non procedit realiter ab illo. Et eadem ratione concluditur filium non esse imaginem creaturarum (4) *Sapientia, Prov. VIII* quæ tamen

tamen appellatio non nisi cum addito est personalis, ut si dicas, *f-pientia genita*, vel *f-pientia de sapientia*. Atque hoc modo filius potest dici sapientia patris, licet tamen, ut genitivus *patris* non dicat habitudinem causæ formalis, sed solius originis.

§. 381. Nomina personalia insequitur distinctio personalis, quam exhibemus hoc canone: Filius Dei est peculiaris & alia à Patre & Spiritu S. persona. Quod supra probatum dedimus, ubi egimus de distinctione personarum in divinis.

§. 382. Concludimus his porismatibus I. Filius Dei non est *αὐτὸς* & *καὶ αὐτὸς*, quia per genituram habet Deitatem & essentiam sibi à patre communicatam. *Job. I, 16.* Christus verè & seipso Deus est, non autem à seipso, nisi sub certâ limitatione. *Absolute* loquendo solus Pater Deus à seipso est, quia nec essentia, nec personæ respectu est ab alio, tanquàm simpliciter *αὐτὸς* & *αὐτὸς*; *secundum quid* verò Deus à seipso quoq; est Filius & Sp. Sanctus non ratione *personæ* sed *essentiæ*. Ubi tamen non immeritò distinxeris inter *rem habitam*, & *habendi modum*. Illam ipsam *αὐτοειδίαν*, quæ Patris est, Filius quoq; habet, & istius ratione non minus est Deus à seipso quàm Pater; at quatenus eam habet à Patre, non rectè dicitur à seipso. Nimirum aliud est habere essentiam divinam à seipso *αὐτοειδίαν*, aliud habere eam à seipso. II. Humana natura à *λόγῳ* sumta non est *τῷ λόγῳ* contraria, nec facit compositionem aut quaternitatem in Deitate. Veteres quidam Christum vocarunt *personam compositam*, inprimis Cyrillus, Maxentius & Petrus Diaconus, sed summâ adactine cessitate, uti satisfacerent *τῷ* Samosateno & Nestorio, duarum naturarum concursum realem in una hypostasi

negan-

I. c.
lib. de J. &
G. D. N. J.
Christi ad
Vulg.
lib. II. dial.
cont. Nest.
1. 2.

negantibus; *idm* Eutychianis docentibus, non nisi unam in Christo post unionem esse naturam. Certe *proprie loquendo* Christus non est persona composita. Duarum enim naturarum compositio *proprie dicta* facit unam ex duabus compositam naturam, qualis est compositio hominis ex anima & corpore, & qualem in Christo unam ex deitate & humanitate compositam naturam impie adferebant Monophysitae. At in mera unionem non fit una natura, sed manent distinctae naturae, ut si annulo aureo Smaragdum inferas, fit isthic *proprie loquendo* non compositio, sed unio. Deus unire sibi potest naturam aliam, at cum ea compositionem strictè dictam non ingreditur. Nec talis est unio personalis, qualis est ea quae cernitur in creaturis: ex his enim aggregatis constituitur totum, quoddam collectivum, quod aliquo modo majus est quamlibet una earum rerum, quae totum illud constituunt. At in mysterio incarnationis, etiamsi facta sit vera semperque duratura unio hypostatica, & duae distinctae naturae in una persona inveniantur, non licet tamen dicere, deitatem partem esse hujus personae compositae. Deitas enim nullius rei pars esse potest, quia nihil ipsa majus est, nec mole, nec virtute, nec dignitate, nec ullâ aliâ perfectione; totum autem majus est parte, & pars minor est suo toto, & omnis pars potest excedi, & totum parte est perfectius: contra rationem autem infiniti est posse excedi, & admittere aliquid perfectius, seipso. *Affirmatione humanitatis non augetur aut perficitur Deus. quia non est quo crescat divina perfectio*, inquit Augustinus. Si quis tamen ad essendum aliquo modo & tuendum ineffabile illud pietatis mysterium, quo Verbum caro factum est, cum orthodoxa Antiquitate *late & vulgariter loquendo* dicere

lib. VI. de
Trinit. c. 8.

dicere velit, Christum esse personam *σύνθετον*, & unionem
duarum naturarum esse *ἑνωσιν καὶ σύνθεσιν*, quia unita Deo
Verbo est nova natura, nempe humana, manente etiam
altera natura, non morosè refragamur, modò dextrum
sui ipsius agat, ubi opus est, interpretemur.

CAPUT XXV.

DE

Persona Spiritus Sancti.

§. 33. **S**piritus S. est tertia Deitatis persona. Non reji-
cimus hic Logicum illud probationis genus,
quo Damascenus existentiam Spiritus S. confirmat *b. m.*
Dato Verbo, datur Spiritus. Atqui in divinis datur Ver-
bum. E. &c. Rationem connexionis in antecedente de-
sumit à simili, quo, tanquam *συνεργία*, increduli duci
possunt ad mysterii hujus contemplationem. Sicut enim
oris humani assiduus & inseparabilis comes est Spiritus,
s. halitus ille corporeus, qui inter loquendum emittitur;
ita Verbo illi æterno Spiritum adesse oportet, sed ejus-
dem naturæ, essentia & potentia. Attamen circa hoc
probationis genus notamus, quod idem Damascenus *l. c.*
notat, ingens esse discrimen inter nostrum & æternum il-
lum flatum. *Noster* à substantia nostra planè alienus est,
cùm sit aer, qui attrahitur & emittitur: *Divinus* autem
patri & Filio est *ἑνωσμένος*. *Noster* non immanet nobis, sed
extrà profunditur, vicissitudine quâdam nunc subiens
præcordia, nunc exiens, undè & separatur à nobis: *Divi-
nus* patri & filio intimè immanet, & est inseparabilis. *No-
ster* à nobis expiratur, in auras dispargitur & evanescit:
Divinus non est transitorius, sed æternus, *Noster* non
est *ὑποστάσις*; *Divinus* est peculiare *ἰδιόπρῶτον*. &c.

O o

§. 34. Sic

§. 384. Sicut in Verbo, sic etiam in Spiritu distinguere consideramus, *tam* naturæ divinitatem; *tam* personæ proprietatem.

heres.
XLIX.

§. 385. Circa *Primum* dicimus Spiritum S. esse personam divinam. Ut Saducæos taceam, qui in universum negârunt, spiritum aliquid esse, scribit Augustinus, Arianos docuisse, Filium esse creaturam, Spiritum S. verò creaturæ creaturam, *i. e.* ab ipso filio creatum. Hic error occupavit ecclesiam sub initio seculi IV, imperante

l. II Hist. 6.
Orat.
XXXVII.

Constantino M. Eodem tempore Macedonius, qui ope Arianorum à Constantio Imp. ad episcopatum Constantinopolitanum, ejecto Paulo episcopo orthodoxo, euectus fuerat, planè ut Ariani, Spiritum S. esse creaturam dixit, undè & affectæ ejus *πνεύματος* appellati sunt, sicut videre est ex Theodoro & Gregorio Nazianzeno. Arii errorem eodem seculo in crustârunt Aetius Syrus, Diaconus Antiochenus, & Evnomius Galata, Episcopus Cyzicenus, Aetii discipulus, sicut apparet ex Epiphanio & Augustino. Seculo VII. ortus est Petrus Abailardus, Gal-

heres.
LXXVI.
heres. LIV.
Epist. CXC.

lus, qui, ut de eo Bernhardus inquit, *Deum Patrem* dixit *esse omni- s. plenipotentem, Filium semipotentem, Spiritum S. nullipotentem.* Item; *Spiritum S. procedere quidem ex patre & filio, sed minime de patris & filii substantia esse.* Successit Seculo superiore Valentinus Gentilis, Consentianus Italus, qui ex mente Arianorum solum patrem divinam essentiam habere docuit, filium autem & Spiritum S. non tam essentiam divinam, quam sobolem quandam ejus, ipsâ illa longè inferiorem, ab æterno tamen à patre productam & essentiatam. Contra hos omnes directâ est nostra assertio: Spiritus S. est persona divina. Utrumque, sc. Spiritus S. personalitatem, & personæ divinitatem, probat

probat prolixè Fides, sicut in antea citatis Theologis modernis ad oculum videtur. Rationes hic urgenda sunt ex, quæ probant Spiritum S. per *ἐκ πατρὸς* à patre & filio idem numero esse divinum adipisci, ex supra dictis recolenda. Objectiones contra divinitatem Spiritus S. solent afferri variæ, nos breviter ad præcipuas. *Dices* 1. per Christum facta sunt omnia, *Job. I.* E. etiam Spiritus S. ac proinde non est verus Deus. Consequentia patet ex universalis distributione. 2. Spiritus Sanctus gemit *Rom. VIII.* Deus autem non est capax gemituum. 3. Si Spiritus S. est Deus, E. vel est Deus ingenuus, vel genitus. *Non illud;* quia in divinitate non dantur duo ingenui, s. principii ad inerrantia expertia. *Non hoc;* quia non procedit per generationem. E. planè non est Deus. 4. Spiritus S. effunditur & mittitur ab alio. Minor autem mittente est, qui mittitur, nec ubique est. *Joel. II, 28. Job. XV, 16. Resp.* ad 1. distributio universalis, quam facit particula OMNIS, non est universalis *absolutè*, sed *limitatè*, cum restrictione ad materiam subjectam, eamque expressam, nempe ea, quæ facta sunt. Adeoque sub hac universalis distributione non comprehenduntur nisi ea, quæ facta sunt, inter quæ non est Spiritus S. Ad 2. ut taceam Chrysosthomum, qui hæc verba intelligi vult, non de persona Spiritus S. sed de spiritu hominis moto à Spiritu S. vel spiritu orationis à Spiritu S. immisso, dico cum Augustino, *typostulare* cum genitibus de Spiritu S. esse intelligendum *effectivè*, sc. h. m. in Epist. ad *postulat*, i. e. facit, ut nos postulemus: Quam explicationem *Rom.* ipse Paulus insinuat *vers. 14. & 15.* Ad 3. (a) in antecedente *1. cor.* est imperfecta enumeratio partium, nam ad genitum & *Maximè* ingenuum datur tertium, nempe procedens. (b) alio modo *Null.* Pater, alio modo Spiritus S. dicitur ingenuus. *Ille;* quia

habet esse divinum omnino improducibile: *hic*; quia habet esse, non omnino improductum, sed non productum per generationem. Improductum enim & ingenitum in divinis non recipiuntur, sed sunt termini, ut vocantur, excedentes & excessi. Ad 4. (1) exmissione Sp. S. non sequitur aliqua minoritas, quia non mittitur ex imperio, sed ita, ut à patre & filio procedat & quasi emittatur. (2) nec tollitur omnipræsentia, quia missio non est processio de loco in locum, sed visibilis tantum manifestatio personæ invisibilis, quæ ab alio procedit.

§. 386. Habet autem Spiritus S. esse divinum *ἐκ τῆς οὐσίας*, s. per processionem, atque hæc est personalis ejus proprietas.

§. 387. Procedit Spiritus S. tam à *Filio*, quam à *Patre*. Quod à *Patre* procedat, extra controversiam est, & de fide certum *Job. XV, 26*. An verò etiam à *Filio* procedat, de eo olim litis ferram reciprocarunt Græci cum Latinis. *Illi* docuerunt, Spiritum S. procedere à solo *Patre*, non *filio*. Quam sententiam jam tum *Seculo V.* Theodoretus defendit, donec *Seculo XI.* tempore Leonis IX. apertum schisma ortum est inter Ecclesiam Latinam & Græcam. Atque tunc ex Græcis Patribus hanc sententiam præ ceteris amplecti ceperunt Theophilactus & Damascenus donec in Synodo Florentina, An. MCCCCXLI. rejecta est, & concordia quædam sancita, quæ tamen postea rursus dissiliit. Quid Græci prætendant, & quomodo hæc elidi possint, videri potest apud Suvarezium. Nos breviter adsertum nostrum probamus (1) ex Scripturâ, & quidem (2) ex illis locis, in quibus Filius dicitur habere ea, quæ Pater habet *Job. XVI, 15. XVII, 10*. Quicquid Pater habet, etiam habet Filius. Sed potentiam spirandi, s. produ-

*in refut.
anathem.
Cyrill. c. IX.*

*in Job. III.
2. l. de F. O.
6. II.*

*l. X. de Trin.
6. 1. per tot.*

producendi Spiritum S. &c. E. &c. *Dices* 1. Pater habet paternitatem, quam tamen non habet Filius 2. non sequitur; potest producere. E. actu produxit. *Resp.* ad 1. Filius habet omnia, quæ filiationi non obviant. Ad 2. in divinis posse & esse sunt *an npi qvrm.* (β) ex illis locis, in quibus Spiritus S. aliquid dicitur accipere à filio *Job. XVI, 14* Jam persona una non accipit ab alia, nisi procedendo. *Dices;* loquitur in futuro, *accipiet.* *Resp.* 7. Aeterna processio comprehendit omnia tempora. 2. significat futurum effectum. (γ) ex illis locis, in quibus Spiritus S. dicitur mitti à filio *Job. XV, 26. XVI, 7.* missio autem in sui ratione importat processionem ab alio, & in divinis, secundum originem, inquit Thomas, quod etiā evincitur ab aliis h. m. p. l. qu. Spiritus S. mittitur à filio, vel per imperium, ut servus à Domino; vel per consilium, ut ægrotus à Medico ad balneum; vel per naturalem emanationem, ut flores ex arbore. *Non illud;* quia est omnipotens. *Nec illud;* quia est omnisapiens. E. hoc. *Dices* 1. processio est æterna, missio est temporalis, quia Christus loquitur de futuro, *mittam.* E. mitti non est procedere 2. etiam Filius mittitur à Spiritu S. *Ej. XLVIII, 16. LXI, 1.* nec tamen à Spiritu S. procedit. *Resp.* ad 1. Spiritus S. dicitur mittendus, non respectu mittentis & missi; (sic enim est æterna missio:) sed respectu eorum, ad quos destinata erat missio, & hanc ratione est temporalis. Ad 2. non quia Deus, sed quia homo. (δ) ex illis locis, in quibus Spiritus S. dicitur Spiritus filii. *Rom. I. XV. de VIII, 9. Gal. IV, 6. Phil. I, 19. I. Pet. I, 11.* Jam verò una persona non dicitur alterius, nisi propter processionem, nec ulla alia habitudo excogitari potest. (2) ex puriore Antiquitate, non tantum Patrum Latineorum, Hilarii, Ambrosii, Tertulliani, Augustini, Prosperi, Fulgentii; sed etiam

p. l. qu.
XLIII, art.
4.

lib. II. de
Trinit.]
l. 1. de Sp.
S. c. 10.
cons. Praxe-
am.
Rom. I. XV. de
Trin. c. 26.
l. I. de vir.
contemp.
c. 18.
de fide ad
procedendia-
conum, l. II.

etiam Græcorum, qui antè exortum schisma pronuntiârunt, Spiritum S. esse ab utroque. Didymus Alexandrinus expressè dicit, Spiritum S. esse ex Patre & Filio: Athanasius, Basilii, Chrysosthomus, procedere à Patre & Filio; Cyrillus non esse alienum à substantia filii, sed ex ea naturaliter procedere: Epiphanius esse *ὁ πατὴρ καὶ υἱός, ἴσος αὐτῷ ἱερότης*. Et quid multis? omnium illorum incommutabilis veraque sententia tenebat, Spiritum S. à patre & Filio procedere: ut dicitur in Concilio Lugdunensi (3) rationibus, quarum 1. petitur à distinctione personali: Quicunque in divinis distinguuntur, illi distinguuntur per relationes oppositas. Atqui Filius & Spiritus S. &c. E. &c. Major constat, quia in divinis est summa *ἐξότης*, nisi relationum oppositio obviet. Minorem suprà dedimus probatam. 2. à necessitate actuum notionalium. Quicunque habet potentiam activam producendi Spiritum S. is necessario producit. Filius &c. E. &c. Major claret, quia actus personales, qualis est actus spirandi, sunt necessarij & naturales. Minor patet, quia (nostro intelligendi modo) Pater prius generat filium, quàm spiret Spiritum S. cum prior sit actus intellectus, quàm actus voluntatis E. in hoc (sic à nobis concepto) priori filius habet sibi communicatam à patre potentiam spirandi. 3. ab absurdo: Sic ut absurdum est, cum tres personæ divinæ habeant unicum numero principium creandi, quod una creet, non creante alterâ: sic absurdum est, cum pater & filius habeant unicum numero spirandi principium, patrem spirare, filio non spirante. Sed contrâ hanc veritatem multæ solent opponi objectiones, quarum præcipuas delibabimus. *Obj. 1.* Scriptura, quando de processione Spir. S. agit, meminit solius patris. *Job. XV, 26.* 2. absurdum est, Spiritum

Spiritus S. qui est unus, habere duo principia producti-
 va. 3. Pater est sufficiens principium Spiritus S. Ergo non
 requirit auxilium filii. 4. Si Spiritus S. à filio procedit,
 E. est nepos patris: procedit enim ab ejus filio. *Resp. ad*
 1. (a) non additur dictio exclusiva, multò minus negati-
 va (β) imò vero in illis, quæ non repugnant filiationi,
 quicquid tribuitur patri, intelligitur tributum filio (γ)
 solius patris meminit, quia solus pater est principium
 in quo, & à quo est virtus spirandi, ut innuit Augustinus
 Ad 2. Pater & Filius in productione Spir. S. sunt princi- *L. III. cont.*
 pium unum, quia unâ spiratione spirant, & habent u- *Maxim. c. 19*
 nam potentiam spirativam. Quâ occasione delabimur
 in quæstionem illam, apud Doctores Scholasticos tritis-
 simam. *An Pater & Filius producant Spiritum S. in quan-*
tum sunt duo supposita, vel; in quantum habent unam poten-
tiam spirativam? Hic supponimus (α) non esse quæsti-
 onem de principio quo productionis Spiritus S. quod
 reverà tantum unum est, nempe potentia spirativa, ea-
 dem numero in patre & filio, diverso tamen habendi
 modo; in illo *agere*; in hoc *passive*; (β) non quæri
 de unitate vel pluralitate virtuali, sed reali. His sup-
 positis dicimus (1) in Patre & Filio est eadem numero vis
 spirandi. Si enim realiter distinctæ virtutes essent in pa-
 tre & filio, aut illæ essent partiales, aut totales. *Non il-*
lud; quia sic quælibet earum esset imperfecta, & neutra
 esset simpliciter principium Spiritus S. sed ex utraq; quasi
 per collectionem quandam coalesceret integrum prin-
 cipium. *Nec hoc*; quia alias duæ personæ essent duo spira-
 tores substantivè, quod falsum esse. *infra demonstrabi-*
tur (2) Et ex hoc Pater & Filius sunt unum Spiritus S. prin-
 cipium, quia in utroque est eadem spirandi virtus, quæ
 est.

est principium productivum Spir. S. Jam, sicut tres personæ propter unitatem essentiae divinae dicuntur unus Deus, & propter unitatem potentiae creativæ unus creator; sic propter unitatem principii spiratiui erunt unus spirator, & unum principium Spir. S. *Dices*; Si Pater & Filius sunt unum principium, tunc Filius est principium sui ipsius; quia est idem principium quod Pater. *Resp.* Filius in ratione filii non est idem principium cum patre, sed in ratione spiratoris. (3) Ex eodem principio Pater & Filius non possunt dici duo spiratores, sed unus spirator, duo spirantes: *Primum* probatur, quia terminus numeralis (*duo*) apponit suum significatum circa significatum formale substantivi (*spirator*) quod est vis spirativa, notatq; ipsam vim spirativam numerari in patre & filio, esseque aliam & aliam, quod est falsum. Insuper, ut nomen substantivum pluraliter prædicetur in divinis, requiritur pluralitas & suppositorum, & formæ per illud significatæ. Hinc non rectè dico; *Tres personæ sunt tres creatores, tres dii, tres causæ.* *Posterius* patet, quia ibi numerale (*duo*) terminatur saltè ad personas, earundemq; pluralitatem significat. Insuper, ut nomina adjectiva prædicentur pluraliter in divinis, sufficit pluralitas suppositorum, ut sic rectè dicam, *Pater & Filius sunt duo spirantes, tres personæ sunt tres creantes.* (4) Nec Pater, ut principium Filii, & Filius, ut principium Sp. S. sunt plura principia re, sed saltè virtute. Probatur, *tam*, quia in divinis omnia sunt unum, inter quæ non est oppositio relativa: *tam*, quia potentia generativa patris, & potentia spirativa filii, non re, sed virtute differunt. (5) Ad productionem Sp. S. per se, ut est amor & nexus mutuus duorum, non requiritur personarum pluralitas, quod sta-

tueri videtur Thomas & cum eo Cajetanus, Ferrariensis, in 1. dist. XI. Capreolus, Martilius, Henricus. Contrarium docent qu. 1. ar. 1. & 2. Scotus, Gabriel, Durandus & alii, contententes, per accidens esse, quod sint duo supposita. Et fundamentum est, quia tota vis spirandi quæ summum perfectionis gradum est in quolibet persona, neque in duabus simul perfectior est, quam in singulis. Nec obstat mutuitas amoris, quia hæc intelligenda est de amore essentiali. (6) Ad productionem Sp. S. in hac personali proprietate, quam nunc habet, *conditio sine qua non* fuit pluralitas suppositorum, (patris & filii,) in principio productivo. Probat, quia Spiritus S. ex vi suæ proprietatis dicit habitudinem relativam ad patrem & filium, & realem ac personalem distinctionem à patre & filio. E. requirit utramque personam ad suam productionem: alias, nec ad utramque posset referri, nec ab utraque distingui. Ad 3. Pater est principium sufficiens creationis mundi, & tamen omnes personæ creant, quia habent eandem essentiam & potentiam. Ad 4. sicut non sequitur, Filius & Spir. S. procedunt à Patre, E. sunt fratres; quia uterque non est filius: sic nec sequitur, Spiritus Sanctus procedit à filio, E. est nepos patris; quia non est filii filius, sed Spiritus.

§. 388. Nec tantum Pater & Filius spirant ut unum principium, sed etiam *uniformiter*, si actum spirandi consideres *vel* secundum se, *vel* quatenus tendit in terminum productum, *vel* respectu virtutis spirativæ: quia actus spirandi est in se unus omnino in utroque, & ad eundem terminum, sc. Sp. S. & ab eadem numero virtute in utroque existente dimanat. Si vero actum spirandi spectes in ordine ad supposita, non uniformiter spirant pater & filius. Nam, sicut pater habet à se vim spirativam, filius vero à patre:

P p

sic quod

l. xv. de
Trin. c. 7.
Epist.
XXCIX.

sic quod filius spiret, habet à patre, pater verò à se. 2. *Æquè primò ac principaliter.* Probat, quia ab utroque est, tanquàm ab uno principio, per unicam & eandem vim spirativam. Dices; obstat (1) Græcorum Patrum loquendi modus: *Spiritus S. procedit à Patre per Filium.* (2) illa Augustini dicentis; *Sp. S. principaliter est à patre.* (3) illa Hieronymi, *Spiritus S. propriè à patre procedere.* Resp. ad (1) utuntur Græci illo loquendi modo, ut declarent, totam vim spirandi reduci ad patrem, ut primum principium & fontem, ac filium prius origine procedere à patre quàm Spiritum S: ordinem tantum personarum indicat hic loquendi modus. Ad (2) Augustino 2^o *principaliter* per *congenerationem* idem est, quod *primò & dialiter.* Pater spirat principaliter, non, quod spiret principalius, *b. e.* perfectius ac nobilius, sed, quod spirandi principium habeat à se, filius verò non nisi communicatum à patre. Ad (3) Exindè non sequitur, filium non spirare propriè. Deindè, Pater spirat propriè, *b. e.* tanquàm proprietarius, quia in habendo vim spirativam non est ab alio: Filius verò non sic propriè, *i. e.* à se, spirat, licet propriè, *i. e.* non impropriè vel imperfectè spiret. Cautè loquendum in hoc mysterio, & patrum locutiones magis excusandæ ac declarandæ, quàm imitandæ sunt.

S. 389. Ex proprietate personali Spiritus S. fluunt nomina personalia, inter quæ eminent in primis duo: Primum est nomen *Spiritus*, non quatenus deducitur à spiritualitate, (sic enim commune est omnibus tribus personis,) nec quatenus respectum habet ad spirationem activam ad intrà, (sic enim est solius patris & filii,) sed in ordine ad spirationem passivam ad intrà quatenus, dicitur *Spiratum*: &, singulari Scripturæ stylo, in ordine ad spirationem

tionem activam ad extrā, prout ei singulariter attribuitur inspiratio prophetiæ divinæ & bonorum motuum. Hujus appellationis elegantem rationem indicat Beatus. *Tract. II. Theol.*
num. Spiritus, inquit, ex prima sua significatione significat balneum inspersionis ac moventem. Est autem proprius amoris impellere ac movere voluntatem in rem amam. Cuius ergo tota persona procedat per voluntatem, & sic amor patris & filii, ab utroque Spiritus noster dicitur Spiritus. Dicitur etiam sanctus, quia sanctitas in rebus continetur, quæ in Deum ordinantur: Amoris autem est omnia in Deum referre & ordinare. *Schol. VI. q. 1. n. 2.*

§. 390. Atque hoc nomen *Amoris* est secundum nomen personale Spiritus S. &, sicut supra diximus, habet suum fundamentum in Scripturâ. Notamus autem, vocem *Amoris* hic non notare actum amoris, qui est essentialis & communis omnibus personis: sed terminum amandi productum, qui est personalis & designat solum Spiritum S. Non opus est, ut hic quæramus; Ex quarum rerum amore Spiritus S. procedat? instructuosa est hæc quæstio, nec caligo viz patitur, ut in eam nervos intendamus. Interim, qui vult, potest legere Syvarium. Nobis ventilanda sese offert illa quæstio; *An Pater & Filius diligant se Spiritu Sancto?* Apud Augustinum enim reperimus illam phrasin; quod *Spir. S. sit amor, quo genitus à genente diligitur, generatoremque suum diligit.* Quamvis alii sentiant, distinguendum esse inter has locutiones, *Pater & Filius diligunt se Spiritu S. &; Pater ac Filius diligant se amore, qui est Spiritus S.* nec illam, sed hanc Augustino & Hieronymo tribuendam esse. Sententiarum hic invenies in 1. di. *XXII. in 1. di. XXXII. in 1. di. XXXI. q. 1.*
apud Doctores Scholasticos divortium. Lombardus propositionem hanc putat esse falsam. Durandus putat veram.

veram esse, sed non nisi per appropriationem, hoc sensu: *Pater & Filius diligunt se amore essentiali, qui appropriatur Spiritui Sancto.* Thomas, Bonaventura, Richardus, Scotus propositionem distinguunt. Thomas distinguit inter *diligere essentialiter & notionale*, & de illo propositionem falsam; de *hoc* veram esse affirmat. Thomæ discipuli propositionis hunc faciunt sensum: *Pater & Filius diligendo se producant Spiritum S.* Scotus ad diligere essentialiter & notionale addit tertium, quod nec est merè essentialiter, nec merè notionale, sed *mixtum*, & de illo ac *ipso* propositionem negat; de *hoc* affirmat. Nos dicimus I. Pater & Filius non amant se Spiritu S. si diligere sumitur essentialiter, pro actu amandi. Nam Sp. S. non est amor essentialis, & amor essentialis ac esse in divinis identificantur. II. Pater & Filius non amant se Sp. S. si amare sumitur purè notionaliter, prout idem dicit, quod spirare, s. diligendo producere, quia pater ac filius non spirant se Spiritu S. nec actus notionalis reflectitur suprà principium, à quo est. III. In rigore hæc propositio simpliciter est falsa, nec ab ullo Patrum prolata: Durandi tamen sententia, ubi opus est, defendi potest, & ea quam diximus esse discipulorum Thomæ. Supposito autem dari amorem mixtum, qui nec sit purè essentialis, nec purè notionalis, sed primò significet habitudinem ad res dilectas, connotatâ relatione spirantis ad spiratum, quidni dicerem, Patrem ac Filium diligere se Spiritu S. & quod prolixè probat & tueretur Joannes de Rada.

p. 1. contr.
XII. p. 235.
236. & seqq.
l. VI. de
Trin. c. 20.

§. 391. Tertium nomen adjiciunt Doctores Scholastici ex Augustino, quod est nomen *doni*. Sed hic nota, (1) donum nihil aliud esse, quam id, *quod datur ex liberalitate ad sui fruitionem.* Undè in rigore dici nequit, patrem

tre essentiam suam donasse filio & Spiritui S. sicut locus
 tus est Hilarius, quem sequuntur Scotus & Biel. Nam do. l. IX. de
 natio est libera largitio, productio autem in divinis est *Trinit.*
 necessaria & naturalis communicatio: (2) donum in divi-
 nis nonnunquam sumi *essentialiter* ut est dantis per iden-
 titatem: sic competit omnibus tribus personis. Nam et-
 iam pater respectu nostri est donum sui ipsius, quia do-
 nando sese nobis communicat. Eo collinat, quod Chri-
 stus dicit apud Johannem: *Ad eum venimus, & mansio-*
nem faciemus. (3) nonnunquam donum sumi *personaliter*,
 ut est donum dantis per originem, & sic convenit non
 soli Spiritui S. sed etiam filio, respectu patris originantis
 (+) soli Spiritui S. nomen doni competere *per appropri-*
ationem aliquam, ut recte statuit Durandus l. c. quia solus,
 viuz processionis, procedit ut Amor: amor autem est
 primum donum, quia reliqua dantur per amorem.

§. 302. Coronidis loco quaerimus; *An Spiritus S.*
possit appellari imago filii? Sic enim ex Græcis Patribus
 locutos fuisse reperimus Basilium, Athanasium, Dama- *lib. V. cont.*
 scenam. Resp. ex Thoma, nomen imaginis *vel sumi latè* *Evnom. c. 8.*
 pro perfecta similitudine, *vel strictè*, pro perfecta simili-
 tudine ejus, qui ab alio nascitur. Priori; non posteriori *in Epist. ad*
 modo posset concedi locutio, quamvis in universum *Scrap.*
 commodius sit dicere, Spiritum S. esse utriusque *l. 1. O. F.*
naturæ *c. 29.*
similitudinem.

CAPUT XXVI.

DE

Missionem Spiritus Sancti.

§. 393. C Onsequens eternæ *cum eo magis est missio Spiritus S.*
 Pp 3

tus S. in tempore. Ubi pranotamus (1) Doctores Scholasticos hic agere in genere de missione personarum divinarum. Nos missionem Filii reservamus Christologia. (2) *missionem physicam* non posse applicari personis divinis. Hæc enim nihil aliud est, quàm egressus alicujus ab aliquo, in ordine ad aliquem terminum, vel locum, vel effectum, quæ inter homines fit *vel* per imperium, *vel* per consilium, *vel* per imperum, sicut dicitur mitti lapis vel sagitta. Hæc autem missio habet admixtas plures imperfectiones, nempe, mutationem rei missæ, sapè etiam mittentis, & separationem unius ab alio secundum locum: divinitas autem omnis imperfectionis experta est. (3) In divinis differre generationem & spirationem, missionem & dationem, processionem & exitum. *Generatio & spiratio* sunt ab æterno, per æternum, tum ad suum principium; tum ad suum terminum: quorum utrumque æternum. *Missio & datio* tantum sunt ex tempore, quia terminus est temporalis. *Dices*; principium est æternum, sc. processio. E. ipsa est æterna. *Resp.* principium creationis, quod est potentia Dei, etiam est æternum, nec tamen ipsa creatio est æterna. Integra ratio missionis existit, quando ad principium accedit terminus: quia ergo per terminum temporalem completur & perficitur missio, dicitur æterna. *Processio & exitus* dicuntur æternaliter & temporaliter, prout terminus est vel æternus, vel temporalis. Sic Verbum processit ab æterno, ut esset Deus; in tempore, ut esset homo. (4) missionem reperiri in divinis, sed non nisi eam, quæ est per processionem, & includit geminum missi respectum, tum ad principium s. mittentem, tum ad terminum s. locum. Atque adeo missionem nihil aliud esse, quàm processionem ab aliquo principio ad aliquem terminum.

terminum (5) Terminum missionis acquiri à misso, *vel* sic, ut antea plane non sit habitus, quomodo mittuntur Angeli & homines: *vel* ita, ut antea quidem sit habitus, nunc tamen novo modo haberi incipiat, & hâc ratione mittuntur personæ divinæ. (6) In divinis propriè nullam personam mittere posse, nisi quæ est principium ad intra; nullam mitti, nisi quæ procedit: atque sic nec pater propriè mittitur, nec Sp. S. propriè mittit. (7) In propriè loquendo divinas personas posse dici mittere se ipsas, sicut Augustinus loquitur, *Verbum mittere seipsum*, l. 11. de quod in proprio sensu verum est hoc modo, ut Verbum, *Trin. 6. 7.* quatenus homo, dicatur missum à seipso, ut Deus est: impropriè hoc sensu, quod Verbum efficit effectum (sc. carnem,) ratione cuius dicitur mitti. (8) ad missionem (ut ita loquar,) passivam, necessariò requiri processionem. Nam per processionem accipit persona procedens & potestatem operandi, & auctoritatem se constituendi novo modo alicui. Mitti autem nihil aliud est, quàm venire, ad aliquem locum per virtutem alterius, impressam alio quo modo ei, qui dicitur mitti, ut inter homines imprimatur per imperium vel consilium; rebus autem inanimatis per aliquem impetum, vel contactum: in divinis per naturalem productionem.

394. His prelibatis, & missâ missione filii, de qua Paulus *Gal. IV. 4.* dicimus, Spir. S. verè mitti à patre & filio. Assertio est fidei *Job. XV. 26* Declarat ratio, quia verè procedit à patre & filio, nec repugnare ei habet modo ad terminum.

§. 395. Missio Spiritus S. ratione modi est *vel* invisibilis, *vel* visibilis.

§. 396. *Invisibilis* est, quæ fit modo invisibili, interno & spiritali.

§. 397. *Vi-*

§. 197. *Visibilem* missionem Scholastici Doctores in genere faciunt geminam: *unam* quæ fit *ad terminum sensibilem*, qualis est Verbi in incarnatione; *alteram*, quæ fit *per signum sensibile*, qualis fuit Sp. S. in Baptismo Christi, & hæc posterior hic solum habet locum, *Quæritur; An visibilis & invisibilis missio Spiritus S. habeant se, tanquam includens & inclusum?* Resp. Aff. si inclusionem illam intelligas absque simultate temporis: Nam visibilis missio fit ad demonstrandam invisibilem, ut ea innotescat, nec tamen necesse est, ut eodem simul tempore sit missio visibilis, quo est invisibilis, sufficit invisibilem antea fuisse, & jam innotescere per visibilem. Sic Spiritus S. visibiliter missus ad Christum in Baptismo, signabat *πληρωμα* *Ιωάννου*, quod datū erat ei in instanti conceptionis. Hic insuper nota, quod missio visibilis *vel* sit substantialis, *vel* representativa: *illa* est solius Verbi in incarnatione; (Verbum enim incarnatum non representatur per humanitatem, sed ei realiter ac personaliter unitum est,) *hæc* ordinatur solum ad significandum, non ad essendum, & competit etiam Spir. S. Representativa *vel* est purè talis, quæ tantum notificat missionem internam jam factam; *vel* simul effectiva missionis internæ, Utraque hic locum habet.

§. 393. Invisibiliter adhuc quotidie mittitur Sp. S. in corda credentium, ut novos motus in illis accendat. *Gal. VI, 6.*

§. 399. In hac missione efficit Sp. S. in cordibus credentium dona gratiæ, & sanctificantia, ratione quorum dicitur habitare in credentibus *Rom. VIII, 9. 10.* Conf. *1. Cor. III, 16. VI, 19. 1. Thess. IV, 8. 1. Pet. IV, 14.* (conf. cum *Es. XI, 2.*) *1. Joh. III, 24. II, 13.* in specie eos regenerando. *Joh. III,*

Job. III, 5. Tit. III, 5. & renovando Rom. VII, 5. Tit. III, 5. tūm illuminando mentem Job. XVI, 13. Eph. I, 18. Hebr. VI, 4. tūm rectificando voluntatem, tūm sanctificando omnes animæ & corporis affectus ꝑ administrantia. I. Cor. XII, 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11.

§. 400. Invisibilis Spir. S. missio non tantū fit *secundū dona*, sed etiam *quoad personam*. Assertum fir-
mum est de Fide. Expresē enim Scriptura dicit, Spiritum S. esse in credentibus *I. Cor. VI, 19*, quod non intelligi potest de solis donis, *tūm*, quia in tota orationis serie de ipsa persona Spiritus S. sermo est: *tūm* quia templum soli Deo dicatur, non donis creatis, quæ accidentia quædam sunt. Conf. *Rom. V, 5*, ubi donum charitatis à Spiritu S. distinguitur, tanquam effectum ab efficiente, conf. *I. Job. IV, 13*. Adde, quod Sp. S. quoad personam sit omnipræ-
sens, E. non potest abesse à credentibus, Dices; Si Sp. S. est omnipræsens, quomodo præsens sit per missionem? *Resp.* Spiritus S. per missionem non acquirit novam præ-
sentiam, quia non movetur, nec acquirit augmentum præsentia, vel ex parte sui ipsius, (propter eandem immutabilitatem;) vel ex parte animæ, (quia illa indivisi-
bilis est, & toti Dei est totaliter ac intimè præsens secun-
dum essentiam (nec acquirit novum præsentia modum in re, (quia in divinis non datur magis ac minus,) sed novo præsentia modo adest, quoad effectum, quia persona, *de Spir. S. l. c. 4.*
ejus aliter vel aliter operatur. Atque sic rectè dico, sub-
stantiam Dei omnibus esse præsentem; modum ramen, *L. V. de Trin. c. 20.*
substantialis præsentia esse varium, alium generalem, ali-
um specialem, & hunc alium hypostaticum, alium gra-
tiosum. Vide supra, ubi de præsentia Dei dictum est. Ita, *p. I, qv. XLIII, 2. 3.*
senserunt Pres. Lege Ambrosium, Augustinum; Doctores *p. I, qv. LXXIII, m.*
Scholastici, Thomas, Alensis. Q. §. 401. 4. a. 1.

l. c. a. 7. §. 401. Missionem Spir. S. visibilem quadrupli-
l. sent. dist. cem statuunt Theologi Scholastici, Thomas, Biel, Svy-
xvi, q. un. retz, aliivè.

lib. XII de §. 402. Missio *prima* facta est in Baptismo Chri-
trin. c. 6. sti, in specie Columbæ *Matth. III, Job. I.* Rationem hanc
 dat Thomas; quia columba est animal fœcundum, & de-
 signat in Christo auctoritatem derivandi gratiam per spe-
 ciale regenerationem: Biel; ut significetur columbina
 simplicitas. Alii columbinam mansuetudinem hîc signi-
 ficari volunt *Matth. IV, 26, XI.* Nonnulli dicunt, hîc respi-
 ci ad veterem figuram columbæ, quæ post diluvium si-
 gnum renovati orbis ad Noachum detulit. Utrumque

Homil. XII. complectitur Chrysosthomus inquiens: Διὰ τὴν ἐν ᾧ πνεύματι
in Matth. εἰσερχόμενος ἡμετέρον τὸ ζῶον καὶ καθαρόν· ἐπεὶ ἔν καὶ τὸ πνεῦμα περιό-
 τῃ· καὶ πνεῦμα, διὰ τοῦτο ἐν τῷ φαινομένῳ ἄλλως ἢ καὶ πα-
 λαιᾶς ἡμῶς ἀναμνήσεως ἰσχυρίαι· καὶ τὸ ναυαγῆσαι καὶ πῖναι τὴν οὐραν-
 οῦμένην καταλαβόντες ἀπιστοῦν, καὶ τὸ γένος ἡμῶν κινδυνεύοντες
 ἀφανισθῆναι, ποτὶς ἐφάνη τὸ ζῶον, καὶ τὸ αὐτὸ λῦσαι τὸ χειμῶν
 εἶδεν, &c.

§. 403. Missio visibilis *secunda* facta est in specie
 nubis lucidæ cum Christus transfigurabatur in monte
 Thabor *Matth. XVII, 2, Marc. IX, 2. Luc. IX, 18. II. Pet. I, 16.*
17, 18. Causam hanc adsignat Thomas, quod per nubem
 lucidam significetur plenitudo gloriæ Christi, partici-
 panda in refrigerio gloriæ: vel, exuberantia doctrinæ
 ejus. Biel, quod per speciem nubis lucidæ designetur à
 Christo elucidanda veritas. Alii volunt hic respici ad di-
 scrimen legis veteris, quæ data est in nube densa & caligi-
 nosa, quod diversa temporum *οικονομία* detur intelligi.
 Non desunt, qui statuunt, Patrem in lucida illa nube,
 velut in externo quodam symbolo suam præsentiam ma-
 nifestasse:

nifestasse: Sed rectius dicitur, nubem lucidam in hac
Jo. Panna fuisse symbolum presentie Spiritus S. Distin-
 guendum hic est inter nubem ipsam, & vocem ex nube
 auditam. *Illa* fuit symbolum externum Spiritus Sancti;
hec Patris. *Dices*; opera Trinitatis ad extra sunt indivisa.
Resp. ratione effectiōis, non appropriationis, s. termini.

§. 404. Missio *tertia* facta est sub specie flatus,
 quando Apostoli acceperunt potestatem remittendi pec-
 cata. *Job. XX, 22* Rationem hanc addit Thomas, quod
 significetur processio aeterna, una cum effectu temporali.
 Biel, quod denotetur affectus vivacitas, flatus enim vitæ
 signum. Alii, quod designetur virtus expellendi damo-
 nes, ut notat Cyrillus. Alii, quod significetur virtus *Catech.*
 mundandi corda à carnali palea, ut scribit Augustinus. *XVI.*

§. 405. *Quarta* missio visibilis facta est in die Pen- *serm.*
 tecostes *Act. II.* sub triplici signo sensibili, soni, spiritus *CXXCIX.*
 vehementis, s. aeris vehementer concitati, & linguarum *de temp.*
 ignitarum. Thomas per linguas igneas vult significari
 effectum doctrinæ; Biel fervidam caritatem. Videri hic
 possunt Interpretes *super Acta.*

§. 406. Nos de missione visibili notamus, non
 statuendam in ea tantum *imaginariam visionem*, (qualis
 solebat esse Prophetica revelatio) sed *realem*, quia exter-
 nis sensibus objiciebatur per aliquod signum, quod ipsos
 sensus externos movebat. 1. licet nostrum non sit, deter-
 minare *vel* materiam, *vel* formam, *vel* objectum prop-
 rium his signis, quippe quod ex divina voluntate & provi-
 dentia dependet: tamen considerando missiones, prout
 factæ sunt, reperimus eas relatas esse *vel* ad auditum, *vel*
 ad visum, tanquam proprium signorum objectum. Ma-
 teriam earum fuisse *vel* aeream, *vel* illi affinem, v. g. va-
 pores,

I. de Carn.
Christi c.
III.

pores, exhalationes: quia talis materia est facilior ceteris ad transmutationes. Formam verò quoad sensibilia propria fuisse colorem aliquem, aut lucem, aut sonum; quoad communia, vel motum, vel formationem humanæ vocis, vel figuram, habentem aliquam analogiam cum re significanda v. g. columba cum puritate, mansuetudine &c. 3. res illas, quæ in his signis apparuerunt, tales reverà fuisse, quales apparuerunt: sicut facile constat ex enumeratione omnium missionum. 4. Res illas, quæ in huiusmodi signis apparuerunt, non fuisse à Spiritu Sancto hypostaticè assumptas, sed saltè quasi per accidentalem unionem, quod vel ex eo patet, quod officio significationis impleto mox esse desierunt. Contrarium sensit Tertullianus 5. Cum corpora sensibilia, sub quibus hæc missio fit, ab omnibus personis fiant, tamen missionem hanc dici propriam Spiritus Sancti, quia missio hæc non attenditur secundum efficientiam illius signi, sub quo fit, (quæ communis est tribus personis) sed secundum representationem & significationem talis signi, quia solum Spiritum Sanctum repræsentat. Dices; opera Trinitatis ad extrà sunt indivisa. Resp. repræsentari per tale signum, non est opus ad extrà, sed quædam denominatio extrinseca.



INDEX

INDEX CAPITUM.

- CAP. I. De Essentiâ & attributis divinis in genere.
II. De Unitate & Simplicitate DEI.
III. De Veritate DEI.
IV. De Bonitate DEI.
V. De Infinitate DEI.
VI. De Æternitate DEI.
VII. De Immensitate & Præsentia DEI.
VIII. De Incomprehensibilitate DEI.
IX. De Vita DEI.
X. De intellectu, Scientiâ & Sapientiâ DEI.
XI. De Voluntate DEI.
XII. De Sanctitate DEI.
XIII. De Affectibus DEI.
XIV. De Virtutibus DEI.
XV. De Potentia DEI.
XVI. De Sufficientia DEI.
XVII. De Creatione.
XVIII. De Gubernatione & Providentiâ.
XIX. De Tribus Personis in Deitate.
XX. De Processionibus.
XXI. De Relationibus.
XXII. De Notionibus.
XXIII. De Persona Patris.
XXIV. De Persona Filii.
XXV. De Persona Spiritus S.
XXVI. De Missionem Spiritus S.

Index Rerum præcipuarum,
quæ in hoc libro tractantur.

A.

A Bominatio divina quid	S. 225.
Abraham, quomodo mandatum divinum acceperit de mactando filio	177
Accedere quomodo dicatur Deus in Scripturâ	59
Accidens non cadit in Deum,	13. 29
Actus, actio, actiones Dei quozuplices, & quomodo differant à Deo	27
actus naturales Deo sunt impossibiles	264
omnis actus potentia divina est finitus	269
una numero actio potest provenire à duobus agentibus	310
Admirabilitas Dei quid	283
Adorabilitas Dei describitur	284
Æqualitas: ad eam requiruntur tria	325
datur in divinis	ibid.
Æternitas: Vox dicitur variis modis,	53
æternum & æviternum quomodo differant	ibid.
æternitas Dei quid?	54
quomodo probetur?	ibid.
æternitatis divine conditiones quæ	55
æternitas Dei quale Nunc sit	ibid.
cur describatur per differentias temporum	ibid.
quomodo coexistat omnibus temporum differentiis	ibid.
quibusnam actionibus competat	56
æternitas participata in creaturis non datur, nec dari pos- est.	55.
Affectus gemino modo Deo tribuuntur	205
depurandi sunt ab imperfectionibus,	206
	proprid

INDEX.

309

<i>proprie & improprie Deo competentes quomodo differant</i>	121
Amor Dei quid	208
ejus objectum geminum	ibid.
dicitur gemino modo	210
est in Deo geminus	188
Pater necessario amat filium	209
Angeli habent motum celerem	57
non possunt esse simul in pluribus locis	ibid.
vocantur ab Augustino corporei,	114
sunt immortales natura & x̄aen,	118
possunt peccare & miseri fieri,	202
Anima dicitur corporea,	114
est immortalis natura & gratia,	118
separata quomodo sit incommunicabilis,	317
non est persona.	ibid.
Appetitus est geminus,	39
an & quis cadat in Deum	ibid. & 52
Dei quoad propensionem est naturalis, & quoad usum liber	52
Arca V. T. quomodo vocetur placamentum	245
Aristoteles quomodo docuerit mundum esse ab eterno,	301
Attributa Dei quam, quomodo & unde dicantur	8
sunt essentialia,	9
an differant ab essentialia divina,	10
an differant inter se realiter aut formaliter	ibid.
quomodo habeant diversos effectus	ibid.
quomodo diversas definitiones,	ibid.
an possint de se invicem predicari	ibid.
non sunt synonyma.	12
differunt per rationem	11
negativa que	15

quomodo

<i>quomodo ponant aliquid in Deo</i>	ibid.
<i>positiva absoluta quæ,</i>	17
<i>relativa quot modis dicantur</i>	18
<i>absoluta sunt vel averegunt, vel creantur</i>	19
B.	
B <i>Beati non necessario vident omnia, quæ sunt in Deo.</i>	S. 103.
<i>vident in Deo, quicquid formaliter in eo est,</i>	104
<i>omnia attributa divina,</i>	ibid.
<i>tres personas Deitatis,</i>	104
<i>non actus divine voluntatis liberos,</i>	105
<i>non necessario creaturas</i>	ibid.
<i>non vident Deum comprehensivè</i>	106
<i>non oculo corporis, sed intellectu</i>	107
<i>Beatitudo Dei describitur</i>	278
<i>Benignitas Dei quid,</i>	212
<i>est gemina</i>	ibid.
<i>differt à misericordia</i>	212
<i>babet quadruplex exercitium.</i>	ibid.
<i>Bileam quomodo jubeatur abire à Deo,</i>	237
<i>Bonitas Dei est triplex,</i>	37
<i>primariò congruit cum voluntate divinâ, secundariò cum</i>	
<i>humanâ,</i>	38
<i>quomodo congruat</i>	39
<i>est fons omnis bonitatis create,</i>	40
<i>est summa non obstantè, quod diabolis non monstraverit me-</i>	
<i>dium emergendi ad salutem.</i>	ibid.
<i>ejus exercitium est universale</i>	ibid.
<i>est singularissima</i>	41
<i>essentialis</i>	ibid.
<i>est independens,</i>	ibid.
<i>non competit Filio & Sp. S. participativè</i>	ibid.
<i>est im-</i>	

INDEX.

34

<i>est immutabilis</i>	ibid.
<i>communicativa sui</i>	42
<i>communicatione necessaria & libera</i>	ibid.
<i>sive multiplicatione & deficientia</i>	ibid.
<i>est fructibilis</i>	43
<i>amabilis & delectabilis,</i>	44
<i>honorabilis</i>	45
<i>S. B. quomodo sit communicativum suum</i>	163
<i>Boethius refutatur in definitione personae</i>	312

C.

C <i>Alviniani male opponunt voluntatem revelatam arcanam</i>	
<i>in mysterio salutis,</i>	S. 172.
<i>male opponunt volunt. signi & placiti</i>	177
<i>negant dari voluntatem conditionalem in Deo</i>	187
<i>negant, Deum posse facere, ut corpus unum sit in pluribus locis</i>	257
<i>Celum. Cur & quomodo Deus dicatur esse in celo</i>	39
<i>Christus dicitur principium operis Dei</i>	50
<i>quomodo non sit missus ad gentes</i>	237
<i>quomodo vocetur in actum,</i>	243
<i>penas peccati vere sustinuit.</i>	247
<i>Circumcisio quomodo vocetur fœdus æternum,</i>	53
<i>Circumincestio personarum in Deitate qualis sit,</i>	312
<i>quid requirat</i>	ibid.
<i>non inferi confusionem personarum</i>	ibid.
<i>Clementia Dei describitur,</i>	250
<i>in eâ est duplex beneficentia Dei illustris,</i>	ibid.
<i>Cognitio Dei non est quidditativa,</i>	65
<i>quotuplex.</i>	13
<i>naturalis quæ & quotuplex</i>	ibid.
<i>consideratur dupliciter</i>	4

Rr

est im-

<i>est imperfecta</i>	ibid. 67
<i>habet finem geminum.</i>	ibid.
<i>est apprehensiva, & quomodo,</i>	67
<i>apprehensiva est triplex,</i>	68. 69
Compositio quatuorplex	29
<i>nulla cadit in Deum.</i>	ibid.
Comprehensio unde dicatur,	65
<i>homo non comprehendit Deum,</i>	ibid.
<i>Deus comprehendit seipsum,</i>	66
<i>proprie loquendo non comprehenditur à seipso,</i>	65
<i>quomodo beati vocentur comprehensores,</i>	106
Conclusio: Theologicae quae sint,	83
<i>articuli fidei non sunt principia, sed conclusiones,</i>	ibid.
<i>conclusiones Theol. duplices,</i>	91
<i>considerantur gemino modo.</i>	ibid.
<i>quomodo spectent ad philosophiam,</i>	84
<i>non possunt probari ex Philos.</i>	ibid.
<i>quae non sunt merè revelationis, spectant quodammodo ad</i>	ibid.
<i>Philos.</i>	ibid.
<i>ex potentia Dei nihil debet concludi, nisi constet de volun-</i>	268
<i>tate</i>	
Concursus: Deus ad omnes creaturarum actiones concurrat,	310
<i>quomodo concurrat cum creaturis</i>	ibid.
<i>conkursus Dei est simultaneus</i>	ibid.
Condescensus divinus quis,	67
Conditio: Promissiones salutis sunt conditionatae,	181
<i>defectus conditionis in voluntate conditionali non est penes</i>	ibid.
<i>Deum.</i>	ibid.
Conservatio Dei probatur	307
<i>est vel in offendo, vel in existendo</i>	ibid.
	201

INDEX.

313

vel speciei, vel individuorum.	ibid.
Contradictio alia est vera, alia apparens,	257
implicare contradict.	ibid.
non est contradict.	ibid.
in hac propos. Deus est homo	ibid.
non statim implicat, quod nobis videtur implicare.	ibid.
Conversio: Homo in conversione quomodo se habeat merè pas-	
sive,	230
Corpus Deus non habet	114
quomodo à Patribus vocetur corpus,	ibid.
Scriptura Deo membra corporea tribuit.	ibid.
vox corporis à Patribus variè usurpatur.	ibid.
corpus assumitur tribus modis	115
quomodo Christus in Vet. Test. corpus adsumserit,	ibid.
Creatio: A creatione quomodo Deus denominetur,	51
An Deus per actum creandi sit mutatus	ibid.
quomodo creaverit omnia propter seipsum	52
creatio variè definitur à Scholasticis	287
que definitiones rejiciuntur.	ibid.
est actio realis	ibid.
quomodo sit productio ex nihilo	288
definitur:	ibid.
creationis causa efficiens est Deus	ibid.
est saltem una	ibid.
tres personæ non rectè dicuntur creationis causa facta	290
quomodo Pater vocetur causa	ibid.
filius non est instrumentum creationis	ibid.
per filium creata omnia	ibid.
solus Deus potest creare	ibid.
causa impulsiva qua	291
materia qua	292
forma & finis quis	298. 299
	creatio

K r 2

<i>creatio est libera.</i>	300
<i>est vacua à mutatione.</i>	ibid.
<i>Deus creando non transiit ab otio in negotium, à potentia</i>	ibid.
<i>in actum</i>	ibid.
<i>creatio est æquæq.</i>	301
<i>æquæq.</i>	ibid.
<i>Deus potuit omnia in momento creare,</i>	ibid.
<i>creatio & conservatio non differunt,</i>	307
<i>Creatura non potest creare</i>	290
<i>non potest esse creationis instrumentum.</i>	ibid.
<i>non est per accidens facta;</i>	299
<i>non potest esse aeterna,</i>	301
<i>creatura omnes sunt bonæ,</i>	303
<i>non sunt bonæ per essentiam,</i>	41
<i>non sunt suarum actionum cause principales,</i>	310
<i>Deus quomodo utatur operà creaturarum</i>	52
<i>Crucifixio; in crucifixione Christi aliter concurrebat Deus; ali-</i>	
<i>ter Diabolus & Judæi,</i>	156
<i>finis ejus quis</i>	156
<i>non fuit necessaria simpliciter.</i>	ibid.
<i>permisa est à Deo</i>	ibid.
<i>facta est, quod ad modum, citrà voluntatem beneplaciti</i>	ibid.
<i>in se antecedenter decreta est & volita.</i>	ibid.
<i>est à Deo volita, & non; est necessaria; & non</i>	ibid.
<i>se maxime à Judæis bene intenti, non tamen fuisset justa.</i>	ibid.

D.

D Amascenus quomodo statuat personas Trinit. differre	
<i>ratione.</i>	§. 327.
<i>Decreta divina quomodo sint necessaria,</i>	165

Definitio

INDEX.

45

Definitio <i>passiva</i> non competit Deo	85
Deserere quomodo dicatur Deus peccatorem, cum tamen non <i>volis peccatum</i>	156
Desiderium Dei differt ab amore, <i>non tollitur per omnipresentiā.</i>	224 ibid.
Desperare quomodo dicatur Deus.	230
Determinatio divina circa peccatum quā,	311
DEUS est ens à seipso	50
<i>non habet causam</i>	ibid.
<i>non est liberè justus, verax, &c.</i>	164
<i>deus bonus, de nostro justus est</i>	192
<i>non agit contra naturam vel legem suam.</i>	203
<i>in satisfact. Christi dispensavit circa legem suam,</i>	ibid.
<i>est tardus ad iram,</i>	244
<i>impuniendo alienum opus facit</i>	ibid.
<i>consideratur in satisfact. Christi non ut creditor, sed ut re-</i>	
<i>stor</i>	250
<i>non potest falli</i>	262
<i>non potest peccare</i>	ibid.
<i>non potest mentiri.</i>	ibid.
<i>non potest mori</i>	ibid.
<i>non potest peccatorem absque applicatione satisfact. Christi</i>	
<i>impunitum dimittere</i>	ibid.
<i>non potest innocentem damnare,</i>	ibid.
<i>non potest facere, quā semel decrevit non facere</i>	265
<i>non potest facere alium Deum,</i>	266
<i>potuit simul facere, quā fecit,</i>	ibid.
<i>non potest ex prateritis facere non praterita, & ex futuris</i>	
<i>non-futura</i>	ibid.
<i>quā fecit, potest meliora facere, quā fecit,</i>	ibid.
<i>non potest producere effectum numero infinitum.</i>	ibid.
Rr 3	nihil

nihil potest, quod non vult.	270
Directio divina circa peccata quæ & qualis,	311
Dolor quomodo competat Deo,	227
Donativum est vox Romana militaris, & quid significet,	242
Durandus refutatur, quod statuit processiones divinas esse im-	
mediate per naturam,	337
E.	
Essentia Dei consideratur dupliciter.	S. 7.
non est de intrinseca ratione relationis,	352
Ethnici quomodo dicantur æqui	5
ignorare Deum.	72
Ex in artic. de creatione non notat materiam, sed terminum	
& ordinem.	291
F.	
Facies: quid sit, à facie ad faciem.	S. 70.
Fides non cadit in Deum.	136
consideratur dupliciter	184
quomodo consideretur in justificatione	184
fides quæ per charitatem efficax est, justificat	184
Filius in enumeratione personarum nonnunquam antepositur	
patri.	49
non est instrumentum creationis	290
per filium creata sunt omnia	ibid.
filiatio quomodo sit in patre	312
filius non habet esse productum	314
producitur per intellectum patris	338
an possit dici principium patris	371
an habeat principium	373
est persona verè divina.	378
quomodo vocetur filius,	380
verbum.	ibid.
	imago

INDEX.

317

<i>imago</i>	ibid.
<i>sapientia.</i>	ibid.
<i>non est ad se</i>	382
<i>potentia generandi quomodo sit in filio</i>	324
<i>Fortitudo an Deo competat proprie</i>	234
<i>Fortuitum an sit objectum gubernationis divine</i>	310
<i>quomodo aliquid simul sit proprium & fortuitum</i>	ibid.
<i>Furtum an sit peccatum</i>	203
<i>an ablatio vasorum Egyptiacorum fuerit furtum</i>	ibid.
G.	
G audium Dei quid	S. 226.
Generatio recte dicitur processio filii	343
<i>Patris est vera ac propria,</i>	369
<i>in generatione creaturarum est perfectio cum imperfectio-</i>	
<i>ne mixta.</i>	ibid.
<i>quomodo Deus Pater generet filium.</i>	369
<i>generatio filii an & quomodo sit de substantia patris</i>	370
<i>quomodo possit dici creatio.</i>	378
Genus non convenit Deo	29
Gilbertus Porretanus refutatur, quod docuit relationes perso-	
<i>nales differre ab essentia realiter</i>	352
Gloria Dei qualis	279
<i>dicitur variis modis.</i>	ibid.
<i>est finis omnis actus divini ultimus</i>	280
<i>non illustratur per peccatum, tanquam medium per se</i>	ibid.
<i>ex gloria Dei resultant tria,</i>	282
<i>quod modis Deus patefaciat gloriam suam</i>	285
Gratia Dei est adiunctum bonitatis	216
<i>sumitur vel active, vel passive.</i>	ibid.
<i>est varia, & habet distinctos actus.</i>	ibid.
<i>sufficiens datur omnibus vocatis à Deo</i>	229
	præc.

<i>preueniens non omnem tollit resistentiā.</i>	230
<i>est irresistibilis & non est</i>	ibid.
Græci non sunt damnandi, quod patrem vocarunt eusam ad	
<i>intrā</i>	371
<i>malè negant, Spiritum S. procedere à filio</i>	387
Grammatica quomodo Theologia inferuiat.	93
Gubernatio Dei describitur & probatur	308
<i>habet actus varios</i>	309
<i>est vel mediata, vel immediata</i>	310
<i>vel ordinaria, vel extraordinaria</i>	312

H.

H Abitus: habituum enumeratio Aristotelica tantum ad di-	
<i>sciplinas humanas directā est</i>	S. 79.
III P. II, 7. quid notet.	369
Humana natura Christi potest esse in loco aut tū, citrà cir-	
<i>cumscriptionem aut definitionem.</i>	64
<i>quomodo fuerit omnipræsens in statu exinanitionis</i>	ibid.
<i>quomodo habuerit fidem communicatum totum ad hanc Dei-</i>	
<i>tatis in statu exinanitionis.</i>	10
<i>quomodo denominatur ab attributis æternis.</i>	ibid.
<i>an assumptum sit in essentiam, an verò in relationem divinam</i>	
<i>an quædam ignoraverit</i>	19
<i>non inserit quaternitatem in deitatem.</i>	141
Hypostasis: an in deitate sint tres hypostases.	282
	318

I.

I acob: An ejus conjugium fuerit propriè incestus.	S. 203.
III P. II, 7. quid significet	369
<i>non nunquam tribuitur viris.</i>	ibid.
Identitas non tollit similitudinem in divinis	380
Idola quomodo dicantur falsi dii	36
<i>quomodo</i>	

INDEX.

319

quomodo dicitur	ibid.
Ignis infernalis an concurrat physicè ad torquendos damnatos	290.
Ignorantia est triplex	141.
Imago quomodo vocetur filius Dei	380.
ad imaginem non sufficit sola similitudo.	ibid.
duo requiruntur	ibid.
filius non est imago sui ipsius.	ibid.
an sit pater, ut pater, an, ut Deus est	ibid.
an deitatis, vel huius Dei	ibid.
an Spiritus S.	ibid.
Immediatio duplex est	192
Immenfitas unde dicatur	58
quid sit	59
quomodo differat à potentiâ præstèssendi divinâ	61
quomodo ab ipsâ præsentia divinâ,	62. seqq.
est ipsa deitas	ibid.
predicatur de Deo in abstracto	ibid.
est eterna.	ibid.
absolutè necessaria	ibid.
una	ibid.
non est causa omnipresentie	64
Immortalitas Deo per essentiam competit.	112
immortale per naturam dupliciter	ibid.
Immutabilitas Deo convenit quoad essentiam	51
probatur	ibid.
non tollitur per creationem & incarnationem.	ibid.
Impatibilitas Deo competit	117
Deus non patitur, quando blasphematur	ibid.
Deitas non est passiva.	ibid.
quomodo à Patribus dicatur, deitatem passam esse	117
Ss	Deus

<i>Deus realiter est passus in carne.</i>	ibid.
Impeditio mali est triplex	311
<i>Deus impedit peccata multis modis</i>	156
Impossibile dicitur variis modis	259
<i>cadit, & non cadit sub potentiam divinam</i>	ibid.
<i>rectius dicitur, impossibilia non posse fieri à Deo, quàm,</i>	
<i>Deum ea non posse facere</i>	ibid.
<i>impossibilia Deo sunt triplicis generis</i>	260, 261
<i>impossibilia potentia divina sunt gemina</i>	263
<i>quomodo Deo sint impossibiles actus naturales</i>	264
<i>impossibilia alia sunt natura; alia naturâ.</i>	274
Incarnatio facta est sine mutatione λόγος.	51
Incestus quomodo pugnet cum jure natura	203
Incommunicabile duplex est	317
Incomparabilitas Dei describitur	282
Incomprehensibilitas Dei quid	85
probatur	ibid.
Incredulitas sola damnat, & quomodo	244
Independentia Deo competit.	50
infinitas dicitur vel privativè, vel negativè	46
<i>privativa non cadit in Deum</i>	ibid.
<i>negativa quos terminos neget de Deo</i>	47
<i>describitur</i>	48
<i>est duplex</i>	49
<i>probatur</i>	225
<i>infinitas potentia divina est gemina.</i>	ibid.
Innascibilitas quid dicat	356
<i>non est propriè dicta notio</i>	357
<i>variè sumitur</i>	374
<i>quomodo sit character negativus</i>	ibid.
<i>fundamentum ejus formale quodnam sit</i>	376
Invisibili.	

INDEX.

321

Invisibilitas Deo competit	170
Ira propriè quid	232
Deo competit impropriè	ibid.
dicitur vel formaliter, vel metonymicè	ibid.
Iustitia Dei quomodo differat à misericordia	244
quomodo sit major bonitate Dei	37
quod duplex	235, 236
compensativa an Deo propriè competat	242
quomodo Deus vitam aeternam tribuat ex iustitia	ibid.
voluntas Dei àmendone in Sc. vocatur iustitia vindica-	
tiva	243
iustitia vindicativa est vel stricta, vel temperata	ibid.
quomodo demonstratur in remissione peccatorum.	ibid.
est Deo naturalis.	244
iustitia & misericordia non contrariantur sibi	ibid.
aqualiter sunt in Deo	ibid.
iustitia Dei quomodo sit infinita,	ibid.
non inest Deo mutabiliter.	ibid.

K.

K Eckermannus refutatur quod statuit personas Trinit.	
differre modaliter	S. 327.
abutitur Justino Martyre	ibid.

L.

L iberalitas propriè Deo non competit	S. 234.
gratia Dei abusive à patribus vocatur liberalitas	ibid.
Libertas est multiplex	359
Dei non porrigitur ad moraliter contraria	167, 203, 244
Deus est liberrimum agens	166
actiones Dei ad extra sunt liberae	168
actus Dei liber quomodo possit fieri necessarius	ibid.
Locus: Quid sit, circumscribi loco	58

S s 2

circum-

INDEX

<i>circumscriptio localis non competit Deo</i>	53. 59
<i>quomodo dicatur Deus esse in loco</i>	59
<i>locus internus non datur</i>	64
<i>Logica quomodo inserviat Theologia</i>	94
<i>Longanimitas Dei describitur</i>	146
<i>habet 2. requisita</i>	ibid.
<i>causam impulsivam geminam</i>	ibid.
<i>finem duplicem</i>	ibid.
<i>Lumen datur triplex</i>	100
<i>lumen gloria quodnam habeat munus.</i>	ibid.
M.	
M acedonius refutatur, quod docuit, Spiritum S. esse creaturam	385.
<i>Magistratus dicuntur Dei, verè, sed non veri</i>	36
<i>Magnificèntia Deo proprie non competit.</i>	134
<i>Magnitudo Dei non est extensiva, sed intensiva</i>	52
<i>Malum quomodo cognoscatur à Deo</i>	134, 135
<i>quomodo dicatur in Scr. non videri à Deo</i>	135
<i>non sit ignorante Deo.</i>	132
<i>non cadit sub cognitionem Dei practicam</i>	ibid.
<i>unde sit</i>	303
<i>formaliter est privatio</i>	ibid.
<i>semper est in bono, & à bono</i>	ibid.
<i>non habet causam, nisi efficientem</i>	ibid.
<i>est varium</i>	ibid.
<i>malum pœna quomodo Deus velit</i>	ibid.
<i>quomodo sit à Deo</i>	ibid.
<i>malum morale non est à Deo</i>	ibid.
<i>quomodo Deus impediunt malum.</i>	311
<i>Mansuetudo Dei describitur</i>	247
<i>Materia est varia</i>	est duplex ibid. 288 crea

INDEX.

creationis est nulla	ibid.
primus creata quomodo caruerit omni formâ	295
non est confundenda cum materia prima Aristot.	ibid.
consideratur tripliciter	296
quomodo dici possit nihilum	297
cur materia requiratur in gener: creaturarum	300
necessario includit potentialitatem.	ibid.
Medium: Deus mediis non utitur neceſs. ſed liberè	310
media gubernationis divins ſunt varia.	ibid.
Merces alia legalis, alia evangelica	242
cur premia cœleſtia vocentur merces	ibid.
Metus quomodo Deo competat	233
Miracula ſunt varia, & multis modis efficiuntur.	313
Miſericordia Dei quomodo ſit naturalis, quomodo libera.	164
deſcribitur. 213 ſumitur vel latè, vel ſtrictè,	ibid.
babet effectum duplicem	214
in Deo eſt per ſe, 215 non tollitur per juſtitiam	ibid.
babet deſinctos actus	ibid.
Miſſio phyſica non eſt in divinis	392
in divinis quid ſit ibid. an perſona mittant ſeipſas	ibid.
ad miſſionem requiritur proceſſio	ibid.
miſſio Sp. S. quoduplex	349
non inferit minoritatem nec tollit omnipreſentiam	385
an viſibilis & inviſibilis ſe habeant tanquàm includens &	
incluſum	396
inviſibiliter quando mittatur Sp. S.	397
an mittatur ſecundum perſonam	399
miſſio viſibilis eſt quadruplex	400. & ſeqq.
qualis viſio fuerit in miſſione viſibili	405
Moſes quomodo viderit Deum à facie ad faciem	70
Mundus eſt in ſeipſo	62

<i>non est ab aeterno</i>	301
<i>ne quidem per omnipotentiam Dei ab aeterno potuit produci.</i>	ibid.
<i>Mutatio sumitur vel latè, vel strictè</i>	287
<i>quomodo intelligendus canon; Quod transit de potentia in actum, mutatur</i>	51
N.	
N <i>Ares Deo tribuuntur metaphoricè</i>	S. 245.
<i>Natura: Deus non agit contra naturam.</i>	274
<i>Necessitas est multiplex</i>	357
<i>Negatio de Deo quomodo efferatur</i>	77
<i>Nihil: quomodo omnia sint creata ex nihilo</i>	292
<i>creatio mediata quomodo sit ex nihilo</i>	297
<i>Nolle Dei circa peccata geminum</i>	156
<i>non rectè vocatur actio mixta.</i>	156
<i>Deus non voluit malitiam Judaeorum in crucifixione Christi</i>	ibid.
<i>Notio in divinis quid</i>	352
<i>quomodo differat à relatione.</i>	ibid.
<i>quomodo salvari possit notionum numerus quinaris</i>	356
<i>notiones negative non sunt multiplicande.</i>	ibid.
<i>notionales actus an & quomodo sint necessarii, vel liberi</i>	359
<i>quomodo sint voluntarii, quomodo non</i>	ibid.
<i>quodnam sit eorum principium formale</i>	363
<i>quemnam habeant terminum.</i>	363
<i>quomodo prædicentur de Deo</i>	364
<i>Numerus est vel predicamentalis, vel transcendentalis</i>	22
<i>personalis datur in divinis</i>	ibid.
<i>sumitur vel strictè vel latè</i>	329
<i>ad numerum strictè dictum requiruntur tria</i>	ibid.
<i>in divinis datur, & non datur numerus</i>	ibid.
Nunc	

INDEX.

325

Nunc quotuplex	55
Nusquam quomodo dicatur esse Deus	59
Q.	
Q. Blivio Dei quid	S. 151.
Odium Deo competit	217.
quomodo Deus odio habeat impium	ibid.
Differt ab ira	218.
erga peccatum est naturale	219.
non est collaterale amoris quia omnes actus	220.
Obinio non cadit in Deum	143.
Ordo iuxta quem Deus agit, est duplex	312.
Deus in gubernatione ordinaria cur observet ordinem	ibid.
natura	89.
ordo didascalicus in Theolog. quis	328.
non intrinsecè includit prius & posterius,	ibid.
quomodo detur in divinis	
P.	
Pater an sit major filio	S. 49.
an sit Deus uel. ἐξουχὺν	ibid.
an sit precipue omnipotens	ibid.
an sit causa filii & Sp. S.	50, 373.
necessariò amat filium	209.
quomodo dicatur prima persona deitatis	365.
Nomen Patris in divinis sumitur dupliciter	366.
Patris character personalis quis & quotuplex	368.
Pater generavit filium de substantia sua	370.
quomodo pater communicet filio totam substantiam, non com-	ibid.
municat à paternitate	
Pater rectè dicitur principium filii & Sp. S.	371.
quomodo à Patribus vocetur fons, ac principium totius	ibid.
deitatis	an possit

<i>an possit dici, essentiam suam donasse filio</i>	391
<i>quomodo possit dici donum respectu nostri.</i>	ibid.
<i>Paternitas quodnam habeat principium</i>	368
<i>quomodo communicetur filio à patre</i>	370
<i>Peccatum Deus non vult</i>	156
<i>nec ut poenam antegressi peccati, nec ut occasionem boni</i>	ib.
<i>peccatum ut peccatum non habet rationem poenae</i>	ibid.
<i>non praebe occasionem boni</i>	ibid.
<i>non omnia peccata sunt sua natura mala</i>	205
<i>considerantur vel in se, vel ut sunt expiata per Christum</i>	244
<i>quando sunt simpliciter mortis meritoria</i>	ibid.
<i>nullum peccatum damnat</i>	ibid.
<i>punitur à Deo, vel in peccatore, vel in sponse</i>	245
<i>non est medium per se illustrandi gloriam Dei</i>	280
<i>Per in Scr. nonnunquam tribuitur agenti principali</i>	290
<i>Perfectio Dei quam</i>	37
<i>esse infinitam probatur §2 vocatur magnitudo</i>	37
<i>est omnimoda & universalis</i>	ibid.
<i>perfectioes creaturarum quomodo sunt in DEO</i>	369
<i>Permissio Dei circa actus malos describitur</i>	156
<i>differt à permissione humana ibid. est varia ib. & 311</i>	
<i>Deus permittit peccatum voluntarie; non vult permissivè</i>	156
<i>Persona in divinis constat ex tribus</i>	29
<i>non rectè definitur à Boetio 317 rectè à Richardo ib.</i>	
<i>in Deitate sunt plures personae 318 sunt tres personae 319</i>	
<i>tres personae habent eandem numero naturam</i>	321
<i>sunt in se invicem per se 322</i>	
<i>tres personae propriè sunt unus Deus</i>	323
<i>sunt omnino idem 324 sunt sibi aequales</i>	325
<i>sunt sibi similes</i>	326
<i>non differunt ratione 327 non modaliter</i>	ibid.
	non

INDEX.

127.

non essentialiter, nec accidentaliter	ibid.
sed realiter secundum origines	ibid.
persona una quomodo sit prior altera	328
Philosophia quomodo inserviat Theologia	96
Photiniani negant filium esse de substantia patris	370
et filium esse Deum.	378
Pœna peccati quotuplex	311
Pœnitentia quomodo Deo competat	127
Polygamia in V. T. an licita	203
Posse sumitur dupliciter	264
Possibile sumitur dupliciter	256
repugnantia possibilitatis unde sumatur	257
absolutè possibilis quomodo describantur ab Augustino	ibid.
Potentia Dei sumitur variis modis	251
divina et humana quomodo differant	ibid.
essentialis potentia describitur et probatur	252
est ipsa essentia Dei 253 non est qualitas, nec habitus	ibid.
potentia passiva non cadit in Deum	255
est vel naturalis, vel libera	254
infinitam esse non potest probari à posteriori	255
probatur à priori ibid. quomodo excedatur à scientia	ib.
determinatur ejus objectum 256 decitur omnipotentia	258
non versatur circa absolutè impossibilia	ibid.
distinguitur in absolutam et actualem	169
non recte in ordinariam et extraordinariam	270
actualis est vel ordinaria, vel extraord.	271
actus divine potentie sunt duo.	286
Præsentia Dei est relativa, ad creaturas	61
non est ipsa deitas	ibid.
non predicatur de Deo, nisi concrete	ibid.
nonnunquam sumitur pro potentia præstò eff. m. d.	ibid.
cepit in tempore.	ibid.

Tt

quomodo

<i>quomodo Deus ab aeterno praesens dicatur fuisse in seipso</i>	ib.
<i>est libera</i>	ibid.
<i>habet varios gradus</i>	ibid.
Primogenitus <i>aliquis dicitur variis modis</i>	343
<i>quomodo Christus dicatur primogenitus.</i>	218
Primitas & postremitas <i>quomodo dicantur de Deo</i>	41
<i>essentialis & personalis quomodo differant</i>	ibid.
<i>personalis non tollit divinitatem trium personarum.</i>	ibid.
Principium cognoscendi in Theol. geminum	85
<i>primum & unicum in Theol. est Verbum Dei</i>	16.87
<i>principium primum in deitate aliud est ad intra, aliud ad</i>	
<i>extra</i>	335
<i>princip. productivum aliud est quod, aliud quo</i>	367
<i>dicatur vel late vel strictè</i>	368
<i>aliud remotum, aliud proximum</i>	ibid.
<i>principium actuum vel agit liberè, vel natural.</i>	359
Prioritas est multiplex	328
<i>an & quomodo detur in divinis</i>	358
Processio <i>quid sit</i> 335 <i>datur in divinis</i>	ibid.
<i>competit etiam primo principio</i>	ibid.
<i>realis in divinis tantum gemina est.</i>	336
<i>non habet pro form. principio naturam, ut nat.</i>	337
<i>sed intellectum & voluntatem.</i>	338
<i>non tamen per actum intelligendi & volendi, sed discendi</i>	
<i>& spirandi</i>	ibid.
<i>est immanens</i>	340
<i>non admittit sui similem ejusdem rationis</i>	ibid.
<i>quomodo differunt processionis divinae</i>	343
<i>in creat. unum ab altero procedit gem. modo</i>	340
Productio absolute non repugnat deitati	321
<i>quomodo includat imperfectionem</i>	ibid.
<i>quomodo persona producta in deitate sit à se</i>	ibid.
	Proposi-

INDEX.

319

Propositio inusitata in Theol. qua,	94
Proprietas person. in div. est vel interna, vel ext.	311
Providentia Dei probatur	304
habet pro objecto adequato omnes res	305
habet actum geminum 306. non frustratur sine suo	308
non mutat rerum naturas	320
provid. Dei circa actus malos est varia	311

Q.

Quantitas non competit Deo	5.57
non datur immaterialis & insensibilis	59
non potest separari à corpore per Dei omnip.	63
non necessario commensuratur loco	64

R.

Relatio quatuorplex 29	non omnis est accidens 29
an relatio & essentia in divinis faciant personam ibid.	
relationes quaedam Deo competunt ad extrà, quaedam ad intrà	344
alia sunt reales, alia rationales	ibid.
relationes personales esse reales probatur	346
sunt tantum quatuor ibid. quomodo conveniant	348
quomodo discrepent 349 personales differunt realiter	351
ab essentia non differunt realiter, nec formal.	ibid.
sed ratione ratiocinatà	352
relationes non sunt de intrinsecà ratione essentiae	ibid.
non differunt realiter, sed rat. à personis, quas referunt	353
sola relatio non constituit personam	374
Religio nostra vocatur Lutherana	83
Remissio peccatorum quomodo sit gratuita	234
Reprobatio non est absoluta	172
Resistentia est gemina 130 quomodo homo resistat Spiritui S. ib.	
Revelatio divina gemina	171
Revius refutatur, quod vocem λόγος sumit tropicè	238

T t 2

& defens.

INDEX.

<i>Et defendit concursum praeuenientem</i>	310
<i>Rhetorica quomodo inserviat Theologia</i>	25
S.	
S acramenta an operentur physice ad suum effectum	290
Salomon quomodo dicatur unigenitus	345
Sancti Dei varia habet nomina 201	est summa ibid.
Sapientia Dei dicitur multipliciter	120
quomodo filius vocetur sapientia patris	380
Scientia Dei probatur 121	describitur 112
servat ordinem in objectis	123
primario versatur circa Deum, secundo circa creaturas	125
est simplex & comprehensiva 137	aeterna 138
immutabilis 139	successiva ratione ordinis 140
perfectissima omni modo 141	certa & infallibilis 142
est vel intuitiva, vel abstractiva	150
quid tenendum de scientia media	ibid.
varie distinguitur	151 & ibid.
Phrasis hac; Deus scit aliquid extra se, est ambigua	125
Deus scit omnia possibilia, etiam non-futura	126
futura contingencia 128	singularia 129
non vilescit ex intellectione rerum vilium	130
novit entia rationis 133	mala 134
scit omnia per essentiam 135	seipsum adequatè 145
res possibiles futuras gemino modo	146
futura contingencia intuitive	147
non neceffitat futuritionem rerum absolute, sed hyp:	148
Scotus refutatur, quod statuit relationes ab essentia differre formaliter	351
Similitudo ex vi sua significationis non requirit unitatem	326
Tres persona in divinis dicuntur sibi esse similes	ibid.
Simplicitas Dei est absoluta, non comparativa 28	probatur 19
Simulatio vel dissimulatio an sit peccatum	205
Spatium	

INDEX.

331

Spatium statuitur triplex	62
an deus imaginarius, & quomodo ab Augustino asseratur	ibid.
immutabilitas Dei quomodo dicatur spatium	ibid.
Species intelligibilis ad quid requiratur	102
Deus non intelligit per species	135
Spes quam requirat 219 quomodo Deo competat	ibid.
Spiratio activa non est relatio personalis	340
est communicabilis	ibid.
realiter differt à spiratione passiva	351
quomodo differt à paternitate & filiatione	ibid.
non est vera notio	357
Spiritus sumitur dupliciter 113 Deus est Spiritus	ibid.
esse sp. s. quomodo Logice probetur	383
quomodo differt à Spiritu humano ibid. est persona divina	383
quomodo dicatur ingenuus ibid. procedit à patre & filio	387
quomodo mittatur à filio ib. spiratur à patre & filio, ut uno principio	ib.
uniformiter 338 æque principaliter	ib.
quomodo dicatur à patre procedere per filium, proprie, principaliter	ib.
cur vocetur spir. s. 389. cur amor	ibid.
an sit vinculum amoris inter patrem & fil.	390
quomodo vocetur donum 391. an possit appellari imago filii	391
quomodo præsens fiat per missionem	392
Substantia dicitur tribus modis	399
Deus quomodo non sit substantia	318
in deitate sunt tres substantie relative	ibid.
Successio quadruplex 58. non competit Deo	78
quomodo in Scrip. prædictur de Deo	ibid.
quibus Dei actionibus competat. ibid. Sufficiens Dei describitur	275
competit soli Deo 276. ex sufficientia sive beatitudo & gloria Dei	277
T.	
Imperantia proprie non competit Deo	234
Tempus negatur de Deo certo respectu	214
creationis sive extraordinarium	301

T t 3

Totum

Totum quomodo dicatur Deus	30.
totum & totus in arsis. de person. Chr. quomodo differant	ibid.
Transsubstantiatio est figmentum	290.
Trinitas non potest probari ex natura	316.
non tamen est contra, sed supra naturam	ibid.
ratio naturalis illam quodammodo declarat.	ibid.
Typi V. T. habent geminum officium	243.
V.	
Valentinus Gentili blasphemum docuit de Filio & Sp. S.	385.
Vbicitas speciatim sic dicta competit Spiritibus	37.
quas conditiones requirat 58. non competit Deo	59.
Spiritus non excludunt corpora ab ubi, in quo sunt	337.
Spiritus non possunt esse simul in pluribus ubi	ibid.
Vbiq; esse an Deo competat	64.
Velle, non-velle, & nolle quomodo differant	156.
Veracitas competit Deo 237. includit dñi	ibid.
Verbum mentis quomodo producat	338.
Dei & orbium: quomodo discrepet, quom. corr.	380.
Veritas Dei quatuorplex	31.
veritas essentia div. declaratur positivè, & neg.	32.
congruit cum intellectu hum. saltim secundariè	31.
quomodo congruat ibid. est prima & summa	34.
creaturis non competit per essentiam	35.
Via cognoscendi Deum ex natura est triplex	77.
Virtus: non omnes virtutes Ethicæ Deo competunt	214.
Visio Dei est vel specularis, vel anigmatica	69.
specularis unde dicatur & quatuorplex	70.
est vel naturalis, vel supernaturalis	71.
naturalis est vel acquisita, vel insita	71.
supernaturalis quid 78. non est scientia	79.
non sapientia ibid. non habet pro objecto Deum	80.
non est prudentia 79. non est practica & speculativa simul	ibid.
consideratur vel systematicè, vel habitualiter	80.
similis est disciplinæ non-theoreticæ, à quibus tamen etiam discrepat	90.
est vel extraordinaria, vel ordinaria	91.
ordinaria habet sua instrumenta	92.
Visio	

INDEX.

333

Vitio beatifica est intellectu	197.
principium ejus non est natura	99.
sed lumen gloriae 100. obiectum est ipsa essentia divina immediate	101.
non fit per species 102. tendit in omnia ea, quae in Deo sunt formal.	104.
in Trinitate personarum ibid. non tendit in actus Dei liberos	105.
non est comprehensiva 106. cui vocatur visio	107.
est intuitiva, ibid. est simplex & apprehensiva	ibid.
Vita Dei dicitur multis modis 107. describitur & probatur	110.
habet varios modos sui est spiritualis	116.
vita quomodo dicatur in ligno mortua	117.
Vita aeterna proprie non tribuitur ex iustitia	122.
quomodo vocatur merces	ibid.
Unigenitus quomodo vocetur Christus	141.
Unio personalis quomodo sit fundamentum omnipraesentiae	64.
Unitas Dei quid sit describitur negativè	ibid.
potest concipi positivè ibid. est numerica	21.
est vel absoluta, vel relativa ibid. est unica	23.
dicitur de Deo & affirmativè, & exclusivè	ibid.
non tollitur per diversas exegeses	27.
Voluntas hominis quomodo mala	32.
Dei distinguitur ab intellectu divino	133.
dicitur tribus modis 134. est ipsa Dei essentia	135.
non tendit in malum culpae	136.
quomodo voluerit crucifixionem Christi	ibid.
vult seipsum, & orta à se 159. quomodo vult mala poenae	162.
est vel necessaria, vel libera 163. quomodo vult creaturas necessariè	163.
est vel arcana, vel revelata 167. revelata non contrariatur arcana	172.
arcana non est rimanda 173. alia est placiti, alia signi	174.
non contrariantur sibi	177.
voluntas libera alia est, quàm vult facere, alia quàm vult fieri	178.
est vel absoluta, vel conditionata	179, 180.
conditionata voluntas duo includit	182.
est aliquomodo absoluta ibid. semper impletur	183.
voluntas saluationis est conditionata	184.
est vel antecedens vel consequens	185.
non contrariantur sibi	187.
	antecedens

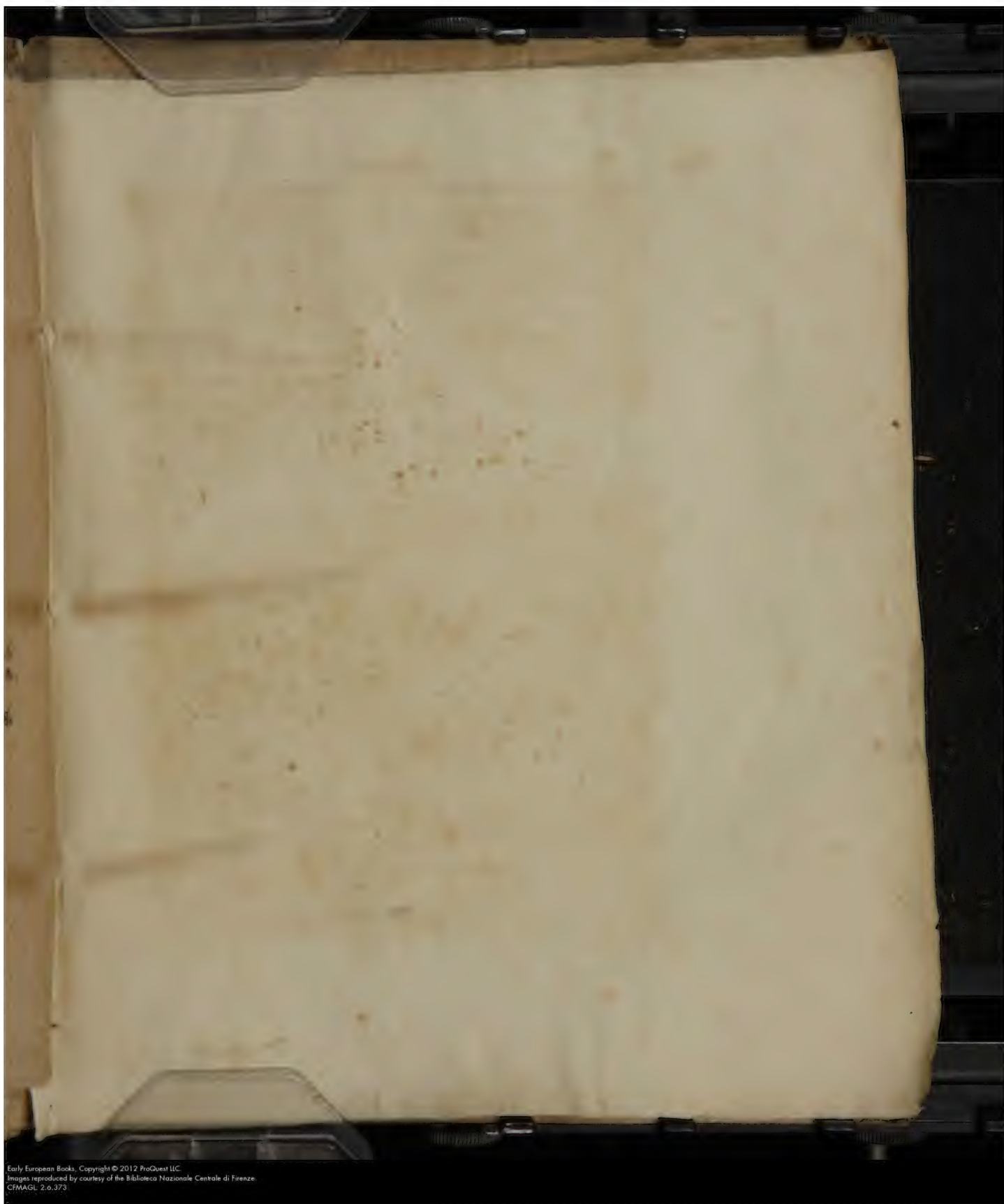
<i>antecedens est tantum voluntas secundum quid</i>	188
<i>non tollit perfectionem Dei</i>	189
<i>quomodo prior sit consequente</i>	190
<i>non tollitur per consequentem</i>	192
<i>voluntas salvandi quomodo sit melior voluntate puniendi</i>	192
<i>voluntas anteced. serio intendit omnium salutem</i>	193
<i>voluntas Christi in negotio salutis non discrepat à voluntate patris</i>	ibid.
<i>voluntas Dei alia est efficax, alia inefficax</i>	194
<i>voluntas divina est simplicissima</i>	197
<i>independens</i>	197
<i>eterna & ordinata</i>	198
<i>immutabilis</i>	199
<i>sancta</i>	200
<i>Urbanitas Deo propriè non convenit</i>	234

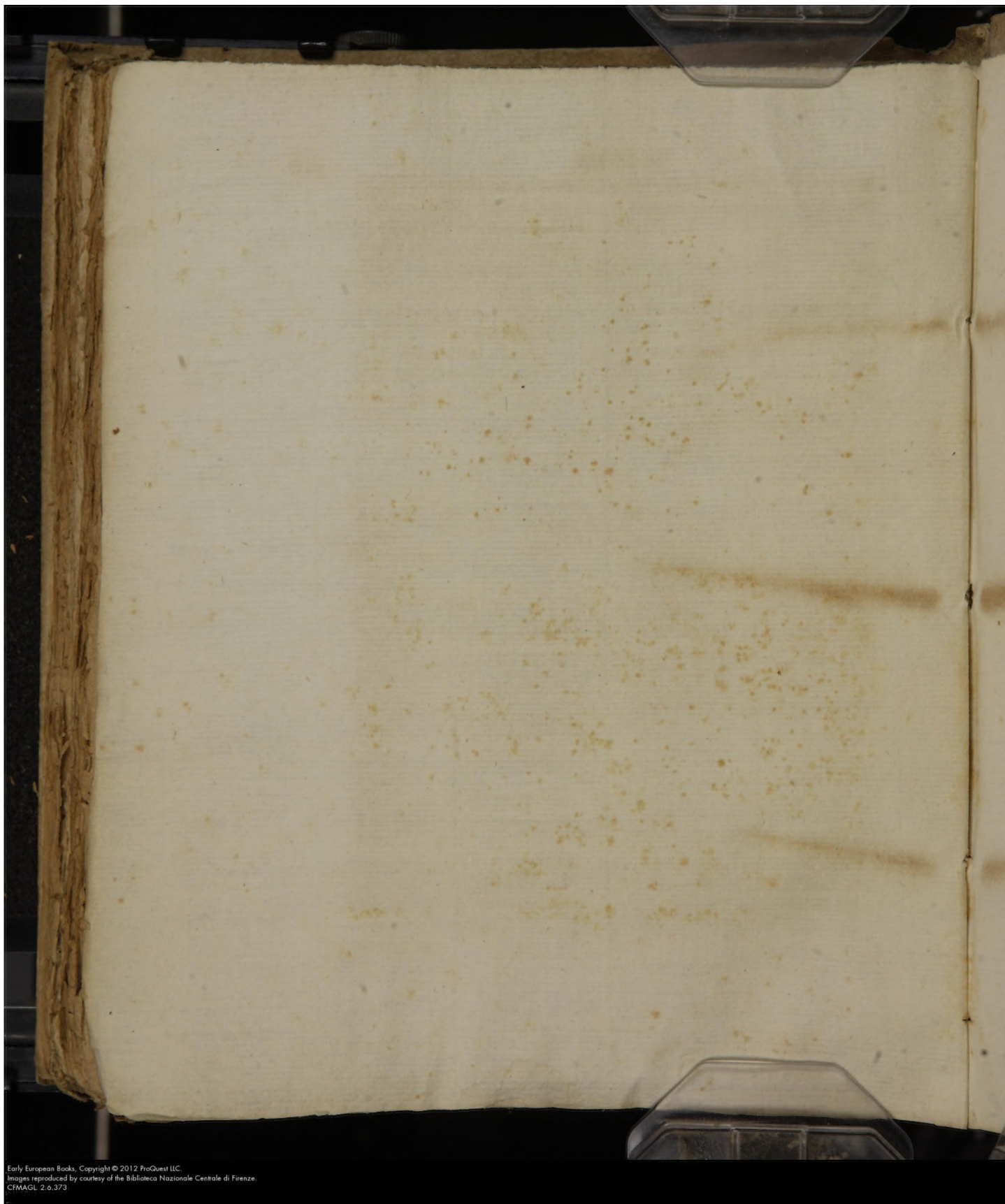
INDEX dictorum Scripturæ, quæ in hoc
opusculo explicantur.

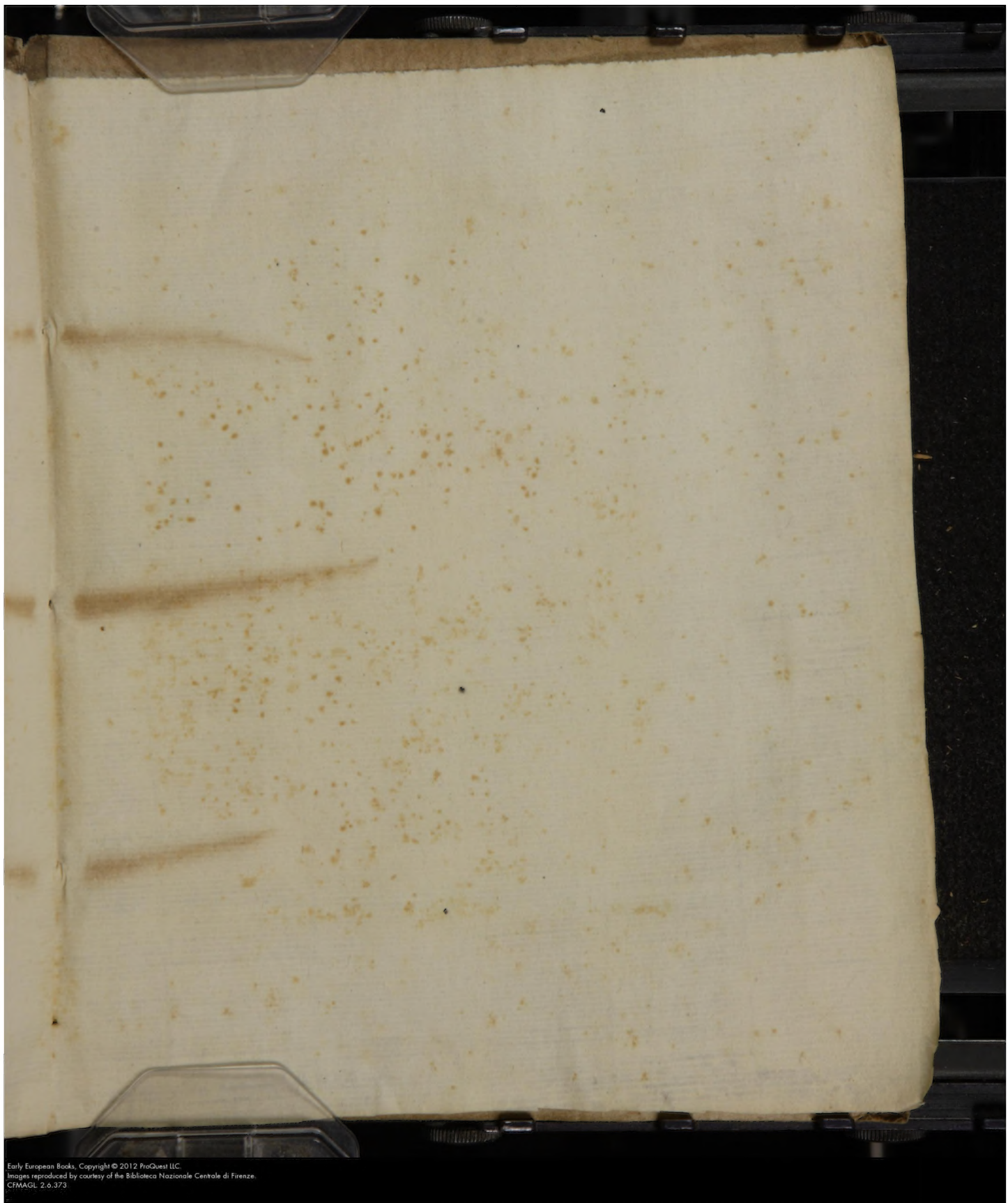
Gen. I, v. ult. §. 40	e. XVII, v. 13. §. 53.
Job. XV, 16. §. 204.	Psal. II, 7. §. 369. V, 5. §. 156.
Proverb. IV, 3. §. 343.	VIII, 22. §. 379.
Esai. LXI, 1. §. 387.	Matth. XI, 28. §. 174.
Marc. XIII, 32. §. 141.	Luc. XXII, 53. §. 158.
Johan. I, 3. §. 385.	XIV, 28. §. 378. XV, 26. §. 387.
XVI, 14. ibid.	XVII, 3. §. 368. XX, 17. ibid.
Actor. II, 23. §. 356.	IV, 28. ibid. XIII, 35. §. 369. c. cod. v. 42. §. 184. XVII, 23. §. 5.
Rom. I, 19. 20. §. 72. c. cod. v. 21. §. 4.	III, 26. §. 243. V, 23. §. 228. VI, 7.
ult. §. 243.	II, 26. §. 385. c. cod. v. 29. §. 343. IX, 20. §. 194.
I. Corinth. II, per tot. §. 89. 95.	VIII, 4. §. 36. XIII, 12. §. 101. XV, 22. §. 378.
Ephes. I, §. 184.	II, 12. §. 5.
II. Thesal. II, 13. §. 184.	& seqq.
I. Timoth. II, 4. §. 182. 193.	
I. Petr. I, 12. §. 101.	
II. Petr. III, 15. §. 246.	
I. Johan. III, 2. §. 101.	IV, 12. ibid.

E I N I S.









005647274

